

V L A A M S   P A R L E M E N T



Zitting 2004-2005

26 november 2004

**VOORSTEL VAN DECREET**

**- van de heer Ludwig Caluwé, mevrouw Annick De Ridder en  
de heren Robert Voorhamme en Bart De Wever -**

**houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen  
verleend door de Vlaamse Regering op 12 november 2004 in toepassing van  
het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen  
waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden**

**VERSLAG**

**namens de Verenigde Commissies voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie  
en voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid  
en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed  
uitgebracht door de heer Frans Peeters**

---

*Zie:*

**125** (2004-2005)

– Nr. 1: Voorstel van decreet

*Samenstelling van de commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie:*

*Voorzitter:* de heer Marc van den Abeelen.

*Vaste leden:*

mevrouw Agnes Bruyninckx, de heren Johan Deckmyn, Pieter Huybrechts, Jan Penris, Freddy Van Gaever;  
de heren Jos De Meyer, Frans Peeters, Johan Sauwens, Etienne Schouppe;  
mevrouw Annick De Ridder, de heren Hugo Philtjens, Marc van den Abeelen;  
de heren Flor Koninckx, Herman Lauwers, Bart Martens.

*Plaatsvervangers:*

de heer Jean Geraerts, mevrouw Marleen Van den Eynde, de heren Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Frans Wymeersch;  
de heren Ludwig Caluwé, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Jan Verfaillie;  
de heren Marc Cordeel, Patrick Lachaert, Jul Van Aperen;  
de heren Gilbert Bossuyt, Herman Reynders, Robert Voorhamme.

*Toegevoegde leden:*

de heer Eloi Glorieux;  
de heer Jan Peumans.

*Samenstelling van de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed:*

*Voorzitter:* de heer Patrick Lachaert.

*Vaste leden:*

de heren Jean Geraerts, Pieter Huybrechts, Stefaan Sintobin, Marleen Van den Eynde, Frans Wymeersch;  
mevrouw Hilde Crevits, de heer Erik Matthijs, de dames Tinne Rombouts, Joke Schauvliege;  
mevrouw Stern Demeulenaere, de heren Patrick Lachaert, Paul Wille;  
de heren Jos Bex, Bart Martens, André Van Nieuwerkerke.

*Plaatsvervangers:*

mevrouw Agnes Bruyninckx, de heer Felix Strackx, de heer Wim Van Dijck, mevrouw Gerda Van Steenberge, de heer John Vrancken;  
de heer Jos De Meyer, mevrouw Trees Merckx-Van Goeij, de heren Frans Peeters, Jan Verfaillie;  
de heren Karlos Callens, Jean-Marie Dedecker, mevrouw Dominique Guns;  
de heren Herman Lauwers, Jacky Maes, Ludo Sannen.

*Toegevoegde leden:*

de heer Rudi Daems;  
de heer Mark Demesmaeker.

## INHOUD

|                                                                                     | Blz. |
|-------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 1. HISTORIEK VAN HET DOSSIER VAN DEURGANCKDOK DOOR MINISTER DIRK VAN MECHELEN ..... | 4    |
| 2. TOELICHTING DOOR DE HEER LUDWIG CALUWE, HOOFDINDIENER.....                       | 7    |
| 3. ALGEMENE BESPREKING .....                                                        | 7    |
| – Tussenkoms van de heer Rudi Daems .....                                           | 7    |
| – Tussenkoms van de heer Jos De Meyer.....                                          | 8    |
| – Tussenkoms van de heer Frans Wymeersch .....                                      | 8    |
| – Tussenkoms van mevrouw Trees Merckx-Van Goey.....                                 | 9    |
| – Tussenkoms van de heer Jan Peumans.....                                           | 10   |
| – Tussenkoms van de heer Bart Martens.....                                          | 10   |
| – Antwoorden van minister Dirk Van Mechelen .....                                   | 10   |
| – Replik van mevrouw Trees Merckx-Van Goey .....                                    | 12   |
| 4. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING .....                                                 | 12   |
| 5. REFLECTIETERMIJN EN EINDSTEMMING.....                                            | 13   |

DAMES EN HEREN,

Het Uitgebreid Bureau besliste op 18 oktober 2004 het nog in te dienen ontwerp of voorstel van decreet houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend met toepassing van het nooddecreet omwille van het algemeen belang te behandelen in de Verenigde Commissies voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed en Openbare Werken, Mobiliteit en Energie en nadien op 8 december 2004 in plenaire vergadering te behandelen mits de reflectietermijn is weggestemd.

De vier bijgevoegde stedenbouwkundige vergunningen die ter bekrachtiging werden voorgelegd alsmede de overeenkomstige plannen en andere documenten worden ter inzage van de leden gelegd vanaf 18 november tot en met de dag van behandeling van het voorstel van decreet in plenaire vergadering.

De verenigde commissies behandelden dit voorstel van decreet op donderdag 25 november 2004. Het voorstel van decreet werd met 13 stemmen, bij 8 onthoudingen aangenomen.

De commissie besliste unaniem dat er geen reflectietijd en reflectienota's zullen zijn.

De heer Frans Wymeersch merkt bij de aanvang van de vergadering op dat geen enkele indiener van het voorliggend voorstel van decreet aanwezig is om het voorstel van decreet toe te lichten. Hij vindt het bovendien merkwaardig dat het voorstel van decreet toegelicht zal worden door minister Dirk Van Mechelen. Voorts vraagt hij zich af waarom Groen! dit voorstel van decreet niet mee ingediend heeft? Groen heeft eerdere voorstellen van decreet houdende bekrachtiging van stedenbouwkundige vergunningen - die tijdens de vorige legislatuur werden ingediend en behandeld - wel mee ingediend.

## **1. HISTORIEK VAN HET DOSSIER VAN DEURGANCKDOK DOOR MINISTER DIRK VAN MECHELEN**

Minister Dirk Van Mechelen verduidelijkt dat hij op verzoek van het Vlaams Parlement een historisch overzicht van de gevolgde procedures in het dossier van het Deurganckdok zal geven. De toe-

lichting van dit voorliggend voorstel van decreet wordt nadien door één van de indieners verzorgd.

### Beslissing tot het bouwen van het Deurganckdok

Op 20 januari 1998 besliste de toenmalige Vlaamse Regering tot de aanleg van het Deurganckdok, een containergetijdendok op de Linkerscheldeoever. Uit onderzoek bleek immers dat de twee getijdendokken op de rechteroever in het eerste decennium van deze eeuw verzadigd zouden raken.

Op dezelfde vergadering van 20 januari 1998 werd door de Vlaamse Regering ook de eerste gewestplanwijziging voorlopig goedgekeurd. Op 1 juni 1999 werd de eerste gewestplanwijziging definitief goedgekeurd samen met de voorlopige goedkeuring van een tweede gewestplanwijziging. Op 24 augustus 1999 werd een bouwvergunning op basis van de eerste gewestplanwijziging uitgereikt. Deze eerste gewestplanwijziging werd echter aangevochten bij de Raad van State. Op 31 mei 2000 werd de eerste gewestplanwijziging geschorst. Minister Dirk Van Mechelen heeft daarop op 13 juni 2000 de verleende bouwvergunning ingetrokken en een nieuwe bouwvergunning toegekend op basis van de tweede gewestplanwijziging. Deze tweede gewestplanwijziging – die op 8 september 2000 definitief werd vastgesteld – werd echter ook aangevochten. Op 7 maart 2001 heeft de Raad van State de tweede gewestplanwijziging geschorst. De rechtsbasis voor de tweede bouwvergunning kwam daardoor dan ook te vervallen.

### Nooddecreet

Omdat de economische, budgettaire en maatschappelijke gevolgen van het stilliggen van deze reeds jaren geplande en gedeeltelijk aangevatte werken zeer groot waren, nam het Vlaams Parlement het initiatief tot de opmaak van het decreet 'voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden'. Dit decreet van 14 december 2001, ook wel 'nooddecreet' genoemd, stelde het juridisch kader vast waarbinnen bepaalde werken, handelingen en inrichtingen, noodzakelijk om het Deurganckdok aan te leggen en operationeel te maken, konden worden vergund.

De regeling komt er op neer dat de Vlaamse Regering bij het verlenen van vergunningen uitzon-

deringen kan maken op de bestemmingen van de plannen van aanleg. Deze machtiging geldt alleen voor een limitatieve reeks van werken en natuurcompensaties.

De aan de Vlaamse Regering verleende machtiging is beperkt, enerzijds, wat het voorwerp betreft en, anderzijds, wat de duurtijd betreft.

De beperking met betrekking tot het voorwerp vloeit voort uit artikel 2 van het voorstel, waarin de bedoelde werken en ecologische compensaties limitatief worden opgesomd en als dusdanig van 'dwingend groot algemeen en strategisch belang' worden verklaard.

De beperking in de tijd vloeit voort uit artikel 11, waarin bepaald wordt dat de mogelijkheid om uitzonderingen te maken op de bestemmingen van de plannen van aanleg ophoudt te bestaan vanaf het ogenblik dat deze vergunningen kunnen verleend worden op basis van een nieuw vastgesteld ruimtelijk uitvoeringsplan voor het betrokken gebied.

Overeenkomstig de bepalingen van artikel 3 van het nooddecreet worden de vergunningsaanvragen voor de in artikel 2 beschreven werken, behandeld volgens de normaal geldende procedures voorzien in het decreet Ruimtelijke Ordening, met inbegrip van alle bestaande procedures zoals deze van het openbaar onderzoek. Zodoende blijven inspraakmogelijkheden van belanghebbende burgers gegarandeerd.

De stedenbouwkundige vergunningen worden verleend door de Vlaamse Regering en dienen, overeenkomstig artikel 5 van het nooddecreet, bekrachtigd te worden door het Vlaams Parlement.

Deze methodologie werd aangevochten bij het Arbitragehof.

Bij arrest nummer 116/2002 van 26 juni 2002 heeft het Arbitragehof een schorsingsvordering tegen het nooddecreet afgewezen na afweging van de belangen en door een hoger belang in hiërarchische rechtsnormen toe te kennen aan de Europese verplichtingen dan aan de andere verplichtingen.

Bij arrest nummer 174/2002 van 27 november 2002 heeft het Arbitragehof een schorsingsvordering tegen het decreet van 29 maart 2002 houdende bekrachtiging van de 11 stedenbouwkundige ver-

gunningen verleend door de Vlaamse Regering op 18 maart 2002 in toepassing van het nooddecreet, afgewezen.

Bij arrest nummer 94/2003 van 2 juli 2003 heeft het Arbitragehof de beroepen tot vernietiging van het nooddecreet verworpen.

Bij arrest nummer 151/2003 van 26 november 2003 heeft het Arbitragehof het beroep tot nietigverklaring van het decreet van 29 maart 2002 houdende bekrachtiging van de 11 stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse Regering op 18 maart 2002 in toepassing van het nooddecreet, afgewezen.

### Flankerend beleid

In het nooddecreet werd meteen voorzien in een flankerend beleid. Artikel 4 van het nooddecreet bepaalt het te voeren flankerend beleid en stelt dat dient voldaan te zijn aan de bepalingen van het decreet Natuurbehoud, van de MER-richtlijn, van de vogel- en habitatrichtlijn.

Ten behoeve van de aanvragen tot het bekomen van een stedenbouwkundige en een milieuvergunning werd het MER-rapport "Linkerscheldeovergebied Deurganckdok CAI/01/396" opgemaakt en op 5 oktober 2001 conform verklaard door de Cel MER van de administratie Milieu-, Natuur- en Land- en Waterbeheer.

De in het MER-rapport voorgedragen natuurcompensaties voor de aanleg van het Deurganckdok werden opgenomen in artikel 2, 5°, van het nooddecreet.

Artikel 9 van het nooddecreet legt op dat de Grondenbank geactiveerd wordt ten behoeve van de landbouwers waarvan landbouwgoederen liggen in het toepassingsgebied van het nooddecreet.

Op 20 februari 2002 werd door het Vlaams Parlement de resolutie "betreffende de toepassing van de Richtlijn 79/409/EEG en 92/43/EG ter compensatie van grote infrastructuurwerken in de Westerschelde en Zeeschelde" goedgekeurd, waarin aan de Vlaamse Regering een aantal aanvullende maatregelen gevraagd worden.

In uitvoering van deze resolutie werd een protocol ondertekend tussen de verschillende uitvoerende

partijen, zijnde het Vlaamse Gewest, het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen, de Vlaamse Landmaatschappij en de Intercommunale Maatschappij voor Haven-, Grond- en Industrialisatiebeleid van het Linkerscheldeoevergebied, met het oog op de effectieve uitvoering van de in het nooddecreet voorziene natuurcompensaties.

Dit protocol voorziet, naast een verdeling van de taken en de financiering, tevens in een wetenschappelijke monitoring van de natuurwaarden in onder meer de gerealiseerde natuurcompensaties en voorzag tevens in de oprichting van een beheercommissie die de uitvoering van de natuurcompensaties begeleidt en opvolgt. Jaarlijks wordt hierover gerapporteerd aan de Vlaamse Regering, het Vlaams Parlement en de Europese Commissie.

#### Afgeleverde bouwvergunningen

Intussen werden door de Vlaamse Regering op 18 maart 2002, 9 mei 2003, 9 januari 2004 en 2 april 2004, overeenkomstig artikel 3 van het nooddecreet, een aantal stedenbouwkundige vergunningen afgeleverd voor werken beschreven in artikel 2 van datzelfde decreet, en vervolgens, overeenkomstig de bepalingen van artikel 5, bekrachtigd door het Vlaams Parlement.

#### *1<sup>ste</sup> reeks*

De eerste reeks stedenbouwkundige vergunningen waartoe de regering heeft beslist op 18 maart 2002 en die werd bekrachtigd op 29 maart 2002, was de belangrijkste.

Deze elf vergunningen betroffen de volgende werken: kaaimuren en droge grondwerken; baggerwerken, terreinophoging en deels opvullen Doeldok om te voorkomen dat de baggerspecie in de polder zou moeten worden gestort; leefbaarheidsbuffer voor Doel; ontsluitingsinfrastructuur inzake wegen; ontsluitingsinfrastructuur inzake spoorwegen; afgraven van de Paardenschor; aanleg van een plas met oever- en waterzones met de naam Drydijck; aanleg van een zoetwaterkreek in buffer Z-WB; aanleg van een ringdijk rond het gecontroleerd overstromingsgebied (GOG) Kruibeke-Basel-Rupelmonde (KBR); aanleg van een zandstock in hetzelfde gebied en de Bailey-brug die nodig is voor de toevoer van het zand van de ringdijk.

Op 10 juni en 1 juli 2002 werd een kennisgevingsdossier overgemaakt aan de Europese Commissie

betreffende de eerste reeks stedenbouwkundige vergunningen.

#### *2<sup>de</sup> reeks*

Een tweede reeks stedenbouwkundige vergunningen werd door de regering beslist op 9 mei 2003. Deze vergunningen werden bekrachtigd door het Vlaams Parlement op 27 juni 2003.

De drie vergunningen betroffen: de verdiepingsbaggerwerken aan de Drempel van Frederik en Zandvliet opdat schepen zouden kunnen inzwaaien in het Deurganckdok; tijdelijke persleidingen voor het afgraven van de Paardenschor en inrichten van de Steenlandpolder.

Op 27 februari 2004 werd betreffende deze tweede reeks stedenbouwkundige vergunningen een kennisgevingsdossier overgemaakt aan de Europese Commissie.

#### *3<sup>de</sup> reeks*

Tot een derde reeks stedenbouwkundige vergunningen werd door de regering beslist op 9 januari 2004. Deze vier vergunningen werden bekrachtigd door het Vlaams Parlement op 13 februari 2004.

Het betreft de oostelijke spoorontsluiting; de verkeerssporen en bundel Arenberg; de westelijke spoorontsluiting en de geluidsbuffer en de westelijke wegontsluiting Deurganckdok.

#### *4<sup>de</sup> reeks*

Tot een vierde reeks stedenbouwkundige vergunningen werd beslist op 2 april 2004. Deze vier vergunningen werden door het Vlaams Parlement bekrachtigd op 7 mei 2004.

Het betreft het aanpassen van de uitvoeringsmethode voor de gedeeltelijke opvulling van het Doeldok; het weidevogelgebied Putten West, Zoetwaterkreek en verbetering ecologische kwaliteit polder; de verdere inrichting van Drydijck en de aanleg van de vlakte van Zwijndrecht.

Op 2 juli 2004 werd een kennisgevingsdossier betreffende de derde en de vierde reeks stedenbouwkundige vergunningen overgemaakt aan de Europese Commissie.

### 5<sup>de</sup> reeks

Momenteel loopt de procedure voor een vijfde reeks van vier aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning.

Het betreft drie aanvragen voor de aanleg van ontsluitingsinfrastructuur, namelijk:

- 1) wegenis- en rioleringswerken uitbreiding Waaslandhaven Noord (waaronder de aanleg van een rotonde op de Sint-Antoniusweg met inbegrip van een fietstunnel en de zuidelijke aansluiting ringweg; herinrichting van de Sint-Antoniusweg met inbegrip van een fietspad; aanleg parallelweg Antoniusweg; herinrichting Geslecht, Molenweg en Sint-Annalaan; rioleringswerken en de aanleg spoorzate ten zuiden van de Sint-Antoniusweg, een aanvraag ingediend door de afdeling Maritieme Toegang);
- 2) de aanleg van een rotonde en van de toegangswegen aan de Hazopweg-Steenlandlaan (ontsluiting Waaslandhaven Zuid, een aanvraag ingediend door de afdeling Maritieme Toegang);
- 3) Waaslandhaven Noord: de aanleg van een verbindingsweg tussen het Geslecht en de Scheldedijk en de aanleg van een doodloper ten noorden van de bundel Kalishoek, een aanvraag ingediend door het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen.

De vierde vergunningsaanvraag betreft de inrichting van de natuurcompensaties “weidevogelgebied Doelpolder Noord” en “Kreek in Buffer Noord”, beschreven in artikel 2, 5°, c) en f), van het nooddecreet.

## 2. TOELICHTING DOOR DE HEER LUDWIG CALUWE, HOOFDINDIENER

*De heer Ludwig Caluwé* verklaart dat de Vlaamse Regering op 12 november 2004 haar goedkeuring heeft verleend aan een reeks van vier bouwvergunningen. Drie ervan hebben rechtstreeks te maken met de werken voor het Deurganckdok, één ervan betreft een natuurcompensatie. De beslissing van de Vlaamse regering stipuleert ook dat dit de laatste reeks van bouwvergunningen zou zijn die op basis van het nooddecreet wordt afgeleverd, al kunnen er nog kleinere technische ingrepen gebeu-

ren die geen fundamentele impact hebben op de betrokken regio.

De procedure van het nooddecreet bepaalt dat het aan het Vlaams Parlement toekomt om deze vergunningen binnen de dertig dagen te bekrachtigen. Daarom werd dit voorstel van decreet ingediend dat de bekrachtiging inhoudt van de vier vergunningen.

Deze vergunningen hebben een grote impact op de betrokken regio. Er zijn op dit ogenblik discussies aan de gang over de ontwikkelingsschets van het Schelde-estuarium tot het jaar 2010. Ook in dat verband werden een aantal voorstellen gedaan die een belangrijke impact hebben op de betrokken regio. De Vlaamse Regering heeft uitdrukkelijk bepaald dat in het kader van de toekomstschets voldoende aandacht moet zijn voor landbouw- en KMO-zones.

Tegelijkertijd heeft de Vlaamse Regering op 12 november 2004 het ruimtelijk uitvoeringsplan voor de Linkerscheldeoever goedgekeurd. Eens dat dit uitvoeringsplan definitief wordt, zal het nooddecreet zonder voorwerp worden.

## 3. ALGEMENE BESPREKING

- Tussenkoms van de heer Rudi Daems

*De heer Rudi Daems* verklaart dat de groene fractie op basis van de informatie die ze nog zal krijgen, in plenaire vergadering haar standpunt zal bepalen over het voorstel van decreet.

Ten tijde van de beslissing rond het nooddecreet, is er een hele set aan flankerende beleidsafspraken aangenomen. Die afspraken werden in een resolutie gegoten en betroffen zowel het protocol natuur als een overeenkomst tussen verschillende actoren en de Vlaamse overheid en de ministers met betrekking tot het flankerend landbouwbeleid en de grondenbank. De heer Daems wil weten hoe het met die overeenkomst staat en specifiek de stand van zaken van deze grondenbank. Zijn de verwachtingen rond het uitruilen van gronden en eventuele verplaatsingen van bedrijven ingelost? Is er ook financieel voldoende ruimte om die grondenbank te realiseren? Is er in het kader van begrotingscontrole 2004 of de begroting 2005 extra ruimte

voorzien om dat verder rond te krijgen indien het flankerend beleid nog niet is afgerond?

De voorzitter, *de heer Patrick Lachaert* wijst erop dat de heer Daems vanmorgen tijdens de begrotingsbespreking in de Commissie Leefmilieu dezelfde vraag gesteld heeft aan minister Peeters. Die minister zal daar zoals afgesproken volgende week op antwoorden. De voorzitter stelt voor dat minister Van Mechelen op hetzelfde moment antwoordt. *De heer Rudi Daems* stelt dat zijn tussenkomst van vanmorgen in de Commissie Leefmilieu eerder gericht was op het algemene probleem van het grondenbankbeleid, de discussie nu betreft de ad-hocregeling.

– Tussenkomst van de heer Jos De Meyer

*De heer Jos De Meyer* stelt dat zijn visie inzake dit voorstel van decreet goed samengevat wordt in het commentaarartikel van Mark Deweert in *De Tijd* van 10 augustus 2002: “Met het nooddecreet heeft het Vlaams Parlement de rechtsstaat geweld aangedaan. Het gewestplan werd een vodje papier, de rechtsbescherming die de burger geniet, werd uitgehoud. Er bestaat weinig twijfel over dat de aanleg van het Deurganckdok van belang is voor de ontwikkeling van de haven van Antwerpen en bijgevolg voor de Vlaamse economie. Voor de Vlaamse overheid kan dat echter geen reden zijn om de regelgeving te negeren en de rechtsstaat pijn te doen. Het Deurganckdok zal er komen, misschien wordt het ooit een parel aan de kroon van de haven van Antwerpen, maar het zal in elk geval synoniem zijn van slordig, onzorgvuldig en onbehoorlijk bestuur”.

Verder verwijst de heer Jos De Meyer naar de tussenkomst van de heer Boudewijn Vlegels de schepen van Ruimtelijke Ordening, van de gemeente Beveren op 18 november 2004 in deze verenigde commissies tijdens de hoorzittingen over het Schelde-estuarium. Die heeft verwezen naar de vele bouwvergunningen waarmee de gemeente geconfronteerd werd. Het college van Beveren heeft negatief geadviseerd inzake de natuurcompensatie, de aanleg van een weidevogelgebied en brakwaterkreek in Doelpolder Noord. Gelijktijdig met de voorgaande procedures kwamen de andere claims die op het noordelijk gebied worden gelegd: het Sigmaplan en het ProSesdossier. Dit ging opnieuw gepaard met informatieavonden en met

plan-MER's, met kennisgevingsdossiers en met strategische MER's. Schepen Vlegels vroeg zich af hoeveel verschillende claims men op dit gebied kan leggen, hoeveel planningsprocessen men moet doorlopen en hoe complex procedures en dossiers kunnen worden. Telkens zijn het dezelfde mensen uit dit gebied die moeten wijken voor de verdere ontwikkeling van de haven en de natuur.

Bij de vierde trein bouwvergunningen heeft de heer Jos De Meyer de minister gevraagd hoeveel vergunningen in het kader van het nooddecreet nog moesten worden afgehandeld en of men daar in de volgende regeerperiode mee doorging? De minister heeft toen geantwoord dat vijf bouwaanvragen het voorwerp konden uitmaken van een vijfde of zesde bouwvergunningstrein. De beslissing daarover zou door de volgende Vlaamse Regering moeten worden genomen, die zou moeten bepalen of ze een beroep doet op het nooddecreet of wacht op het GRUP.

De heer Jos De Meyer wil weten op welke wijze er toch rekening zal worden gehouden met het advies van de gemeente Beveren. Dat schepencollege is samengesteld uit CD&V, VLD, VU&ID (N-VA en Spirit) en Groen!. Voor dat college is de vierde vergunning (Doelpolder Noord) onbespreekbaar.

Waarom werkt de Vlaamse Regering opnieuw met het nooddecreet? Is dat werkelijk de allerlaatste keer dat dit gebeurt? De heer Jos De Meyer wil dat eventuele technische onvolmaaktheden in orde gebracht worden voor dit voorliggende voorstel van decreet in de plenaire zitting behandeld wordt, zodat dit minder fraaie schouwspel definitief achter de rug is.

De heer Jos De Meyer zal op dezelfde manier stemmen als in het verleden.

– Tussenkomst van de heer Frans Wymeersch

*De heer Frans Wymeersch* stelt dat zijn fractie zich als enige tegen het nooddecreet heeft verzet. Maar bij de diverse treinen van bouwvergunningen heeft ze een verschillende houding aangenomen naargelang het soort bouwvergunning dat aan het parlement werd voorgelegd. Dat wil ze nu ook doen en daarom vraagt ze een gesplitste stemming. De dokgebonden vergunningen heeft het Vlaams Belang in het verleden goedgekeurd, de vergunnin-

gen die betrekking hadden op natuurcompensaties niet. De eerste drie bouwvergunningen die thans voorliggen, hebben betrekking op vrij kleine technische aspecten.

De vierde bouwvergunning echter, de natuurcompensatie, grijpt wezenlijk in op de bestemming van een deel van de regio. De overheid legt daarmee, zoals terecht door de gemeente Beveren werd gesteld, een opeenstapeling van claims op hetzelfde gebied. De maat is vol. Als zelfs Groen! nog moet wachten op een aantal antwoorden, voor deze fractie dit voorstel van decreet, dat in wezen enkel over de natuurcompensaties gaat, wil goedkeuren, doet dat toch wel vragen rijzen. Er wordt toch een aanzienlijk aantal hectaren vruchtbare landbouwgrond opgeofferd voor natuurcompensaties. Het lid citeert uit de weerlegging van de Vlaamse Regering over een aantal bezwaarschriften. Voor 'een behoorlijk weidevogelgebied' heeft één koppel broedvogels de beschikking over 10.500 vierkante meter landbouwgrond. Het lid resumeert dat in het verleden landbouwgrond opgeofferd werd aan de haven. Deze gronden bleven daar liggen en de natuur heeft daar gebruik van gemaakt. Nu worden de landbouwers opnieuw "gepest" en voor de tweede keer moeten ze hun landbouwgronden ter beschikking stellen voor natuur.

De heer Frans Wymeersch heeft ook vragen bij de groundbank. Men paait er de landbouwers voortdurend mee, maar het instrument heeft nog altijd tot niets geleid.

Het Vlaams Belang stelt zich principieel op. Het Vlaams Belang vraagt een stemming per vergunning. De heer Wymeersch stelt dat zijn fractie zich niet akkoord kan verklaren met het hoofddossier (het natuurcompensatiegebied Doelpolder) in deze reeks bouwvergunningen.

– Tussenkomen van mevrouw Trees Merckx-Van Goey

*Mevrouw Trees Merckx-Van Goey* verklaart dat zij dit dossier al sedert de vorige regeerperiode nauw opvolgt. Ze dankt de minister voor zijn historisch overzicht. De vorige vergunningen werden op een heel formalistische wijze behandeld. Het aantal parlementsleden dat de kaarten en de impact van de vergunningen toen bestudeerde en ging inkijken, was heel beperkt. Ze is tevreden dat regering

en parlement dit dossier deze keer anders aanpakken.

Ze betreurt het dat uitgerekend dit voorstel van decreet het allereerste decreet is waarover dit parlement zich tijdens deze nieuwe legislatuur zal uitspreken. Het is immers geen voorbeeld van deugdelijk bestuur en deugdelijke wetgeving: een bekrachtigingsdecreet op basis van een nooddecreet dat een uitzondering dient te zijn. Ze hoopt dat de nieuwe parlementsleden inzien dat de wetgever zich op glad ijs bevindt. Het is en blijft uitzonderlijke gelegenheidswetgeving. Het is een slechte zaak dat Vlaanderen een dergelijke noodingreep moet doorvoeren. Ze heeft vragen bij de motivering. Ze heeft het moeilijk met de aangehaalde redenen om deze procedure te rechtvaardigen, en met de wijze waarop alles werd geregeld. Een legislatieve validatie betekent dat de wetgever probeert te verhinderen dat een rechter een onregelmatig besluit van de overheid ongeldig verklaart of vernietigt. Tussen september 1999 en nu had men moeten nagaan of men de haveninfrastructuur op de linkeroever ook had kunnen aanleggen volgens de normale normen, taakverdeling, rechtsbescherming en hiërarchie.

Het nooddecreet zou een éénmalig decreet zijn. Het dateert van december 2001. Bij elk bekrachtigingsdecreet heeft mevrouw Trees Merckx-Van Goey de vraag gesteld hoe tijdelijk dit nooddecreet is. Telkens kreeg ze een sybillijns antwoord van de minister: van zodra er een RUP is, kan niet langer gebruik gemaakt worden van deze noodprocedure. Ze herhaalt deze vraag naar aanleiding van dit voorstel van decreet. Ze vindt het belangrijk te vernemen of er ooit een einde komt aan deze regeling. Ze gaat ervan uit dat dit het laatste bekrachtigingsdecreet is omdat dezelfde dag dat de Vlaamse Regering deze vier te bekrachtigen bouwvergunningen goedkeurde, de regering ook besliste het RUP goed te keuren.

Volgens mevrouw Trees Merckx-Van Goey is het perfect mogelijk conform de reguliere regelgeving te werken. In de beschrijvende nota en de MER-studie bij de vierde bouwvergunning staat immers letterlijk: "het is duidelijk dat bij het eventueel terug van kracht worden van de tweede gewestplanwijziging de gevraagde inrichtingswerken niet in strijd zijn met de planologische bestemming". Vermits de schorsing en vernietiging door de Raad van State vanwege het niet compatibel zijn met bestemmingen van de terreinen geen punt meer kan

zijn, vreest mevrouw Trees Merckx-Van Goey dat de verborgen agenda de hoofdbedoeling zal blijven: met name het onttrekken van burgers aan het toezicht van en de controle door de Raad van State. Dat is niet conform de geldende regels in een rechtstaat.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey verklaart dat uit de ter inzage liggende dossiers blijkt dat er een briefwisseling is tussen de Inspectie van Financiën en de secretaris-generaal van LIN. De secretaris-generaal verwijst in één van de brieven naar een nota over de budgettaire impact van de werken. Deze nota is evenwel niet aan het dossier toegevoegd. Het antwoord van de inspecteur van Financiën evenmin. Mevrouw Merckx-Van Goey is van oordeel dat deze documenten dienen toegevoegd te worden zodat het parlement in zijn beoordeling van de voorliggende vergunningen daarmee ook rekening kan houden.

Van zodra alle treinen van bouwvergunningen zijn bekrachtigd door het Vlaams Parlement, zal mevrouw Merckx-Van Goey haar controleopdracht naar behoren uitvoeren. Ze wil zicht krijgen op de kosten van het project. Heeft het Vlaamse Gewest al het nodige gedaan voor dit project? Was het project degelijk voorbereid en zijn de projecten naar behoren en binnen de vooropgestelde begroting gerealiseerd?

*De heer Patrick Lachaert, voorzitter,* meldt dat de gevraagde documenten door de minister thans overhandigd werden en aan het dossier dat ter inzage gelegd werd, worden toegevoegd.

– Tussenkomenst van de heer Jan Peumans

*De heer Jan Peumans* verklaart dat alhoewel het Nooddecreet in zijn titulatuur gewag maakt van enkele bouwvergunningen, het Vlaams Parlement ondertussen al 27 bouwvergunningen ter goedkeuring kreeg voorgelegd.

Tijdens de hoorzitting over het Schelde-estuarium is het de heer Jan Peumans opgevallen dat de enige goede benadering van dergelijke dossiers een integrale benadering is. Tegelijk vertelt de gemeente Beveren dat de ene afdeling niet weet waar de andere mee bezig is. Alle elementen moeten samen bekeken worden. Eigenlijk zouden dergelijke werken maar mogen worden aangevat wanneer aan alle randvoorwaarden voldaan is.

Ten slotte verwondert het de heer Peumans dat er tijdens de toelichting weinig werd gezegd over de ingediende bezwaarschriften. Het lid verwijst naar de filosoof Herbert Marcuse en de repressieve tolerantie. Dergelijke nooddecreten lachen eigenlijk met de indieners van klachten. Hij hoopt uitdrukkelijk dat de werken aan het Schelde-estuarium niet opnieuw aanleiding geven tot een nooddecreet. Nooddecreten zijn een blamage voor de democratie.

– Tussenkomenst van de heer Bart Martens

*De heer Bart Martens* sluit zich aan bij de principiële bezwaren tegen het nooddecreet. Het is een blamage voor de overheid die er niet in slaagt haar eigen procedures te volgen. In dit dossier werd te laat rekening gehouden met de verplichtingen uit de Europese natuurbewoudwetgeving.

De spreker vindt dat niet lacherig mag worden gedaan over een tiental vogelkoppeltjes. Als niet geïnvesteerd wordt in natuurontwikkeling gaan zelfs die tien vogelkoppeltjes verloren. Birdlife meldde enkele weken geleden immers dat een kleine helft van de Europese vogels met uitsterven wordt bedreigd. Indien opnieuw vergelijkbare ingrepen in het estuarium worden gepland, moet Vlaanderen zich vroeger rekenschap geven van de Europese natuurbewoudwetgeving zodat het de reguliere procedure kan blijven volgen. Spreker rekent erop dat alle fracties hem daarin steunen. De hoorzitting over het Schelde-estuarium heeft geleerd dat er meer nodig zal zijn om de natuur in het estuarium alleen al in stand te houden.

– Antwoorden van minister Dirk Van Mechelen

Er is in het Vlaams Parlement lang en gedegen gediscussieerd over de principiële bezwaren tegen de gevolgde methode. Het Vlaams Parlement heeft dezelfde logica gevolgd als het Arbitragehof, namelijk een afweging van de hiërarchie en de belangen. Het Vlaams Parlement heeft beslist een procedure te starten om dit project, goedgekeurd door de toenmalige Vlaamse Regering op 20 januari 1998 uit te voeren. De ene kan dit een blamage van de democratie vinden, de andere de primauteit van de politiek.

Het is belangrijk dat de Vlaamse Regering zich zo strikt mogelijk heeft gehouden aan de bepalingen

van het nooddecreet. Dit nooddecreet heeft niet alleen de Vlaamse Regering, maar ook de Vlaamse administratie volwassen gemaakt: een integrale benadering van problemen is de enige manier om tot goede resultaten te komen. De minister verzet zich namens heel wat fracties en namens de Vlaamse Regering tegen de houding van het Vlaams Belang, dat een onderscheid maakt tussen het belang van de dokgebonden activiteiten en het belang van natuurcompensaties. Er moet volgens de minister worden afgestapt van het vakgebonden denken om tot een integrale benadering te komen. Wie natuurcompensaties weigert in één van de belangrijkste biotopen voor fauna en flora, is kortzichtig en denkt corporatistisch. De minister zet zich daartegen af. Geïntegreerd denken heeft zijn weg gevonden in de Vlaamse administratie. Het levert bovendien resultaat op in enkele andere dossiers. Beton is belangrijk, maar de natuurwaarden zijn dat ook.

Minister Dirk Van Mechelen meldt dat er totnogtoe 27 vergunningen ter bekrachtiging zijn voorgelegd. Bij het aanvragen van de stedenbouwkundige vergunningen wordt de normale inspraakprocedure gevolgd. Inclusief alle openbare onderzoeken en adviesmogelijkheden. De bekrachtiging van de vergunningen gebeurt na de uitspraak van de Raad van State voor de hand liggende redenen op basis van het nooddecreet.

Het akkoord van de Inspectie van Financiën ontbrak niet in het dossier dat ingediend werd op de ministerraad van 12 november 2004: onder de handtekening van de secretaris-generaal LIN staat vermeld dat de Inspectie van Financiën geen opmerkingen maakt. Dat document zal aan het dossier dat ter inzage gelegd werd, worden toegevoegd.

Voorts spreekt het voor zich dat er geen onduidelijkheid mag bestaan over de kosten. Er wordt een systeem gehanteerd om inzicht te krijgen in alle mogelijke onderdelen, ook al zijn ze niet altijd makkelijk allocerbaar. De huidige ramingen bedragen voor het Gewest en het havenbedrijf respectievelijk 478.040.000 euro en 120.177.000 euro. Van zodra de werken klaar zijn, wordt een volledig overzicht gemaakt, dat in uitvoering van het decreet over de controle op de grote infrastructuurwerken zal worden voorgelegd aan het Vlaams Parlement. De minister volgt dit dossier van nabij in zijn hoedanigheid van minister van Begroting.

Op de vraag of er na de vijfde nog een zesde trein bouwvergunningen volgt, verklaart de minister dat de Vlaamse Regering steeds twee pistes voor ogen had. Ten eerste wordt enerzijds gestreefd naar maximale rechtszekerheid en dat is mogelijk door gebruik te maken van alle mogelijkheden die het nooddecreet biedt. Anderzijds stelt het nooddecreet dat er een RUP moet komen om opnieuw over te schakelen op de normale regelgeving. De Vlaamse Regering heeft op 12 november 2004 het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Waaslandhaven fase 1 voorlopig vastgesteld en niet toevallig op dezelfde dag. Het is dus de Vlaamse Regering menens. De minister verwijst bovendien naar de lopende dossiers omtrent de langetermijnvisie Schelde-estuarium, de actualisatie van het Sigmaplan en de afbakening van het havengebied op zowel de linker- als de rechteroever.

Op 10 januari 2005 start het openbaar onderzoek en loopt tot 10 maart 2005. In de loop van december 2004 wordt dat bekendgemaakt in kranten en tijdschriften. Afhankelijk van de vraag of betrokken partijen vragen om de termijnen te verlengen, zal het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan definitief beslag krijgen in de loop van het najaar 2005. Daarna houdt het nooddecreet op te bestaan. Stedenbouwkundige vergunningen worden daarna volgens de normale procedures aangevraagd.

Minister Dirk Van Mechelen hoopt in persoonlijke naam dat deze trein meteen ook de laatste is, maar op 26 oktober 2004 ontving hij een nieuwe nota van de administratie waarin zijn aandacht wordt gevestigd op twee problemen. Het eerste heeft te maken met de aanpassing van de het dwarsprofiel van de leefbaarheidsbuffer in Doel. Men overweegt een aanpassing vanwege de slechte staat van de ondergrond. Dat zou kunnen leiden tot een aanpassing van de uitvoeringswijze. Momenteel wordt onderzocht of een aanpassing van de uitvoeringswijze een nieuwe bouwvergunning vereist. Men onderzoekt ook welke procedure gevolgd zal moeten worden. De minister neemt aan dat iedereen de bezorgdheid over een goede leefbaarheidsbuffer deelt en dat in onderling overleg beslist zal worden.

Het tweede probleem houdt verband met de verbreding van de drempel van Frederik. De verleende vergunning geldt voor een verbreding tot 250 meter, maar de loodsen vragen uitdrukkelijk te overwegen de toegang tot het dok te verbreden tot

300 meter om de veiligheid van de toegang tot het Deurganckdok te verhogen.

De Vlaamse Regering onderzoekt deze vragen. Ofwel wordt dit dossier behandeld na goedkeuring van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan. Ofwel wordt een minitrein van vergunningen voorgelegd aan dit parlement om deze twee problemen op te lossen. De minister is niet op de hoogte van eventuele andere vragen.

Minister Dirk Van Mechelen kan niet antwoorden in naam van minister Kris Peeters op de vragen over de werking van de grondbank. Hij merkt wel op dat op een minutieuze manier gewerkt wordt. De minister zal de plannen van de administratie omtrent de grondverwerving ter beschikking stellen van de commissie. De twee plannen geven een duidelijk zicht op de stand van zaken van de grondverwerving en worden toegevoegd aan de bundel die ter inzage van de commissie ligt.

Het eerste plan over het weidevogelgebied Doelpolder Noord en Kreek in Buffer Noord geeft de stand van zaken van de grondverwerving op 23 november 2004. Het bevat een overzicht van de lopende onderhandelingen, onderhandelingen over ruilvoorstellen, compromissen en opgemaakte documenten, door de raad van bestuur goedgekeurde compromissen, verworven en betaalde gronden, verworven gronden waarvan men over de akte beschikt, welke gronden definitief eigendom zijn van de Vlaamse Landmaatschappij of van de betrokken intercommunale. De Vlaamse Landmaatschappij volgt alles van nabij.

Het tweede plan meldt dat er uit de landbouwsector vragen komen over de “bij onteigening meegesleurde” gronden. De landbouw vraagt gronden mee te onteigenen omdat ze als gevolg van andere onteigeningen niet langer rendabel zijn. Er zal een bijkomend budget aangevraagd worden om deze gronden eventueel te verwerven. Daarvoor zullen enkele basisallocaties verschoven moeten worden.

Het negatieve advies van de gemeente Beveren over de realisatie van een kreek is het rechtstreekse gevolg van de opeenvolgende vergunningen en werken. Deze uitvoering is het gevolg van de goedkeuring van de tweede trein van bouwvergunningen. Daarin staat dat de realisatie van de kreek gestart moet worden in de loop van 2004. Gebeurt

dat niet, dan vervalt één van de rechtsgronden van de tweede trein van bouwvergunningen. Daarom is dat dossier een onderdeel van de vijfde trein.

– Repliek van mevrouw Trees Merckx-Van Goey

*Mevrouw Merckx-Van Goey* wil weten of de minister de stelling deelt dat dit werkelijk het einde is van het nooddecreet. In principe kan men het nooddecreet niet meer hanteren omwille van de voorlopige vaststelling van het RUP. Dat impliceert dat het nooddecreet enkel kan voor bepaalde ingrepen die technisch noodzakelijk zijn voor de realisatie van de twee dossiers waar de minister naar verwijst, en waarvoor het Vlaams Parlement al bekrachtiging heeft verleend. Ze begrijpt bovendien dat men dit technisch-juridisch moet onderzoeken hoe achteraf nog wijzigingen kunnen worden aangebracht in een vergunning die al door het parlement werd afgeleverd.

#### 4. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

##### Artikel 1

Het artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 21 stemmen.

##### Artikel 2

Op verzoek van de heer Wymeersch wordt er een gesplitste stemming over de vier voorgelegde vergunningen georganiseerd.

De eerste vergunning (uitvoeren wegenis- en rioleeringswerken) wordt met 13 stemmen, bij 8 onthoudingen aangenomen.

De tweede vergunning (aanleggen rotonde) wordt met 13 stemmen, bij 8 onthoudingen aangenomen.

De derde vergunning (verbindingsweg Geslecht) wordt met 13 stemmen, bij 8 onthoudingen aangenomen.

De vierde vergunning (weidevogelgebied Doelpolder Noord) wordt met 12 stemmen, tegen 5, bij 4 onthoudingen aangenomen.

## 5. REFLECTIETERMIJN EN EINDSTEMMING

De Verenigde Commissies beslist unaniem dat er geen reflectietijd en geen reflectienota's zullen zijn.

Het voorstel van decreet van de heer Ludwig Caluwé, mevrouw Annick de Ridder en de heren Robert Voorhamme en Bart De Wever houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse Regering op 12 november 2004 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden (*Parl. St.* VI. Parl. 2004-2005, nr. 125/1), wordt met 13 stemmen, bij 8 onthoudingen aangenomen.

*De verslaggever,*

Frans PEETERS

*De voorzitter,*

Patrick LACHAERT

---