

VLAAMSE RAAD

ZITTING 1990-1991

22 JANUARI 1991

VOORSTEL VAN DECREET

— van de heren P. Chevalier en E. Van Rompuy c.s. —

houdende het statuut van de Belgische Radio en Televisie,
Omroep van de Vlaamse Gemeenschap

AMENDEMENTEN

voorgesteld door de heer W. Verreycken
na indiening van het verslag

Artikel 3

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

„Artikel 3

§ 1. Er wordt onder de benaming „Vlaamse Omroep" een openbare instelling met rechtspersoonlijkheid opgericht, hierna te noemen „de Vlaamse Omroep".

§ 2. De zetel van de Vlaamse Omroep is gevestigd binnen de grenzen van de Vlaamse Gemeenschap."

Zie :

349 (1989-1990)

- Nr. 1 : Voorstel van decreet
- Nr. 2 : Advies van de Raad van State
- Nr. 3 : Advies van de Vlaamse Mediaraad
- Nr. 4 : Advies van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen
- Nr. 5 : Aanvullend advies van de Raad van State
- Nr. 6 : Amendementen
- Nr. 7 : Verslag
- Nr. 8 : Amendementen

VERANTWOORDING

Indien iemand onze vergadering moest betitelen als „Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers en Senaat, Vergadering van de Vlaamse Gemeenschap", dan zou dit dwaas geacht worden en weggehoond. Tenminste even dwaas klinkt Belgische Radio en Televisie, Omroep van de Vlaamse Gemeenschap. Wanneer een Vlaamse Raad zichzelf moest respecteren, dan zou deze haar eigen openbare omroep „Vlaamse Omroep" noemen.

Tegelijk moet in alle artikelen van het decreet de term „de instelling", die mij een „vrij en vrolijk" smaakje geeft, worden vervangen door „de Vlaamse Omroep". Niet enkel de leesbaarheid zou daarbij winnen, ook de identificatie van de kijker met de omroep. Het is immers duidelijk dat op dit ogenblik de kijker een andere omroep als eigen aanvaardt en de BRT als Belgische staatszender beschouwt.

Mijn tweede paragraaf vertrekt van de vanzelfsprekendheid dat Brussel in zijn geheel binnen de grenzen van de Vlaamse Gemeenschap wordt gesitueerd en niet apart moet worden vernoemd.

Artikel 4

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

„Artikel 4

De Vlaamse Omroep is belast met het realiseren en uitzenden van informatieve, educatieve en vermaakprogramma's. De Vlaamse Omroep heeft daarbij een objectiviteitsplicht."

VERANTWOORDING

De kleurloosheid van dit artikel zou verdwijnen indien de evidentie van de actuele tekst moest worden aangevuld met een objectiviteitsopdracht.

Artikel 7

Paragraaf 2 vervangen door de volgende bepaling :

„§ 2. De Vlaamse Executieve kan, op vraag van de Vlaamse Omroep, onroerende goederen onteigenen. "

VERANTWOORDING

Het lijkt mij niet aangewezen de Vlaamse Omroep zelf de bevoegdheid tot onteigenen te geven.

Artikel 12

In § 1, tweede lid op de zevende regel het woord „kan" vervangen door het woord „zal".

VERANTWOORDING

Indien het de Vlaamse Raad ernst is met de wil in de Vaste Commissie een vertegenwoordiging te zien van elke fractie uit de Vlaamse Raad, dan kan zulks door de voorgestelde woordwijziging worden bevestigd.

Artikel 17

Paragraaf 4 weglaten.

VERANTWOORDING

Deze paragraaf zegt dat een jaarlijks aanvullende werkingstoelage wordt ingeschreven in de uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap. Niet „kan worden ingeschreven", maar wel „wordt ingeschreven". Deze verplichting ontkent de sanctionerende bevoegdheden van de Vlaamse Raad.

Artikel 21

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :*„Artikel 21*

Elke informatieve uitzending door de Vlaamse Omroep verzorgd, dient onpartijdig en waarheidsgetrouw te zijn. Elke vorm van censuur is verboden."

VERANTWOORDING

De strikte toepassing van dit artikel kan door partijdige BRT-medewerkers worden aangevochten, dit dan gezien de uitdrukkelijke onpartijdigheidsopdracht, waarmee zij regelmatig een loopje nemen.

Bovenstaande tekst zou evenwel niet, zoals de oorspronkelijke, ook de politieke derden, die uiteraard partijdig zijn, hinderen in hun duidende opdracht.

Artikel 23

Paragraaf 7 vervangen door de volgende bepaling :

„§ 7. De Vlaamse Executieve erkent bovendien verenigingen of stichtingen met levensbeschouwelijk karakter; andere dan die erkend overeenkomstig § 5, en politieke strekkingen die in de Vlaamse Raad door minder dan tien leden vertegenwoordigd zijn."

VERANTWOORDING

Deze aanpassing zou niet alleen de geest van de vroegere decreetgever respecteren, doch ook de geest van artikel 23, § 12 van het huidige voorstel van decreet, waar verkiezingstijd wordt toegestaan aan alle in de Vlaamse Raad vertegenwoordigde partijen.

Bij het neerschrijven van het vorige decreet werd de, toendertijd groenvriendelijke paragraaf ingevoerd, dit om belangrijke minderheden niet televisiedood te maken. De voorliggende decreetswijziging mag niet worden misbruikt om rekeningen te vereffen met politieke tegenstrevers. Het behouden van paragraaf 7 in zijn huidige vorm zou dergelijk vermoeden van machtsmisbruik zeker voeden.

W. VERREYCKEN
