

VLAAMSE RAAD

ZITTING 1980-1981

1 DECEMBER 1980

VERSLAG

— van het REKENHOF —

**over het onderzoek van het ontwerp van decreet
houdende de begroting van het Vlaamse gewest
voor het begrotingsjaar 1980**

REKENHOF
VR/80-4

1 bijlage

Brussel, 1 december 1980

Mijnheer de Voorzitter,

Het Hof heeft de eer U hierbij een verslag over te maken in verband met het onderzoek van het ontwerp van decreet houdende de begroting van het Vlaamse gewest voor het begrotingsjaar 1980 (stuk **8-A** (1980-1981) — nr. 1).

Het Rekenhof:

Op last:

De Eerste Voorzitter,

De Griffier,

U. DRILJEUX

H. VREBOS

De heer Voorzitter van de Vlaamse Raad

Zie:
8-A (1980-1981)
— Nr. 1: Ontwerp van decreet

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP VAN DECREET HOUDENDE DE
BEGROTING VAN HET VLAAMSE GEWEST VOOR HET BEGROTINGS-
JAAR 1980

1. Artikel 2 van het ontwerp bevat, in zijn eerste alinea, de sinds 1978 **gebruikelijke** bijbepaling inzake gewestelijke begrotingskredieten, op grond waarvan de saldi van de niet-gesplitste kredieten naar het volgende jaar mogen worden overgedragen in dezelfde voorwaarden als de gesplitste kredieten. Deze begrotingsruiter vertolkt destijds de bezorgdheid om geen enkel kredietgedeelte van de envelop te laten verloren gaan tijdens de begrotingscyclus. Van zodra de eigen thesaurie van het Gewest zal opgezet zijn zullen de rijksdotaties en de andere ontvangsten tot eigen kasmiddelen omgevormd worden, wat tevens de bestaansreden van dergelijke afbreuk aan het annaliteitsprincipe zal wegnemen.

De tweede alinea van artikel 2, en ook, doch in mindere mate, artikel 6 innoveren door een verder afbrokkeling van het **specialiteitsbeginsel**. Gekoppeld aan de automatische overdracht (eerste alinea van artikel 2) verliest de begroting hierdoor steeds meer van haar machtigingskarakter, wat schaadt aan de controlefunctie van de Vlaamse Raad. Men bemerke trouwens dat artikel 8, dat eveneens **overschrijvingsmogelijkheden** biedt, veel beperkter is, onder meer door de afsluiting van de afdelingen en door de precisering van de uitgavenrubrieken die mogen betrokken worden bij de kredietoverschrijvingen.

2. Artikel 7 van het ontwerp, dat in de opvatting van de Executieve de toekomstige rechtsgrond moet vormen voor het vereffenen, ten laste van gewestelijke begrotingskredieten, van een bijkomende toelage ten bate van het „Nederlandstalig Instituut voor de voortdurende vorming van de Middenstand”, vergt volgende **commentaar**.

De strekking van bedoeld artikel 7 houdt onvoldoende rekening met de gecombineerde toepassing van de artikelen 19, § 1, 2e lid, en 50 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, omdat een ontwerp van decreet dat zowel een aangelegenheid behandelt bedoeld in artikel 59bis van de Grondwet (in casu de **middenstandsopleiding**) als een aangelegenheid bedoeld in artikel 107quater van de Grondwet (in casu de Vlaamse Gewestbegroting) niet in één keer kan worden aangenomen.

Het eventueel argument, geput uit artikel 1, § 2, van de gewone wet van 9 augustus 1980, waarbij de Vlaamse Raad wordt gemachtigd alle hem toekomende financiële middelen aan te wenden voor de financiering zowel van de begroting voor de aangelegenheden bedoeld in artikel 107quater als van de begroting voor de aangelegenheden bedoeld in artikel **59bis**, is niet terzake dienend omdat deze bepaling slechts beoogt toe te laten dat de eigen financiële middelen van het Vlaamse gewest, enerzijds, en van de Vlaamse gemeenschap, anderzijds, niet uitsluitend moeten voorbehouden blijven voor de respectieve middelenbegrotingen.

3. In artikel 11 van het ontwerp wordt blijkbaar nog gewag gemaakt van de Minister van Financiën, in verband met de B-fondsen van de Afzonderlijke Sectie, in afwachting van de opzetting van een eigen thesaurie.

4. Het ontbreken van een eigen thesaurie en een middelenbegroting vormt een voorlopig nog aanvaardbare grondslag voor het oprichten van het budgettaire „Fonds van de Vlaamse Gemeenschap - Gewestelijke materies”, voorzien in artikel 20 van het ontwerp van decreet.

5. In artikel 22 van het ontwerp wordt nog steeds, per vergissing blijkbaar, gewag gemaakt van „namens de Staat” i.p.v. „namens het Gewest”.

6. In artikel 26 van het ontwerp moet gelezen worden „artikelen 22 tot 25” i.p.v. „**20 tot 24**”.

Ter informatie **weze** vermeld dat de controlepositie van het Rekenhof inzake de aanwending van de vastleggingsmachtigingen van het Fonds voor de economische expansie en de regionale reconversie (vgl. artikel 12 van het ontwerp) ten eerste bemoeilijkt wordt door de „**sui generis**” aard van dergelijke machtigingen, wat meebrengt dat het Hof tot nog toe geen stelselmatige controle heeft kunnen verwerken omtrent de verbintenissen die tot stand komen krachtens deze machtigingen en dat het evenmin kan statueren over de op dat stuk door de controleur van de **vastleggingen** van het Fonds gevoerde comptabiliteit van de vastleggingen.

In fine van artikel 26 past het de woorden „Minister van Financiën” te vervangen door „de Voorzitter van de Executieve”; de budgettaire controle behoort immers niet langer tot de bevoegdheid van de nationale Regering.

7. In de tabel van de kredieten moet, voor wat in titel I, afdeling 31 en het artikel 01.01 betreft, de tekst aangepast worden („Vlaamse Raad” i.p.v. „Vlaamse Gewestraad”) en tevens in de kolom „ordonnancerend departement” de vermelding „Nationale Opvoeding en Nederlandse Cultuur” komen te vervallen, gelet op de bevoegdheid van de Raad om zelfstandig op te treden als ordonnateur inzake dit krediet.

8. Meermaals is er in de tekst van de kredietartikels nog sprake van „de Staat” en „het Rijk” als bedoeld wordt „het Gewest”. Een zorgvuldiger redactie ware gewenst voor de toekomstige begroting.