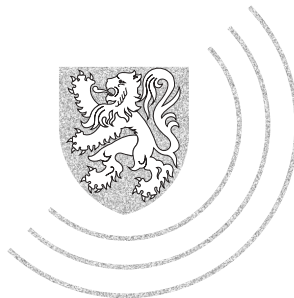


V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2001-2002

3 juni 2002

ONTWERP VAN DECREET

**tot vaststelling van de regels
inzake de dotatie en de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds**

AMENDEMENTEN

Zie :

1148 (2001-2002)

- Nr. 1 : Ontwerp van decreet
- Nr. 2 : Verslag over gedachtewisseling

AMENDEMENT Nr. 1

**voorgesteld door de heren Mark Van der Poorten,
Bart De Smet, Johan De Roo en Boudewijn Laloo**

Artikel 3**Paragraaf 2 vervangen door wat volgt :**

“§ 2. Het evaluatiepercentage wordt berekend aan de hand van volgende formule :

$$P = I + 2,5\%$$

waarin :

P = het evolutiepercentage ;

I = de procentuele verhouding, berekend tot op een honderdste van de eenheid, tussen het indexcijfer van de consumptieprijzen van de maand maart van het jaar dat aan het jaar van de verdeling voorafgaat, en het indexcijfer van de maand maart van het jaar daarvoor, zoals die werden gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement voorziet in de herintroductie van het in het voorontwerp van decreet opgenomen evolutiemechanisme. Dit gewijzigd evolutiemechanisme moet, zoals overigens ook reeds in de memorie van toelichting bij het voorontwerp gesteld, vermijden dat de gemeentelijke fiscaliteit een steeds groter wordend aandeel in de gemeentelijke ontvangsten inneemt.

Het evolutiemechanisme zoals dat thans luidt, roept bij de VVSG overigens de bedenking op dat er nauwelijks een band is tussen de verwachte en de werkelijke economische groei. Bovendien stelt de VVSG zich vragen over de relevantie van een criterium zoals de economische groei om een algemene dotatie aan de gemeenten te bepalen.

Bovendien moet verwezen worden naar de “aanvullende onderrichtingen voor de opmaak van de begrotingen 2002 van de gemeenten – nieuwe ramingen voor het Gemeentefonds”, aan de gemeenten overgemaakt bij brief van 25 oktober 2001. Daarin verwijst de minister van Binnenlandse Aangelegenheden specifiek naar het in het voorontwerp van decreet vervatte evolutiemechanisme gebaseerd op de inflatie vermeerderd met 2,5%. Wanneer de minister dergelijke vooruitzichten zelf expliciet aan de gemeenten laat geworden, dient hij zich in het definitieve ontwerp daar ook aan te houden.

AMENDEMENT Nr. 2

**voorgesteld door de heren Mark Van der Poorten,
Bart De Smet, Johan De Roo en Boudewijn Laloo**

Artikel 3**Een § 5 toevoegen, die luidt als volgt :**

“§ 5. Van de volgens § 1 vastgestelde dotatie wordt jaarlijks een bedrag van 5.000.000 euro afgenomen en toegevoegd aan het Vlaams Provinciefonds, ingesteld volgens het decreet van 29 april 1991 betreffende het Vlaams Provinciefonds.

Dit bedrag wordt jaarlijks aangepast met het evolutiepercentage zoals bepaald in § 3 van dit artikel.”.

VERANTWOORDING

Het ontwerp voorziet in de integratie van het Investeringsfonds en van het waarborggedeelte van het Sociaal Impulsfonds in het nieuwe Gemeentefonds. In het huidige Investeringsfonds is echter een gedeelte gereserveerd voor de provincies. Dit gedeelte bedraagt gemiddeld 200 miljoen oude Belgische franken voor de vijf Vlaamse provincies samen.

Dit amendement heeft tot doel het verlies van het provinciale aandeel uit het Investeringsfonds te compenseren door een voorafname van 5 miljoen euro, jaarlijks aangepast met een evolutiepercentage. Het aldus voorafgenomen bedrag wordt toegevoegd aan het Vlaams Provinciefonds.

AMENDEMENT Nr. 3

**voorgesteld door de heren Mark Van der Poorten,
Bart De Smet, Johan De Roo en Boudewijn Laloo**

Artikel 3bis (nieuw)**Een artikel 3bis invoegen, dat luidt als volgt :**

“Artikel 3bis

De dotatie bedoeld in artikel 3 wordt vanaf het begrotingsjaar 2003 verhoogd met de opbrengst van de

voor het Vlaamse Gewest geïnde onroerende voorheffing.”.

VERANTWOORDING

Het is reeds geruime tijd duidelijk dat de gemeenten voor enorme uitdagingen staan. Studies uitgaand van diverse organisaties, zij het nu de VVSG, Dexia, ..., komen telkens tot dezelfde conclusie dat de gemeentelijke financiën de komende jaren onder zeer grote druk zullen komen te staan. Ook VVSG drukt erop dat de basisfinanciering van de gemeenten aan een inhaalbeweging toe is. Met de huidige hervorming van het Gemeentefonds wordt daarin een eerste stap gezet, maar gezien de precare toestand van de gemeentelijke financiën, is een bijkomende incentive zeker gewenst. Daarom wordt middels dit amendement voorgesteld om het voor het Vlaamse Gewest bestemde gedeelte van de onroerende voorheffing toe te wijzen aan het Gemeentefonds. Dit zou neerkomen op een extra impuls van om en bij de 100 miljoen euro.

AMENDEMENT Nr. 4

voorgesteld door de heren Mark Van der Poorten, Bart De Smet, Johan De Roo en Boudewijn Laloo

Artikel 6

In § 1, 5°, d) vervangen door wat volgt :

“d) 3% volgens het aantal bewoners van sociale huurappartementen en sociale huurwoningen ;”.

VERANTWOORDING

Wanneer sociale huurappartementen als basis voor de verdeling van financiële middelen opgenomen worden, dienen ook de sociale huurwoningen mede in rekening gebracht te worden. Enkel het in rekening brengen van sociale huurappartementen houdt geen rekening met het feit dat heel wat gemeenten die sociale huurwoningen gerealiseerd hebben – ook en vooral omdat de omgeving niet toeliet om sociale huurappartementen te bouwen – ook met specifieke problemen inzake leefbaarheid van de betrokken wijken kunnen geconfronteerd worden. Anderzijds was het op bepaalde plaatsen niet mogelijk, bijvoorbeeld door het gebrek aan gronden, om sociale huurwoningen te realiseren. Daarbij mag niet vergeten worden dat het telkens om dezelfde men-

sen gaat, alleen wonen die op bepaalde plaatsen in appartementen en op andere in woningen.

AMENDEMENT Nr. 5

voorgesteld door de heren Mark Van der Poorten, Bart De Smet, Johan De Roo en Boudewijn Laloo

Artikel 11

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Met de inbouw van een fiscale penaliserende wordt de gemeentelijke autonomie met de voeten getreden. Het komt de gemeente – en enkel en alleen de gemeente – toe om de hoogte van de lokale belastingen vast te stellen en over de aanwending ervan rekenschap af te leggen aan de bevolking. Het inbouwen van een fiscale penaliserende, gebaseerd op twee belastingen, roept overigens heel wat vragen op. Is het niet mogelijk dat een gemeente met lage aanslagvoeten op de personenbelasting een hoge belasting heft op tweede verblijven en daar heel wat inkomsten uit haalt ? Het is bovendien totaal onduidelijk op welke basis de drempelwaarden van 5% APB en 700 OOV gebaseerd zijn.

AMENDEMENT Nr. 6

voorgesteld door de heren Mark Van der Poorten, Bart De Smet, Johan De Roo en Boudewijn Laloo

Artikel 12

Paragraaf 3 schrappen.

VERANTWOORDING

De beslissing om een gedeelte van het aan de gemeente toekomende aandeel uit het Gemeentefonds rechtstreeks aan het OCMW te laten storten, is een beslissing die, in het kader van de gemeentelijke autonomie, aan de lokale be-

sturen zelf moet overgelaten worden. De stok achter de deur vervat in de huidige § 3, komt neer op een beknotting van die autonomie en kan begrepen worden als een gebrek aan vertrouwen van de gewestelijke overheid in de verantwoordelijkheidszin van de lokale besturen om voldoende middelen te voorzien voor het OCMW.

De inschrijving van de doorstorting van 8% zou er overigens kunnen toe leiden dat gemeenten dit aangrijpen om te stellen dat de OCMW's zich met die financiering dienen te redden.

AMENDEMENT Nr. 7

**voorgesteld door de heren Mark Van der Poorten,
Bart De Smet, Dirk Holemans,
Dirk De Cock, Dany Vandenbossche
en mevrouw Dominique Guns**

Artikel 13

De laatste zin schrappen.

VERANTWOORDING

Het is de verantwoordelijkheid van de regering – en van de minister van Binnenlandse Aangelegenheden – om in de begroting voldoende middelen voor het Gemeentefonds te voorzien.
