

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2002-2003

8 juli 2003

VERZOEKSCHRIFT

over de opsplitsing van het aanslagbiljet onroerende voorheffing over verschillende mede-eigenaars

VERSLAG

**namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting
uitgebracht door de heren Erik Matthijs en Jos Stassen**

Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Marc van den Abeelen.

Vaste leden :

mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, de heren Johan De Roo, Erik Matthijs, Eric Van Rompuy ;

de heren Frans De Cock, André Denys, Stefaan Platteau, Marc van den Abeelen ;

de heren Mathieu Boutsen, Herman De Reuse, Roland Van Goethem ;

de heren Lucien Suykens, Bruno Tobback ;

de heer Jos Stassen ;

de heer Etienne Van Vaerenbergh.

Plaatsvervangers :

de heren Gerald Kindermans, Boudewijn Laloo, mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heer Johan Weyts ;

de heren Marc Cordeel, Jul Van Aperen, Francis Vermeiren, N... ;

mevrouw Hilde De Lobel, de heren Jean Geraerts, Christian Verougstraete ;

de heren Steve Stevaert, N... ;

de heer Jos Geysels ;

de heer André-Emiel Bogaert.

INHOUD

	Blz.
A. PROCEDURE	4
B. INHOUD VAN HET VERZOEK	4
C. BESPREKING	4
C.1. Beschouwingen van de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie	4
C.2. Tussenkomensten van commissieleden	5
D. CONCLUSIE	6

DAMES EN HEREN,

A. PROCEDURE

Op 3 april 2003 diende de heer A. M. uit Moorsel een verzoekschrift in over de opsplitsing van het aanslagbiljet onroerende voorheffing over verschillende mede-eigenaars.

Op 22 april 2003 werd het verzoekschrift ontvanke-lijk verklaard en voor verdere behandeling door-verwezen naar de Commissie voor Algemeen Be-leid, Financiën en Begroting.

De Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting heeft tijdens de regeling van de werk-zaamheden van de Commissie op 17 juni 2003 be-lijst de verzoeker niet te horen over zijn verzoek-schrift.

Op dinsdag 1 juli 2003 heeft de Commissie dan ten gronde het verzoekschrift behandeld.

B. INHOUD VAN HET VERZOEK

Sedert de inning van de onroerende voorheffing (OV) van het federale niveau werd overgedragen naar de Belastingdienst voor Vlaanderen wordt de verzoeker geconfronteerd met een probleem waar-mee hij vóór de overdracht nooit te maken had.

De verzoeker is namelijk mede-eigenaar van een perceeltje landbouwgrond. Zolang de inning van de onroerende voorheffing door de nationale be-lastingdiensten gebeurde, kon op eenvoudige vraag en zonder problemen een opsplitsing gevraagd worden van deze voorheffing onder de 2 deelgen-oten van dit perceeltje. Sedert de Vlaamse Gemeen-schap evenwel hiervoor instaat, was dit plots niet meer mogelijk, waardoor de verzoeker verplicht werd ofwel de belasting voor de tweede deelgenoot te betalen (dus andermans belasting te betalen op straffe van boete) ofwel het aandeel van de tweede deelgenoot bij betrokkene proberen te recupere-ren (bijgevolg zelf instaan voor de inning van de belasting van de deelgenoot waarvoor de verzoeker meent niet bevoegd te zijn).

Oorspronkelijk haalde de Belastingdienst als oor-zaak voor deze attitude computertechnische pro-blemen aan. Inmiddels en na interventie van de Vlaamse Ombudsdienst is de Belastingdienst voor Vlaanderen bereid om de inning van bedragen van boven de 10 euro op te splitsen doch dit enkel na jaarlijks te herhalen aanvraag. Dit impliceert vol-

gens de indiener dat de mede-bezitters van een waardevol onroerend goed een opsplitsing kunnen krijgen, minder gefortuneerden niet.

De verzoeker kan zich moeilijk voorstellen dat deze handelswijze kan gestoeld zijn op enige decre-tale bepaling of uitvoeringsbesluit en verzoekt het Vlaams Parlement de Belastingdienst voor Vlaan-deren dan ook een einde te laten stellen aan deze handelswijze.

C. BESPREKING

C.1. Beschouwingen van de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie

Situering van het verzoekschrift

De verzoeker is eigenaar van een onverdeeld aan-deel in een perceel landbouwgrond.

De verzoeker beklaagt zich over het volgende :

- 1° toen de invordering van de OV nog federaal verliep, kon probleemloos een opsplitsing ge-vraagd worden van de OV over de twee deelge-noten ;
- 2° sedert de overname door de Vlaamse overheid van de invordering van de OV in 1998, is dit niet meer mogelijk : één deelgenoot moet het geheel betalen aan de administratie en het aandeel van de andere zelf trachten te recupereren.

De Vlaamse administratie heeft haar houding wel enigszins versoepeld en neemt nu de volgende hou-ding aan :

- 1° de aanslag kan worden opgesplitst, maar de aanvraag moet jaarlijks herhaald worden ;
- 2° de opsplitsing wordt niet toegestaan als het be-drag per mede-eigenaar lager is dan 10 euro tenzij in speciale gevallen, zoals bij onenigheid tussen de mede-eigenaars.

Replik van minister Dirk Van Mechelen

De aanwijzing van de belastingschuldige inzake de onroerende voorheffing behoort tot de bevoegd-heid van de Administratie van het Kadaster. De aanslag wordt bevestigd op basis van de kadastrale

inschrijvingen en is niet afhankelijk van burgerlijke titels.

Op de kadastrale inschrijvingen worden niet alle mede-eigenaars vermeld (de inschrijving in de kadastrale bestanden is immers beperkt tot 4 titularissen van zakelijke rechten per perceel). Het is dus ook niet altijd mogelijk van ambtswege een opsplitsing door te voeren conform het aandeel dat elke van de mede-eigenaars in het desbetreffende onroerend goed heeft.

Daarom wordt een aanslagbiljet slechts naar één mede-eigenaar verstuurd, namelijk naar de persoon die door het kadaster als eerste eigenaar wordt opgegeven. Een aanslagbiljet onroerende voorheffing is dan ook geen eigendomsaanwijzende titel, doch enkel een uitnodiging tot betaling van de onroerende voorheffing.

Er bestaat strikt genomen voor de administratie ook geen wettelijke verplichting het aanslagbiljet onroerende voorheffing te versturen naar elke mede-eigenaar afzonderlijk. In hun onderlinge verhouding zijn de mede-eigenaars, op burgerrechtelijk niveau, slechts gehouden tot een bijdrage in de lasten van het onroerend goed, naar rato van hun aandeel in de eigendomsrechten, maar fiscaalrechtelijk kan een aanslag opgelegd worden aan één van de deelgenoten.

Bij de opstart van de eigen invordering van de Vlaamse onroerende voorheffing werd er hoe dan ook geen opsplitsing verleend aan de belastingplichtigen om computertechnische redenen. Aan de technische obstakels werd ondertussen verholpen.

Wanneer de belastingplichtigen zelf erom verzoeken, is de administratie bereid toch een opsplitsing te maken, wanneer het bedrag aan OV ten minste 10 euro per individuele eigenaar bedraagt. Wanneer er bovendien ernstige betwistingen tussen de mede-eigenaars rijzen, is de administratie bereid ook voor lagere bedragen dan 10 euro een opsplitsing door te voeren.

Waarom moet een aanvraag tot opsplitsing jaarlijks herhaald worden ?

Wanneer de mede-eigenaars éénmaal een aanvraag tot opsplitsing hebben ingediend, worden de gegevens met betrekking tot die opsplitsing opgeslagen in een apart bestand : een tussenbestand. De verschillende eigenaars met hun respectieve rechten worden in dat tussenbestand geïnventariseerd en

deze gegevens worden gekoppeld aan de kadastrale legger. Het is voor de Vlaamse administratie echter niet mogelijk het verdere verloop van de aandelen in de eigendom op te volgen. Wanneer bijvoorbeeld een deelgenoot overlijdt of wanneer een deelgenoot zijn onverdeeld aandeel overdraagt aan een andere deelgenoot, dan heeft de Vlaamse administratie geen correcte gegevens meer en dreigen er foutieve aanslagbiljetten te worden verzonden. Het ongemak dat daaruit voortvloeit zou wellicht nog groter zijn dan het ongemak van een jaarlijks te herhalen aanvraag.

De minister vraagt verder begrip voor de beleidsdoelstelling om de Belastingdienst voor Vlaanderen op een efficiënte wijze de hem toevertrouwde belastingen te laten innen.

De minister wil ten slotte ook nog opmerken dat, in het kader van het e-governmentproject, elke burger die mede-eigenaar is van een onroerend goed, in een simulatietoepassing kan berekenen hoeveel zijn geldelijk aandeel in de onroerende voorheffing bedraagt, rekening houdend met zijn aandeel in de eigendomsrechten van het onroerend goed.

De minister concludeert dat het probleem opgeworpen door de verzoeker inmiddels een oplossing heeft gekregen.

C.2. Tussenkomen van commissieleden

De heer *Herman De Reuse* zegt verbaasd te zijn over de stelling van de minister dat dit probleem van de baan is. De spreker stelt een quasi-gelijkaardig dossier te kennen van zeer recente datum dat volgens hem nog geen oplossing heeft gekregen. De heer Herman De Reuse vraagt of de betrokkenen in dit dossier een gelijkaardige oplossing zal aangeboden krijgen als hij zelf de vraag stelt aan de Belastingdienst voor Vlaanderen.

Minister *Dirk Van Mechelen* antwoordt bevestigend. De minister verwijst verder naar de lopende heronderhandelingen van het contract tussen de Vlaamse Gemeenschap en intercommunale CIPAL inzake de inning en invordering van de onroerende voorheffing waarin hogere boeteclausules en verstrengde kwaliteitseisen (serviceverlening, kwaliteitscriteria afhandeling van dossiers, enzovoort) werden ingeschreven. De problemen inzake onroerende voorheffing zouden hiermee moeten opgelost zijn.

D. CONCLUSIE

De Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting beslist eenparig met 8 stemmen het verzoekschrift van de heer A.M. zonder voorwerp te verklaren vermits het door de verzoeker aangehaalde probleem inmiddels een oplossing heeft gekregen.

De verslaggevers,

De voorzitter,

Erik MATTHIJS

Marc VAN DEN ABEELEN

Jos STASSEN
