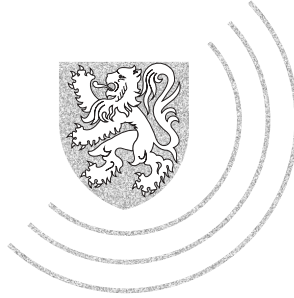


V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2002-2003

4 juni 2003

VOORSTEL VAN DECREET

– van de heren Marc van den Abeelen, Robert Voorhamme, Jos Stassen en Herman Lauwers –

**houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen
verleend door de Vlaamse regering op 9 mei 2003
in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen
waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden**

VERSLAG

**namens de Verenigde Commissies voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening
en voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie
uitgebracht door de heer Koen Helsen**

Samenstelling van de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening :

Voorzitter : de heer Jacques Timmermans.

Vaste leden :

de heren Gerald Kindermans, Jan Laurys, Erik Matthijs, Jef Van Looy ;

de heer Jacques Devolder, mevrouw Dominique Guns, de heren Patrick Lachaert, Paul Wille ;

de heer Jean Geraerts, mevrouw Marleen Van den Eynde, de heer Frans Wymeersch ;

de heren Jacky Maes, Jacques Timmermans ;

mevrouw Isabel Vertriest ;

de heer Jos Bex.

Plaatsvervangers :

de heer Jos De Meyer, mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever, de heren Mark Van der Poorten, Jan Verfaillie ;

de heer Louis Bril, mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht, de heren Guy Sols, Gilbert Van Baelen ;

mevrouw Niki De Gryze, de heren Pieter Huybrechts, Jan Penris ;

de heren Bruno Tobback, Jan Van Duppen ;

de heer Johan Malcorps ;

de heer Herman Lauwers.

Samenstelling van de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie :

Voorzitter : mevrouw Wivina Demeester-De Meyer.

Vaste leden :

de heren Ludwig Caluwé, Carl Decaluwe, mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, de heer Jan Verfaillie ;

de heren Marc Cordeel, André Denys, Koen Helsen, Patrick Lachaert ;

de heren Jean Geraerts, Pieter Huybrechts, Frans Wymeersch ;

mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh, de heer Robert Voorhamme ;

de heer Johan Malcorps ;

de heer Jos Bex.

Plaatsvervangers :

de heren Jos De Meyer, Freddy Sarens, Eddy Schuermans, Paul Van Malderen ;

mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht, de heren Didier Ramoudt, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen ;

mevrouw Marleen Van den Eynde, de heren Roland Van Goethem, Luk Van Nieuwenhuysen ;

de heren Jacky Maes, Bruno Tobback ;

de heer Eloi Glorieux ;

de heer Jan Loones.

Zie :

1734 (2002-2003)

– Nr. 1 : Voorstel van decreet

INHOUD

	Blz.
I. Toelichting door één van de indieners, de heer Herman Lauwers	4
II. Algemene bespreking	4
III. Artikelsgewijze bespreking	8
IV. Eindstemming	8

DAMES EN HEREN,

Het Uitgebreid Bureau besliste op 31 maart 2003 het nog in te dienen ontwerp van decreet of voorstel van decreet houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen, verleend met toepassing van het Validatiedecreet omwille van dwingende redenen van groot algemeen belang, te behandelen volgens de reglementair bepaalde termijnen en bij voorrang te agenderen in de Verenigde Commissies voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening en voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie.

Het Uitgebreid Bureau nam op 19 mei 2003 kennis van de brief van 12 mei 2003 van Vlaams minister Dirk Van Mechelen betreffende het verzoek tot afwijking van de uiterste indieningsdatum van ontwerpen van decreet bij het Vlaams Parlement.

De plenaire vergadering stemde op 26 mei 2003 in met de beslissing van 31 maart 2003 om aan het ingediende voorstel van decreet houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 9 mei 2003 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden (*Parl. St. VI. Parl. 2002-2003, nr. 1734/1*), voorrang te verlenen in commissie.

De drie bijgevoegde stedenbouwkundige vergunningen die ter bekrachtiging werden voorgelegd, alsmede de overeenkomstige plannen, werden ter inzage van de leden gelegd vanaf 26 mei 2003 tot en met de dag van behandeling van het voorstel van decreet in plenaire vergadering.

I. Toelichting door één van de indieners, de heer Herman Lauwers

De heer Herman Lauwers verklaart dat voorliggend voorstel van decreet een vervolg is op een reeds eerder ingediend voorstel van decreet dat de bekrachtiging is van beslissingen van de Vlaamse regering inzake stedenbouwkundige vergunningen die te maken hebben met de aanleg van het Deurganckdok.

Omwille van juridische moeilijkheden heeft het Vlaams Parlement beslist een wettelijke kracht te verlenen aan de beslissingen van de Vlaamse regering. In het voorliggende voorstel van decreet gaat het enerzijds om een vergunning voor verdiepingsbaggerwerken in de vaargeul in de Beneden-Zeeschelde ; anderzijds op het grondgebied van de ge-

meente Beveren voor de aanleg van een tijdelijke dubbele persleiding ten behoeve van het afgraven van het Paardenschor en de inrichting van de Steenlandpolder als natuurcompensatiegebied. Dat laatste omdat dat ook kadert in het geheel van de gemaakte afspraken rond Deurganckdok.

Voor de concrete inhoud verwijst het lid naar de beslissingen van de Vlaamse regering en de stukken die ter inzage werden gelegd in het Vlaams Parlement.

II. Algemene bespreking

II.1. Tussenkoms van de heer Frans Wymeersch

De heer Frans Wymeersch wenst van de indieners bijkomende inlichtingen te krijgen omtrent voorliggend voorstel van decreet. Hijzelf heeft de stukken die ter inzage lagen, geconsulteerd, maar heeft nog vragen omtrent het dossier dat vandaag ter bespreking ligt.

Zo is er onduidelijkheid over de verdere verdieping van de Schelde : op Linkeroever leeft er ongerustheid over het feit dat deze regio daardoor meer gevoelig wordt voor overstromingsgevaar dan vandaag het geval is. Men heeft op Linkeroever angst voor de gevolgen van het aanleggen van bijkomende overstromingsgebieden ten noorden van Doel : welke implicatie heeft dat voor deze regio ? Wat is het gevolg van het afgraven van het Paardenschor ? Waar worden de geplande persleidingen exact aangelegd ? Worden deze onderaan de dijk gelegd ? Blijft de jachthaven van Doel bereikbaar ?

Kortom, het lid vraagt naar een technische toelichting omtrent deze vragen.

II.2. Tussenkoms van mevrouw Trees Merckx-Van Goey

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey verklaart dat het de vierde maal is dat het Vlaams Parlement zich buigt over het Deurganckdok. Er was eerst het nooddecreet van december 2001, daarna de resolutie van begin 2002, dan het eerste bekrachtigingsdecreet en nu het tweede bekrachtigingsdecreet. Het ziet er naar uit dat dit niet de laatste trein zal zijn.

Hetzelfde lid erkent dat de bouwvergunningen essentieel zijn voor de aanvragers (de betrokken bouwheren), maar benadrukt dat ook voor het Vlaams Parlement als decreetgever dit essentieel is. Het parlement moet zijn bijdrage leveren als medeplosser voor beleidsvraagstukken. De hele

regelgeving rond Deurganckdok is bovendien een bijdrage van dit parlement aan de creatie achteraf van rechtspraak inzake de aansprakelijkheid van de decreetgever.

Zij heeft eveneens de stukken die ter inzage lagen in het Vlaams Parlement, geconsulteerd. Het gaat over plannen en zeer uitgebreide en gemotiveerde bouwvergunningen. Het Vlaams Parlement moet krachtens artikel 4 van het decreet voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden (het “Validatiedecreet” of “nooddecreet”) (*Parl. St. VI. Parl. 2001-2002, nr. 872/7*) zich net daarover buigen en zorgvuldig optreden. De decreetgever moet nagaan of scrupuleus voldaan is aan al de procedures inzake ruimtelijke ordening en leefmilieu, meer concreet de bepalingen van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening. Zij verklaart dat een parlamentslid met de beperkte omkadering die voorhanden is, de uitgebreide teksten niet kan beoordelen, maar zij gaat ervan uit dat de voorliggende teksten correct zijn en dat de procedure zorgvuldig is gebeurd.

Wat de wettelijke procedures inzake ruimtelijke ordening en leefmilieu betreft, blijft het lid met de vraag zitten of deze vergunningen wel via de techniek van het Validatiedecreet dienen verleend te worden? Zij stelt vast dat men argumenten pro en contra kan vinden.

Een andere vraag is of voor deze drie vergunningen geen MER-studie vereist is? Mevrouw Trees Merckx-Van Goey stelt vast dat er verwezen wordt naar de oorspronkelijke MER-studie die gemaakt is vooraleer het Validatiedecreet ingediend werd in het Vlaams Parlement. Zij meent echter dat er ook hier zowel argumenten pro als contra te vinden zijn. Misschien kan de minister zijn standpunt terzake toelichten.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey wenst te vernemen of de Europese regelgeving terzake nageleefd is. Zij benadrukt dat het immers ook een taak is van de decreetgever om dit te verifiëren. Zij vraagt zich af hoe ze aan de hand van de stukken die ter inzage liggen, kan nakijken of effectief de Europese regelgeving nageleefd werd: de verwijzing naar de respectieve richtlijnen – ondertussen omgezet in Vlaamse regelgeving. Zij verwijst naar een hangende klacht inzake de overtreding van de vogel- en habitatrichtlijn, zij vraagt naar een stand van zaken temeer daar eind mei 2003 de pleidooien bij het Arbitragehof doorgingen. Er werd daar op verzoek van de verschillende partijen genotuleerd dat er op dit ogenblik nog geen enkel besluit is van de Euro-

pese Commissie dat ons toelaat een conclusie te trekken inzake de al dan niet naleving van de Europese regelgeving.

Vandaar de expliciete vraag van mevrouw Trees Merckx-Van Goey naar de juiste stand van zaken in verband met de betwisting van het Validatiedecreet bij het Arbitragehof: ze wenst hierover duidelijkheid. Verder vraagt ze duidelijkheid over de specifieke hangende klachten bij de Europese Commissie.

Ten slotte maakt hetzelfde lid de principiële vaststelling dat men andermaal gekozen heeft voor een voorstel van decreet – en dus geen ontwerp van decreet – om deze bouwvergunningen te bekrachtigen. Zij stelt vast dat door deze keuze (voor een voorstel van decreet) er geen advies van de Raad van State gevraagd werd. In het kader van de rechtspraak inzake aansprakelijkheid van de wetgever zou dit soort van voorzorg niet onbelangrijk zijn.

Hetzelfde lid verwijst bovendien naar het recent behandelde verzoekschrift tot herziening van het decreet van 29 maart 2002 houdende de bekrachtiging van stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 18 maart 2002 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot belang gelden (*Parl. St. VI. Parl. 2002-2003, nr. 1666/1*). Zij concludeert dat het belangrijk is dat het parlement als decreetgever, zeker bij de goedkeuring van een bekrachtigingsdecreet, zich voldoende laat voorlichten over de draagwijdte van dit voorstel van decreet. Zij is er zich van bewust dat bij de drie vergunningen die voorliggen, geen individuele burgers geraakt worden wat betreft het voorwerp van onteigening.

II.3. Repliek van de heer Herman Lauwers

De heer Herman Lauwers vermeldt dat dit voorstel van decreet inderdaad uitvoering geeft aan het Validatiedecreet, een parlementair initiatief dat kracht van decreet gaf aan een besluit van de Vlaamse regering. Het is in diezelfde optiek dat thans opnieuw via een voorstel van decreet wordt gewerkt. Het parlement heeft de bevoegdheid om te bekrachtigen naar zich betrokken.

In verband met de opmerkingen van de heer Frans Wymeersch verduidelijkt het lid dat men geen verwarring mag creëren tussen enerzijds het uitvoeren van het Nooddecreet en anderzijds het Sigmaplan dat daar los van staat. De voorliggende vergunningen hebben niets te maken met het Sigmaplan als dusdanig.

II.4. Verduidelijking van de heer Koenraad De Smet, afdelingshoofd afdeling Natuur, administratie Aminal, ministerie van de Vlaamse Gemeenschap

De heer Koenraad De Smet verduidelijkt dat, wat de Europese regelgeving betreft, er inderdaad een procedure lopende is. Het gegeven dat er de laatste tijd vanuit de Europese Commissie geen nieuwe vragen om antwoord kwamen, heeft te maken met het gegeven dat de Commissie van op afstand het dossier kritisch bekijkt. De Commissie acht het thans blijkbaar niet opportuun om de Vlaamse Gemeenschap te bestoken met op- en aanmerkingen. Dit is zijns inziens een positief element. De heer De Smet verklaart dat van zodra deze drie bouwvergunningen door het parlement bekrachtigd worden, er wel een officiële aanmelding zal gebeuren naar de Commissie waarbij ook de effecten zowel in negatieve als positieve zin worden vermeld. Deze effecten en eventueel mitigerende maatregelen zijn echter reeds duidelijk opgesomd in de bestaande MER.

Hij benadrukt dat het voor de Steenlandpolder gaat over compenserende maatregelen. Hij vermeldt dat men echter eindeloos kan blijven melden dat het gaat over eventueel compenserende maatregelen en dat dit niet de bedoeling kan zijn.

II.5. Replik van mevrouw Trees Merckx-Van Goey

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey verklaart dat het Vlaams Parlement, vooraleer het een bekrachtigingsdecreet treft, moet beoordelen of dit zorgvuldig gebeurt conform het door het parlement opgestelde Validatiedecreet. Concreet moet getoetst worden of de wet op de stedenbouw gerespecteerd is – wat waarschijnlijk het geval is – en of de naleving van de terzake geldende Europese regelgeving gerespecteerd werd, met name de vogel- en habitatrichtlijnen en de MER-regeling.

De MER blijft voor dit lid een open vraag. Kan dit nog steeds gebeuren onder de koepel van de oorspronkelijke MER-studie die al dateert van 2001 ?

Naar de Europese regelgeving blijft de vraag of deze op vlak van de vogel- en habitatrichtlijnen gerespecteerd werd ? Het zou gemakkelijker zijn als er al een uitspraak was geweest op basis van de hangende klacht. Quod non. Het blijft een open vraag.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey verwijst naar artikel 11 van het Validatiedecreet, dat luidt dat dit

decreet ophoudt uitwerking te hebben vanaf het ogenblik dat er mogelijkheid is om de vergunningen af te leveren op basis van ruimtelijke uitvoeringsplannen (RUP's).

Hoelang zal het duren vooraleer er een ruimtelijk uitvoeringsplan is ? Het is immers de overheid die het initiatief terzake dient te nemen. Zij herinnert eraan dat men nu werkt binnen het kader van een noodregelgeving (“nooddecreet”). Hoelang zal het duren vooraleer er RUP's zijn zodat men kan afstappen van de noodregelgeving, als het de overheid zelf is die dat initiatief tot een RUP moet nemen ?

Zij zou het geen goede zaak vinden dat een parlement “eeuwig” via een nooddecreet handelt waarin uitdrukkelijk een uitwijkpiste voorzien is om op de reguliere wetgeving terug te vallen. Zij vraagt derhalve naar een tijdsperspectief terzake.

II.6. Replik van de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie

De minister verduidelijkt dat het juist de bedoeling is van dit voorstel van decreet om eventuele juridische problemen die zich zouden voordoen, op te vangen. Hij verklaart dat op het ogenblik dat dit voorstel van decreet goedgekeurd wordt, dit ook aangemeld wordt bij de Europese Commissie. Dan moet afgewacht worden hoe de Commissie reageert.

II.7. Verduidelijking van Ir. Jos François, afdelingshoofd afdeling Beleid, departement Leefmilieu en Infrastructuur, ministerie van de Vlaamse Gemeenschap

De heer Jos François verduidelijkt de procedure die de Vlaamse Gemeenschap voor de eerste trein bouwvergunningen die bekrachtigd werden, gevolgd heeft in de aanmelding naar de Europese Commissie. Er is op 26 oktober 2001 en 4 december 2001 briefwisseling gevoerd met de Commissie over het Validatiedecreet. Op 1 februari 2002, op 10 juni 2002, 1 juli 2002 en op 26 juli 2002 werden de respectieve beslissingen van de Vlaamse regering voorgelegd aan de Commissie. Tot op heden heeft de Commissie daarop niet gereageerd. Men neemt aan dat het werk dat tot op heden door de Vlaamse regering en het Vlaams Parlement gepresteerd werd, behoorlijk bestuur was, zoniet zou de Commissie wellicht gereageerd hebben.

Hij vermeldt dat de Vlaamse Gemeenschap met dezelfde nauwkeurigheid de 2^{de} trein bouwvergunningen zal aanmelden bij de Commissie.

II.8. Repliek van mevrouw Trees Merckx-Van Goey

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey vraagt opnieuw naar de “eindigheid” van artikel 11 van het Validatiedecreet. Zij citeert uit artikel 11 van het Validatiedecreet en vermeldt dat eenieder het erover eens was dat dit een nooddecreet was van tijdelijke aard om een oplossing te bieden. In dat decreet wordt in artikel 11 het einde vastgesteld van dit decreet. Dit tijdstip wordt bepaald op het ogenblik dat de overheid de mogelijkheid heeft de vergunningen te verlenen op basis van artikel 103 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening. Dit wil dus in principe zeggen op het tijdstip dat een ontwerp-RUP beschikbaar is en in openbaar onderzoek is geweest. Zij wenst te vernemen wanneer dit concreet voor de betrokken regio rond Deurganckdok het geval zal zijn.

II.9. Repliek van mevrouw Wivina Demeester-De Meyer

Mevrouw Wivina Demeester-De Meyer wenst zelf te repliceren omdat zij hoofdindieners was van het Validatiedecreet. Zij is van oordeel dat men artikel 4 en artikel 11 van het Validatiedecreet moet combineren en in samenhang lezen. Als men deze artikels samen leest, stelt men een eindigheid vast. Vertrekkende vanuit de opsomming in artikel 4 in samenhang met artikel 11 kan dit nooddecreet niet eeuwigdurend zijn.

II.10. Repliek van mevrouw Trees Merckx-Van Goey

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey verklaart dat er andere bouwaanvragen geweest zijn waarover een openbaar onderzoek gevoerd werd, maar die niet resulteerden in het afleveren van een bouwvergunning door de Vlaamse regering en het Vlaams Parlement. Zullen deze bouwvergunningen ook conform het Validatiedecreet afgeleverd worden of zal er ondertussen een RUP zijn waardoor de vergunningaanvrager zich kan baseren op artikel 103 van de vigerende regelgeving?

Mevrouw Wivina Demeester-De Meyer repliceert dat daarover zal geoordeeld worden als er nieuwe dossiers worden voorgelegd. Op dit ogenblik zijn artikelen 4 en 11 van toepassing.

II.11. Repliek van de heer Frans Wymeersch

De heer Frans Wymeersch verklaart dat zijn fractie zowel legistisch als inhoudelijk gekant was tegen het Validatiedecreet en om die reden zich ook onthouden heeft bij het eerste bekrachtigingsdecreet. Daarom zal zijn fractie zich ook nu bij dit tweede bekrachtigingsdecreet onthouden.

Hij betreurt dat andermaal een voorstel van decreet werd neergelegd waardoor alle inspraakmogelijkheden omzeild worden en ook een advies van de Raad van State quasi onmogelijk wordt gemaakt. Spreker sluit zich grotendeels aan bij de kritiek van mevrouw Trees Merckx-Van Goey.

De heer Frans Wymeersch stelt vast dat hij op zijn twee kleine inhoudelijke vragen geen ernstig antwoord kreeg van de indieners van dit voorstel van decreet. Op zijn vraag naar mogelijk bijkomend overstromingsgevaar dringt hij aan op een inhoudelijk antwoord in plaats van de melding dat dit niets te maken heeft met het Sigmaplan.

Hij blijft op zijn honger omtrent de situatie en locatie van de persleidingen : waar worden die gelegd, wat zijn de repercussies voor de jachthaven en welk effect heeft dit op de leefbaarheid van Doel, enzovoort?

II.12. Repliek van mevrouw Wivina Demeester-De Meyer

Mevrouw Wivina Demeester-De Meyer betwist de stelling dat het Vlaams Blok eendrachtig het Validatiedecreet afgewezen heeft en nu ook de bekrachtigingsdecreten bestrijdt. Zij merkt duidelijk een onderscheid tussen de leden van het Vlaams Blok die hier in de commissie aanwezig zijn en de leden van het Vlaams Blok die zetelen in de raad van bestuur van het Havenbedrijf Antwerpen.

II.13. Verduidelijking van de heer Freddy Aerts, afdelingshoofd afdeling Maritieme Toegang, administratie Waterwegen en Zeewezen

De heer Freddy Aerts verduidelijkt dat het verdiepen van de drempel van Frederik perfect past in het lopende 38/48 voet programma (in het kader van de eerste verdieping van het Verdrag van 1995). Nu wordt daarvan nog een klein gedeelte (het tracé van Zandvliet tot Deurganckdok) uitgevoerd. De invloed op de hoge waterstanden van dat verdiepingsprogramma is van de orde grootte van 1 tot 2 cm. De invloed van deze kleine bijkomende verdieping van deze twee drempels heeft

geen significante invloed op het overstromingsgevaar.

Wat de afgraving van Paardenschor betreft, verklaart dezelfde spreker dat dat gunstig werkt. Er worden daar 20 ha schorrengebied afgegraven die dan komberging creëren wat perfect past in het beleid van “ruimte geven aan de rivier”.

II.14. Verduidelijking van mevrouw Greet Bernaers, directeur Infrastructuur, Autonoom Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen

Mevrouw Greet Bernaers verduidelijkt dat er twee persleidingen met een diameter van 800 millimeter voorzien worden. Die worden tijdelijk voor een maximale duur van één jaar aangelegd. Ze lopen langs de oever van de Schelde buitendijks, langs het jaagpad. Ze zullen plaatselijk ter hoogte van het haventje inderdaad wel zichtbaar worden, maar daaromtrent is met de gemeente Beveren overleg gepleegd. Het tracé is in overleg met de jachthaven en Beveren bepaald. Daartoe is thans bij de stukken een aangepast plan gevoegd dat rekening houdt met de bekommernissen van Beveren en de jachthaven.

II.15. Replicie van de heer Frans Wymeersch

De heer Frans Wymeersch repliceert dat de heer Penris het standpunt van zijn fractie verwoord heeft bij de bespreking van het Validatiedecreet. Hij ontkent dus dat er in hoofde van het Vlaams Blok een gespletenheid is : zijn fractie blijft consequent dezelfde houding aannemen.

Mevrouw Wivina Demeester-De Meyer is van oordeel dat er dan in hoofde van de personen die namens het Vlaams Blok zetelen in de raad van bestuur van het Havenbedrijf een gespletenheid is.

III. Artikelsgewijze bespreking

Artikel 1

Het artikel 1 wordt zonder opmerkingen met 20 stemmen, bij 4 onthoudingen, aangenomen.

Artikel 2

De Verenigde Commissies beslisten om de drie stedenbouwkundige vergunningen opgesomd in de

voorgestelde tekst van artikel 2 afzonderlijk ter stemming te leggen.

Bouwvergunning 1 – drempels van Frederik en Zandvliet

De bouwvergunning wordt aangenomen met 20 stemmen, bij 4 onthoudingen.

Bouwvergunning 2 – tijdelijke dubbele persleiding en Bouwvergunning 3- Steenlandpolder

De beide bouwvergunningen worden aangenomen met 20 stemmen, bij 1 onthouding tegen 3 stemmen.

IV. Eindstemming

Het voorstel van decreet van de heren Marc van den Abeelen, Robert Voorhamme, Jos Stassen en Herman Lauwers houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 9 mei 2003 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden (*Parl. St. VI. Parl. 2002-2003, nr. 1734/1*), wordt met 20 stemmen bij 4 onthoudingen aangenomen.

De verslaggever,

De voorzitter,

Koen
HELSEN

Wivina
DEMEESTER-DE MEYER