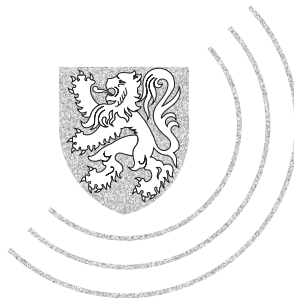


V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2002-2003

14 mei 2003

VERZOEKSCRIFT

over de uitstapregeling voor onderwijzers geboren in 1947

VERSLAG

**namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid
uitgebracht door de heren Lucien Suykens en Luc Martens**

Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Gilbert Vanleenhove.

Vaste leden :

de heer Jos De Meyer, mevrouw Veerle Heeren, de heren Luc Martens, Gilbert Vanleenhove ;

de heren Karlos Callens, Julien Demeulenaere, mevrouw Claudine De Schepper, de heer Gilbert Van Baelen ;

de heren Pieter Huybrechts, Julien Librecht, Joris Van Hauthem ;

mevrouw Hilde Claes, de heer André Van Nieuwkerke ;

de heer Ludo Sannen ;

de heer Dirk De Cock.

Plaatsvervangers :

mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, mevrouw Brigitte Grouwels, mevrouw Mieke Van Hecke, mevrouw Ingrid van Kessel ;

de heren Frans De Cock, Karel De Gucht, André Denys, Cis Schepens ;

mevrouw Marijke Dillen, mevrouw Marleen Van den Eynde, de heer Roland Van Goethem ;

de heren Lucien Suykens, Robert Voorhamme ;

de heer Frans Ramon ;

de heer Kris Van Dijck.

INHOUD

	Blz.
1. Procedure	4
2. De inhoud van het verzoekschrift	4
3. Bespreking	4
4. Conclusie	4
BIJLAGE : Vraag om uitleg van de heer Lucien Suykens aan de minister van onderwijs stelde over deze problematiek, nl. over de vastgestelde grensdatum van 1 september 2002 in het besluit van de Vlaams regering betreffende de volledige terbeschikkingstelling wegens persoonlijke aangelegenheden voorafgaand aan het rustpensioen	5

DAMES EN HEREN,

1. Procedure

Op 27 maart 2003 diende mevrouw Lieve Huybrechts bij de voorzitter van het Vlaams Parlement een verzoekschrift in over de uitstapregeling voor onderwijzers geboren in 1947.

Het verzoekschrift werd ontvankelijk verklaard en voor verdere behandeling doorverwezen naar de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid.

De Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid behandelde het verzoekschrift op 8 mei 2003. Het verzoekschrift werd vooraf aan de commissieleden bezorgd.

2. De inhoud van het verzoekschrift

De verzoeker vraagt dat het Vlaams Parlement een antwoord zou formuleren op de vraag waarom een zeventhonderdtal leerkrachten, geboren tussen september en december 1947, ongeveer 125 euro per maand minder wachtgeld ontvangen dan degenen geboren tussen januari en augustus 1947 ?

De verzoeker meent dat deze situatie gebaseerd is op willekeur vermits geboortjaar, opleiding, diploma, aanvang en einde van de loopbaan voor beide groepen identiek zijn.

3. Bespreking

De heer *Gilbert Vanleenhove*, commissievoorzitter, verwijst naar een vraag om uitleg die de heer Lucien Suykens aan de minister van onderwijs stelde over deze problematiek, nl. over de vastgestelde grensdatum van 1 september 2002 in het besluit van de Vlaams regering betreffende de volledige terbeschikkingstelling wegens persoonlijke aangelegenheden voorafgaand aan het rustpensioen (*Hand. Vl. Parl. 2001-2002*, 31 januari 2002, nr. C109). In haar antwoord verduidelijkt de minister waarom de datum van 1 september als objectieve ijkdatum werd weerhouden. Hij stelt voor dit antwoord als besluit te beschouwen bij het verzoekschrift en de tekst van behandeling van de vraag om uitleg aan het verslag toe te voegen.

De leden gaan hiermee akkoord.

4. Conclusie

De Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid,

na kennis genomen te hebben van :

- het verzoekschrift van mevrouw Lieve Huybrechts over de uitstapregeling voor onderwijzers geboren in 1947 ;
- het verslag van de vraag om uitleg van de heer Lucien Suykens van 31 januari 2002 aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming, over de vastgestelde grensdatum van 1 september 2002 in het besluit van de Vlaams regering betreffende de volledige terbeschikkingstelling wegens persoonlijke aangelegenheden voorafgaand aan het rustpensioen ;

besluit het antwoord van de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming op de vraag om uitleg van de heer Lucien Suykens als besluit te beschouwen bij dit verzoekschrift en de tekst van de behandeling van deze vraag als bijlage bij het verslag te voegen.

De verslaggevers,

De voorzitter,

Lucien SUYKENS
Luc MARTENS

Gilbert VANLEENHOVE

BIJLAGE

Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid Vergadering van 31/01/2002

Vraag om uitleg van de heer Lucien Suykens tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de vastgestelde grensdatum van 1 september 2002 in het besluit van de Vlaamse regering betreffende de volledige terbeschikkingstelling wegens persoonlijke aangelegenheden voorafgaand aan het rustpensioen

De voorzitter : Aan de orde is de vraag om uitleg van de heer Suykens tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de vastgestelde grensdatum van 1 september 2002 in het besluit van de Vlaamse regering betreffende de volledige terbeschikkingstelling wegens persoonlijke aangelegenheden voorafgaand aan het rustpensioen.

De heer Suykens heeft het woord.

De heer Lucien Suykens : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, het is niet de bedoeling de discussie over de TBS-maatregel opnieuw te openen. Zoals iedereen weet, heerst er in de onderwijssector veel ontevredenheid. Bij een bepaalde kleine groep mensen heeft die ontevredenheid te maken met de limietdatum van 1 september 2002. De personeelsleden die voor 1 september 1947 geboren zijn, kunnen nog in de overgangsmaatregel stappen. De personeelsleden die erna geboren zijn, kunnen dat niet.

Na enkele mails zijn mijn ogen geopend. Een personeelslid, geboren in het jaar 1947, dat op bijvoorbeeld op 1 september 1969 in het onderwijs is terechtgekomen, kan anders worden behandeld dan een ander personeelslid dat in 1947 geboren is en op dezelfde datum in het onderwijs is gestapt. Een personeelslid dat geboren is op 30 augustus 1947, geniet van een heel andere regeling dan een personeelslid dat geboren is op 2 september 1947. Van objectiviteit en gelijke behandeling is hier dus geen sprake.

Ik besef dat er een grensdatum moet worden vastgesteld. De aangehaalde problematiek zal zich natuurlijk ook gedeeltelijk aandienen als die datum 31 december wordt. Er zullen immers personeelsleden zijn, geboren op, bijvoorbeeld, 30 december 1947, terwijl andere geboren zijn op 2 januari 1948. Toch is dat objectiever, omdat mensen met hetzelfde geboortjaar en dezelfde loopbaan dan gelijk worden behandeld.

Kinderen met hetzelfde geboortjaar beginnen in het algemeen op dezelfde datum aan hun schoolcarrière. Ze behalen hun diploma's op dezelfde momenten en als ze in het onderwijs stappen, start hun loopbaan als leerkracht op dezelfde datum. Hun carrière is dan gelijklopend. Er is dus een duidelijk verschil tussen 31 augustus 1947 en 31 december 1947. In mijn ogen komt de datum van 31 augustus onlogisch over.

Graag kreeg ik van de minister toch enige verduidelijking over deze situatie. Waarom werd er gekozen voor 31 augustus in de plaats van 31 december? Wat is de bedoeling daarvan? Is daar een objectieve reden voor? Over hoeveel personeelsleden die geboren werden tussen 31 augustus 1947 en 31 december 1947, gaat het hier? Ik schat dat het om ongeveer 80 mensen gaat. Wat zou het resultaat zijn als de datum 31 december 2002 wordt? Bent u bereid de datum te veranderen? Vreest u niet dat personeelsleden die een klacht neerleggen bij de Raad van State of het Arbitragehof, weleens gelijk zouden kunnen krijgen?

De voorzitter : De heer Demeulenaere heeft het woord.

De heer Julien Demeulenaere : Ik heb de indruk dat voor wat de toelating tot het onderwijs betreft, naar het schooljaar wordt gekeken en naar de leeftijd die een leerling bereikt tijdens het lopende schooljaar. Iemand die 5 jaar is, kan aan zijn schoolloopbaan beginnen als hij tijdens het schooljaar 6

jaar wordt. Iemand die 5 jaar is en eind augustus 6 jaar wordt, kan onmiddellijk in het eerste jaar beginnen. Dat was vroeger toch altijd de gewoonte. Misschien kan het nu veranderd zijn.

De voorzitter : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

Minister Marleen Vanderpoorten : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik zal de vragen van de heer Suykens een voor een beantwoorden.

De ijkdatum om vast te stellen of iemand al dan niet de voordelen van het 'oude' systeem blijft genieten, is de datum van inwerkingtreding van het besluit. Dat is inderdaad 1 september 2002. Dit is een objectief gegeven voor iedereen, want hoe men die datum ook zou vastleggen, altijd zullen er personen zijn die net uit de boot vallen. In het onderwijs is het nu eenmaal gebruikelijk dat een nieuwe reglementering ingaat op de eerste dag van een schooljaar. De vakbonden vroegen - bij de onderhandeling over het eerste besluit - met dit argument zelf om de datum van 1 januari te verschuiven naar 1 september. In het eerste besluit hadden wij dus 1 januari staan. Zij hebben gevraagd om dat te verschuiven naar 1 september, met het argument dan dat het schooljaar begint.

In totaal gaat het over 706 personeelsleden. We hebben een lijst opgesteld met gedetailleerde gegevens per onderwijsniveau en per personeelscategorie. Ik zal die aan de commissievoorzitter bezorgen, zodat hij die aan de commissieleden kan overhandigen.

Als die datum alsnog wordt gewijzigd, zou het resultaat zijn dat meer personeelsleden de kans krijgen om nog te genieten van de 'oude' uitstapregeling en dat bijgevolg de activiteitsgraad in de eerste maanden niet zou verhogen. Met andere woorden : het verlengen van de bewuste periode zou het lerarentekort verder vergroten.

Gelet op het grote lerarentekort ben ik niet bereid om die datum nog aan te passen. Ik verwijs hierbij tevens naar het antwoord op de eerste vraag. Onderwijs werkt met schooljaren. Het grootste aantal aanvragen voor TBS is dan ook voor september, wat de schoolorganisatie ook duidelijk het minst in het gedrang brengt.

Ik vrees niet dat die personeelsleden naar de Raad van State stappen, want de ijkdatum is 1 september 2002, de datum van inwerkingtreding van de nieuwe regeling. Dit is een objectief gegeven voor iedereen, want hoe men die datum ook zou vastleggen, altijd zullen er personen zijn die net uit de boot vallen.

Het gaat hier niet om een 'ongelijke behandeling'. Het gaat hier om nieuwe regelgeving, die geen afbreuk doet aan de nu verworven rechten en de huidige rechtspositie van personeelsleden. Indien dit zou worden gelezen als een discriminatie in de regelgeving, zou het de overheid onmogelijk gemaakt worden om nog wijzigingen in bestaande of nieuwe regelgeving te schrijven. De situatie zou anders zijn indien de inwerkingtreding terugwerkende kracht zou hebben.

Het advies van de Raad van State is gisteren aangekomen. Daaruit blijkt dat de Raad van State geen opmerkingen heeft over het besluit.

De voorzitter : De bijlage waar de minister naar verwijst, zal worden gekopieerd, zodat we die aan iedereen kunnen bezorgen.

De heer Suykens heeft het woord.

De heer Lucien Suykens : Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord.

De voorzitter : Het incident is gesloten.
