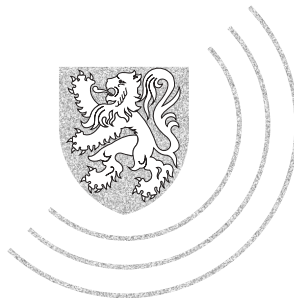


V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2002-2003

29 april 2003

VOORSTEL VAN DECREET

**– van de heren Patrick Lachaert, Paul Wille en Jacques Devolder, mevrouw Dominique Guns
en de heer Karel De Gucht –**

**houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie
van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft**

AMENDEMENTEN

Zie :

1566 (2002-2003)

- Nr. 1 : Voorstel van decreet
- Nr. 2 : Amendementen
- Nr. 3 : Verslag over hoorzittingen
- Nr. 4 : Advies van de Raad van State
- Nr. 5 : Amendement

AMENDEMENT Nr. 10

**Subamendement voorgesteld door de heren
Patrick Lachaert en Bruno Tobback, mevrouw
Isabel Vertriest en de heer Herman Lauwers
op amendement nr. 9**

Artikel 2

In de voorgestelde tekst van artikel 9bis, § 2, het eerste lid vervangen door wat volgt :

"De Vlaamse regering benoemt de voorzitter, de commissarissen en de vaste secretaris volgens een procedure die zij vaststelt."

VERANTWOORDING

In artikel 9bis, § 2, eerste lid, zoals dit wordt ingevoegd door artikel 2 van het voorstel van decreet na amendering, wordt de bevoegdheid voor de benoeming van de voorzitter, de commissarissen en de vaste secretaris rechtstreeks bij de minister gelegd. Er is niet gepreciseerd welke minister dit betreft. Bovendien kan de decreetgever normaliter niet rechtstreeks een bevoegdheid toewijzen aan een minister, maar moet worden verwezen naar de Vlaamse regering die, ingevolge de bijzondere wet op de hervorming der instellingen, als een college optreedt. Vandaar deze aanpassing.

AMENDEMENT Nr. 11

**Subamendement voorgesteld door de heren
Gerald Kindermans, Eric Van Rompuy,
Johan De Roo, Erik Matthijs, Jef Van Looy
en Carl Decaluwe
op amendement nr. 9**

Artikel 2

A. In hoofddorde :

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

1. Uit de hoorzittingen is gebleken dat de meeste gehoorde instanties en deskundigen grote vragen hebben bij de Hoge Raad voor het Herstelbeleid.

Deze vragen slaan meer bepaald op de opdracht, de samenstelling, overlapping met andere bevoegde adviesraden, het statuut van de verleende adviezen, enzovoort.

Wij vragen ons ook af waarom dit geen deel uitmaakt van de meer globale herziening waarnaar de minister verwijst wanneer hij het over het bouwattest had.

2. De rol van de Hoge Raad blijft ook na de amendering onduidelijk. De bindende advisering is in het amendement grotendeels weggefallen, waardoor de nadruk meer op de beleidsmatige adviesverlening ligt (onder meer met het jaarlijks verslag aan het parlement), maar dan is de vraag of de Vlacro daar niet het aangewezen orgaan voor is. Bovendien is er de MiNa-Raad als structureel adviesorgaan. Er is ook nog de Cogeam, het overleg tussen parketten en administratie, enz.

Is het deontologisch verantwoord dat magistraten gaan adviseren over het werk van de collega's, maar dan als lid van de uitvoerende macht ? Dit schept een precedent.

B. In bijkomende orde :

In de voorgestelde tekst van het voorstel van decreet de woorden "Hoge Raad voor het Herstelbeleid" telkens vervangen door de woorden "Adviesraad voor de handhaving ruimtelijke ordening".

VERANTWOORDING

De naam "Hoge Raad voor het Herstelbeleid" is ongelukkig, en roept voor de buitenstaander andere associaties op. Woorden als "hoge raad" dienen met omzichtigheid te worden gebruikt.

"Adviesraad voor de handhaving ruimtelijke ordening" is neutraler en geeft duidelijk en niet mis te verstaan (correct) aan over welke raad het gaat, zeker na de ingrijpende wijziging t.o.v. het oorspronkelijk voorstel.

De raad kan advies geven over alle handhavingsmaatregelen. Indien dit ruim moet worden begrepen, dan dienen de toelichting en/of het parlementair verslag dit duidelijk te vermelden.

C. In bijkomende orde :

1. In de voorgestelde tekst van artikel 9bis, na § 1, een § 1bis invoegen, die luidt als volgt, en § 7 schrappen :

"1bis. De Hoge Raad voor het Herstelbeleid kan advies geven, opmerkingen maken of voorstellen doen over alle aangelegenheden met betrekking tot het handhavingsbeleid, op eigen initiatief of op verzoek van het Vlaams Parlement of de Vlaamse regering. De Hoge Raad voor het Herstelbeleid brengt jaarlijks verslag uit met eventuele beleidsaanbevelingen

aan de bevoegde commissie van het Vlaams Parlement.

De Hoge Raad voor het Herstelbeleid heeft daarnaast de volgende specifieke opdrachten :

- advies verlenen in vorderingen tot herstel in de oorspronkelijke toestand of staken van strijdig gebruik, en/of bouw- of aanpassingswerken uit te voeren, en/of een geldsom te betalen gelijk aan de meerwaarde ingevolge artikel 149 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, voorzover de inbreuk vóór 1 mei 2000 is gepleegd ;
- advies te geven over de vraag, bij een vordering tot betaling van een geldsom, of aan het goed nog instandhoudings- of onderhoudswerken kunnen worden uitgevoerd ;
- advies te geven voor het geval dat de plaats niet binnen de door de rechtbank gestelde termijn in de vorige staat wordt hersteld, dat het strijdig gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt of dat de bouw- of aanpassingswerken niet binnen deze termijn worden uitgevoerd. "

VERANTWOORDING

Het is legitiem beter na de instelling van de Hoge Raad onmiddellijk de taken aan te geven (zoals in het oorspronkelijke voorstel).

De herschrijving heeft verder tot doel : de taakomschrijving te verduidelijken en de specifieke adviesopdrachten te beperken. De adviesopdrachten dienen hier voor de duidelijkheid te worden opgesomd (in plaats van een algemene verwijzing). Gezien het bijzondere van de opdrachten komt het immers aan het parlement toe deze vast te leggen.

2. In de voorgestelde tekst van artikel 9bis, § 3, het tweede lid vervangen door wat volgt :

"Om geldig te kunnen beslissen moet een lid dat zijn mandaat stopzet, binnen de drie maanden worden vervangen. "

VERANTWOORDING

Een toestand waarbij verschillende leden niet meer in de adviesraad zetelen, doordat ze niet tijdig worden vervangen, moet worden vermeden. De omschrijving "zo spoedig mogelijk" in het amendement is te vaag, en kan tot ongewenste situaties leiden. Het kan niet dat de adviesraad met een zeer onvolledige samenstelling adviezen geeft. Daarom wordt voorzien dat een lid binnen de drie maanden moet worden vervangen, zoniet kan de raad geen officiële daden meer stellen.

AMENDEMENT Nr. 12

**Subamendement voorgesteld door de heren
Gerald Kindermans, Eric Van Rompuy,
Johan De Roo, Erik Matthijs, Jef Van Looy
en Carl Decaluwe
op amendement nr. 9**

Artikel 3

A. In hoofddorde :

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Indien men de volledige verjaring in artikel 4 doorvoert, dan heeft dit artikel weinig zin. Immers, strafrechtelijk is alles dan verjaard, maar ook alle burgerlijke vorderingen zijn voor die periode – 1962 tot gewestplannen – verjaard. Het vermoeden vergund te zijn is dan de eindconclusie van de integrale verjaring. Dus is dit artikel dan niet nodig.

B. In bijkomende orde :

In de bij 2° voorgestelde tekst van § 4, tweede lid, de zinsnede "indien de overheid niet kan aantonen door enig bewijsmateriaal, behoudens getuigenverklaringen, zoals door middel van een goedgekeurd bouwplan, een proces-verbaal of een bezwaarschrift dat de constructie in overtreding werd opgericht" schrappen.

VERANTWOORDING

De bedoeling van de voorstellen is toch meer rechtszekerheid te verschaffen aan de eigenaars. Het komt dan ook vreemd voor dat dit vermoeden met een dergelijke bepaling in het voorstel wordt onderuit gehaald.

C. In bijkomende orde :

1. In de bij 2° voorgestelde tekst van § 4, tweede lid, op de elfde regel, na de woorden "indien de overheid niet kan aantonen" de woorden "voor 31 december 2005" invoegen.

VERANTWOORDING

Zie voorgaand amendement. Er dient ten minste een perspectief te worden gegeven aan deze eigenaars. Op die manier kan inderdaad komaf worden gemaakt met een deel van het verleden, hetgeen de intentie is van de verschillende voorstellen van decreet.

2. Aan de bij 2° voorgestelde tekst van § 4, tweede lid, de woorden "*of verbouwd of dat het gebruik gewijzigd is in strijd met de geldende regelgeving*" toevoegen.

VERANTWOORDING

De toelichting van het amendement spreekt van afwijkend gebruik, maar de tekst van het amendement vermeldt dit niet. Deze tegenstrijdigheid moet worden weggewerkt.

AMENDEMENT Nr. 13

**Subamendement voorgesteld door de heren
Gerald Kindermans, Eric Van Rompuy,
Johan De Roo, Erik Matthijs, Jef Van Looy
en Carl Decaluwe
op amendement nr. 9**

Artikel 4

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Zoals nu geformuleerd, is het amendement een volmachts-artikel, dat meer vragen oproept dan het beantwoordt. Wij zijn het niet eens met een dergelijke verstreckende maatregel voor de toekomst (bankwaarborg) : bouwlustigen hebben hun centen voor iets anders nodig dan voor een bankwaarborg. Er zijn nog talloze andere vragen : de hoogte van het bedrag, wat indien er geen 'probleem' is, waar blijft de waarborg ... Ook is er de vrees voor een verkapte financiële sanctie (wat niet met zoveel woorden wordt gezegd) ingeval van niet naleving van de afgeleverde vergunning. Waarom nu niet onmiddellijk duidelijkheid proberen te scheppen in het decreet in plaats van de delegatie ?

AMENDEMENT Nr. 14

**Subamendement voorgesteld door de heren
Gerald Kindermans, Eric Van Rompuy,
Johan De Roo, Erik Matthijs, Jef Van Looy
en Carl Decaluwe
op amendement nr. 9**

Artikel 7

Dit artikel vervangen door wat volgt :

"Artikel 7

In artikel 146 van hetzelfde decreet worden de woorden "of in stand houdt" geschrapt in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7°."

VERANTWOORDING

Met deze wijziging blijft de instandhouding geschrapt, kan het misdrijf dus verjaren, maar vallen de uitzonderingen weg. Dit is de essentie van het voorstel van decreet nr. 1425, die hier, en na de hoorzittingen, in een herschreven voorstel nr. 1566, wordt ingevoerd.

De indieners hebben zich steeds verzet tegen de afwijkende regelingen voor woningen in kwetsbaar gebied. We denken dat ook hier het gelijkheidsbeginsel wordt geschonden, en handhaven onze stelling.

De uitzondering voor de onaanvaardbare hinder voor de burens is totaal niet nodig, omdat de burens over rechtsmiddelen uit burgerlijke vorderingen beschikken. Deze vorderingen verjaren inderdaad. Het is onlogisch en onrechtvaardig voor burens de mogelijkheid te laten bestaan hun buur voor de strafrechter te laten komen omdat hij instandhoudt (cfr. verantwoording CD&V-voorstel nr. 1425). Ook de Raad van State vraagt op dit punt een aanpassing.

In dit derde voorstel (amendement nr. 9) wordt nog een belangrijke derde uitzondering toegevoegd.

AMENDEMENT Nr. 15

**Subamendement voorgesteld door de heren
Gerald Kindermans, Eric Van Rompuy,
Johan De Roo, Erik Matthijs, Jef Van Looy
en Carl Decaluwe
op amendement nr. 9**

Artikel 8

**In de bij 1° voorgestelde tekst van artikel 149, § 1,
de laatste zin van het eerste lid en het tweede lid
schrappen.**

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 11 in hoofddorde bij artikel 2 (schrappen van de Hoge Raad).
