

VLAAMSE RAAD

ZITTING 1989-1990

3 JULI 1990

ONTWERP VAN DECREET

betreffende het onderwijs - II

AMENDEMENTEN

**voorgesteld door de heer W. Van Durme
na indiening van het verslag**

Artikel 50

A. In hoofdde :

In § 1 3° weglaten.

VERANTWOORDING

Er is geen wezenlijk verschil tussen blanke leerlingen met leerachterstand en migrantenkinderen met leerachterstand. Men geeft de mogelijkheid om migrantenkinderen apart te houden, zonder er voldoende kansen worden geboden aan bepaalde leerlingen. Het leerjaar B-variant bevordert de integratie niet.

B. In bijkomende orde :

In § 1 3° vervangen door de volgende bepaling :

„3° een aanpassingsklas voor Nederlandsonkundige leerlingen.”

Zie :

365 (1989-1990)

- Nr. 1 : Ontwerp van decreet
- Nrs. 2 tot 7 : Amendementen
- Nr. 8 : Verslag
- Nr. 9 : Amendementen

VERANTWOORDING

Het is wenselijk dat aan kinderen die de Nederlandse taal niet kennen, gedurende het eerste leerjaar van het secundair onderwijs aangepast onderwijs verstrekt wordt. Deze kinderen kunnen dan na de aanpassingsklas worden verwezen naar de richting die aansluit op hun aanleg en vaardigheden.

Titel V — Deeltijds kunstonderwijs

A. In hoofddeorde :

Titel V met Hoofdstukken 1 tot 6 en artikelen 89 tot 103 weglaten.

VERANTWOORDING

Kan voor het eenheidstype voor het secundair onderwijs het dringend karakter worden ingeroepen, dit geldt niet voor het kunstonderwijs. Dit laatste wordt in grote mate gecontesteerd door directie, leerkrachten en ouders van een meerderheid van de betrokken scholen, hierbij gesteund door allerlei mensen en verenigingen uit kunst-disciplines. Het decreet op het deeltijds kunstonderwijs is gekenmerkt door centraal opgelegde regels waaraan geen grondige discussie aan de basis voorafging. Overigens vergt de bespreking in de bevoegde Commissie een grondige gedachtenwisseling wat in de huidige omstandigheden niet haalbaar is. Het deeltijds kunstonderwijs verzinkt in het geheel van het lentedecreet. Nochtans bevat Titel V verstrekende en ingrijpende wijzigingen die een aparte bespreking vergen.

B 1. In eerste bijkomende orde :

Artikel 90

2° weglaten.

VERANTWOORDING

De inschrijvingsgelden in het kunstonderwijs zijn niet in overeenstemming met het principe van de kosteloosheid van het onderwijs en belemmeren de democratisering van het onderwijs. Het deeltijds kunstonderwijs moet worden gezien als een noodzakelijke aanvulling van het dagonderwijs waar de culturele vorming te weinig aan bod komt.

De invoering van de inschrijvingsgelden is een belangrijke financiële last voor de ouders. Het is duidelijk dat de sociaal-financieel zwakkeren, onder meer migranten, zullen afhaken.

2. In tweede bijkomende orde :

Artikel 90

In fine van 2° de volgende zin toevoegen :

„Er wordt geen inschrijvingsgeld gevraagd aan de leerlingen uit de negentien gemeenten van de Brusselse agglomeratie die les volgen in scholen van het Nederlandstalig kunstonderwijs met beperkt leerplan die gevestigd zijn in een van de negentien Brusselse gemeenten.”

VERANTWOORDING

In Brussel moet het Nederlandstalig onderwijs concurreren met het Franstalig onderwijs, waar geen inschrijvingsgeld wordt gevraagd. Nederlandstalige leerlingen moeten in dezelfde omstandigheden als Franstalige het deeltijds kunstonderwijs kunnen volgen.

Artikel 151

Een tweede lid toevoegen dat luidt als volgt :

„Deze titel is niet van toepassing op het pluralistisch onderwijs”

VERANTWOORDING

De specificiteit van vernoemd onderwijs vereist een inspraakregeling die beantwoordt aan het wezen van het pedagogisch project.

Artikel 202bis (nieuw)

In Titel X, Hoofdstuk 4 een nieuw artikel 202bis invoegen dat luidt als volgt :*„Artikel 202bis*

In het basis-, secundair en buitengewoon onderwijs wordt de tellingsdatum van het aantal leerlingen vastgesteld op 30 september van het betrokken schooljaar of op de eerstvolgende lesdag indien voormelde datum op een vrije dag valt. Deze tellingsdatum geldt zowel voor de berekening van de werkings-toelagen en van het lesurenpakket als voor de rationalisatie- en programmatienormen.

Bovenstaande regeling geldt voor volgende scholen :

1) scholen in uitbouw, dit wil zeggen scholen die per 1 februari van het vorige schooljaar nog niet alle leerjaren van het betrokken onderwijsniveau hadden georganiseerd ;

2) scholen met een grote toename van het aantal leerlingen, met name wanneer het leerlingenaantal per 30 september minstens 5 % meer bedraagt dan dat van 1 februari van het vorige schooljaar. "

VERANTWOORDING

Scholen die nog in programmatie-uitbouw zijn kunnen met het urenpakket op basis 1 februari deze uitbouw niet verwezenlijken. Het gevolg hiervan is dat één of meerdere klassen met eigen middelen moeten gefinancierd worden. Hetzelfde geldt ook voor scholen die nog niet volledig zijn uitgebouwd inzake het aantal leerjaren of klassen. Het is ook niet onbelangrijk dat bij het huidige voorstel de onderwijsvrijheid is gegarandeerd. Ouders kiezen voor een school, maar deze kan slechts met eigen middelen een klas oprichten, wat de kosteloosheid van het onderwijs in het gedrang brengt.

Het kan niet de bedoeling van de wetgever zijn door de nieuwe tellingsdatum een hindernis te vormen voor de ontwikkeling van sommige scholen. Dit neemt niet weg dat naar grote scholen en schoolgemeenschappen de nieuwe tellingsdatum een werkzaam gegeven is. Het hoeft alleen niet ten koste van de kleine (methode) scholen te gebeuren.

W. VAN DURME
