

V L A A M S   P A R L E M E N T



Zitting 2002-2003

16 januari 2003

**ONTWERP VAN DECREET**

**tot wijziging van het decreet van 30 juni 1993  
houdende bescherming van het archeologisch patrimonium**

**AMENDEMENT**

---

*Zie :*

**1440** (2002-2003)

– Nr. 1 : Ontwerp van decreet

**AMENDEMENT Nr. 1**

**voorgesteld door de heren Marino Keulen,  
Dany Vandebossche, Jos Stassen en Jo Vermeulen**

wordt betrokken en dat bij deze ingrepen voorwaarden moeten kunnen gesteld worden, zodat het wetenschappelijk onderzoek op een verantwoorde wijze kan uitgevoerd worden. Deze benadering is overigens conform de conventie van Malta die door de Belgische regering werd ondertekend.

Artikel 2bis (nieuw)

**Een artikel 2bis invoegen, dat luidt als volgt :**

*“Artikel 2bis*

*In artikel 5 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht :*

*1° in het tweede lid worden de woorden “bindend advies uit” vervangen door de woorden “advies uit dat bindend is voorzover het voorwaarden oplegt” ;*

*2° in het derde lid worden de woorden “bindend advies” vervangen door het woord “advies”.*”.

**VERANTWOORDING**

Het voorliggend ontwerp van decreet beoogt enkel technische en administratieve correcties aan het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, zodat een effectief beschermingsbeleid voor het archeologisch erfgoed kan opgestart worden. Vanuit dit perspectief is eveneens een aanpassing van artikel 5 noodzakelijk. Dit artikel regelt de adviesverlening inzake archeologisch erfgoed bij vergunningsaanvragen, ingediend op grond van artikel 127 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, die een invloed kunnen hebben op de ondergrond. De vergunningsaanvragen betreffen aanvragen van een publiekrechtelijke rechtspersoon of aanvragen die betrekking hebben op werken, handelingen of wijzigingen van algemeen belang die zo aangewezen zijn overeenkomstig artikel 103.

In de huidige formulering van het decreet kunnen dergelijke vergunningsaanvragen verboden worden zonder dat het archeologisch erfgoed beschermd is of wordt. Dit kan niet de bedoeling van de decreetgever geweest zijn. Wanneer het aanwezige archeologische erfgoed dermate van belang is dat ingrepen waardoor dit erfgoed zou verdwijnen niet gepast zouden zijn, dan dient men de decretaal voorziene beschermingsprocedure te volgen.

Anderzijds is het wel noodzakelijk dat, wanneer een bescherming zich niet opdringt, bij ingrepen in de grond maximaal en onder goede condities, het aanwezige archeologische erfgoed op een wetenschappelijk verantwoorde wijze wordt opgegraven, bestudeerd en ontsloten. Indien dit niet mogelijk zou zijn, gaat een deel van ons verleden en bijgevolg van onze identiteit immers onherroepelijk verloren.

Dit impliceert dat de bevoegde administratie zo spoedig mogelijk bij het planningsproces van ingrepen in de bodem