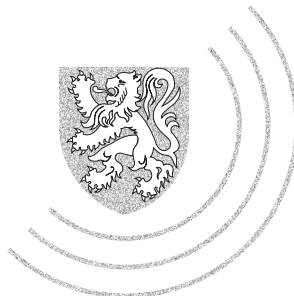


V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2000-2001

8 februari 2001

VOORSTEL

**– van mevrouw Mieke Van Hecke en mevrouw Trees Merckx-Van Goey
en de heren Johan De Roo en Eric Van Rompuy –**

tot wijziging van artikel 62 van het Reglement van het Vlaams Parlement

VERSLAG

**namens de Commissie voor Reglement en Samenwerking
uitgebracht door mevrouw Veerle Declercq**

Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Norbert De Batselier.

Vaste leden :

de heer Johan De Roo, mevrouw Trees Merckx-Van Goey,
mevrouw Mieke Van Hecke, de heer Eric Van Rompuy ;

mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht, de heren André
Denys, Marino Keulen, Francis Vermeiren ;

de heren Filip Dewinter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim
Van Overmeire ;

de heren Gilbert Bossuyt, Norbert De Batselier ;

de heer Jos Geysels ;

de heer Paul Van Grembergen.

Plaatsvervangers :

de heer Bart De Smet, mevrouw Maria Tyberghien-
Vandenbussche, de heren Walter Vandenbossche, Gilbert
Vanleenhove ;

de heren Julien Demeulenaere, Jacques Devolder, Marc
van den Abeelen, Paul Wille ;

mevrouw Marijke Dillen, de heren Joris Van Hauthem,
Frans Wymeersch ;

de heren Chokri Mahassine, Leo Peeters ;

de heer Ludo Sannen ;

de heer Etienne Van Vaerenbergh.

Zie :

473 (2000-2001)

– Nr. 1 : Voorstel

INHOUD

	Blz.
I. Inleidende uiteenzetting door mevrouw Mieke Van Hecke	4
II. Bespreking	4
III. Stemming	5

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Reglement en Samenwerking besprak op 23 januari 2001 het voorstel tot wijziging van artikel 62 van het Reglement van het Vlaams Parlement.

I. Inleidende uiteenzetting door mevrouw Mieke Van Hecke

Het voorstel strekt ertoe om in het Reglement van het Vlaams Parlement een bepaling op te nemen, waardoor een amendement dat geen rechtstreeks verband houdt met het betrokken onderwerp alleen ontvankelijk kan worden verklaard door de plenaire vergadering.

De doelstelling van een amendement is volgens mevrouw Van Hecke dat men naar aanleiding van de bespreking van een voorstel of ontwerp van decreet verbeteringen en verfijningen kan aanbrengen. In het verleden heeft men naar aanleiding van de bespreking van ontwerpen van verzameldecreet ook amendementen toegelaten die totaal vreemd waren aan het besproken ontwerp van verzameldecreet.

De voorgestelde wijziging houdt in dat er een onontvankelijkheid zou gelden voor amendementen die geen rechtstreeks verband hebben met het betrokken onderwerp (voorstel of ontwerp van decreet). Op die manier worden amendementen beperkt tot het aanbrengen van verbeteringen of verfijningen van de voorliggende tekst zelf. Het Reglement voorziet vandaag in zijn artikel 62 al dat amendementen rechtstreeks verband moeten houden met het betrokken onderwerp. Nu wordt dus voorgesteld om amendementen die dergelijk rechtstreeks verband ontberen ook onontvankelijk te verklaren. Enkele de plenaire vergadering zou dan tot de ontvankelijkheid kunnen beslissen.

II. Bespreking

De heer Gilbert Bossuyt heeft de indruk dat het voorstel eigenlijk verstrekkender is dan het wordt voorgesteld. In feite wordt het amenderingsrecht erdoor beperkt. De vraag is ook hoe moet worden uitgemaakt wat al dan niet rechtstreeks verband houdt met het betrokken onderwerp.

Mevrouw Van Hecke vraagt welk ander doel een amendement kan hebben dan een voorliggende tekst te verbeteren of te verfijnen.

De heer Norbert De Batselier, commissievoorzitter, stelt vast dat de aanleiding tot het voorstel de zogenaamde ontwerpen van verzameldecreet zijn. Amendementen op andere ontwerpen van decreet houden logischerwijze verband met het onderwerp van het ontwerp van decreet. Bij verzameldecreten echter is het aantal onderwerpen onbeperkt. In die zin moet het mogelijk zijn om daar bij amendement een nieuw hoofdstuk (onderwerp) in te voegen.

De heer Gilbert Bossuyt stelt dat een verzameldecreet ook een specifieke functie heeft. Het laat toe om in één keer een grote hoeveelheid onderwerpen te regelen die anders op een veel omslachtiger wijze tot stand zouden komen.

Mevrouw Van Hecke erkent dat de urgentie een reden kan zijn om een verzameldecreet in te dienen. De amenderingstechniek echter moet toegepast worden op de verschillende onderwerpen die al in het verzameldecreet zijn opgenomen, en die op die manier gewijzigd of verfijnd kunnen worden. Het inbrengen via een amendement van totaal nieuwe materies in een verzameldecreet doet afbreuk aan de letter van het Reglement. Om tegemoet te komen aan de eisen van de hoogdringendheid, is amendering van een verzameldecreet overigens niet strikt noodzakelijk. Op basis van een voorstel van decreet, dat niet moet worden onderworpen aan het advies van de Raad van State, kan men uiteindelijk nog sneller te werk gaan.

De heer Norbert De Batselier, commissievoorzitter, vraagt zich af of er wel sprake is van misbruik van het amenderingsrecht als men bij amendement wijzigingen aanbrengt aan een ontwerp van verzameldecreet. Gezien de aard van een verzameldecreet, zijn de onderwerpen eigenlijk onuitputtelijk. Men kan er dus onderwerpen van allerlei aard in invoegen. In die zin verschilt het van een ontwerp van begrotingsdecreet dat inderdaad steeds verbonden moet zijn met de begroting en geen normatieve bepalingen mag bevatten. Dat is ook expliciet geregeld in het Reglement. Door de strikte band die er moet zijn tussen een ontwerp van begrotingsdecreet en de begroting, is tijdens de vorige legislatuur de nood ontstaan om ontwerpen van verzameldecreet in te dienen.

Mevrouw Mieke Van Hecke vraagt zich af hoe men dan artikel 62 van het Reglement, meer bepaald daar waar er sprake is van “rechtstreeks verband houden met het betrokken onderwerp”, moet interpreteren. Diegenen die stellen dat het verzamelen zelf het onderwerp is van een verzameldecreet, hebben dan natuurlijk gelijk. Voor de spreker bete-

kent het “rechtstreeks verband” echter dat men bij amendement verbeteringen of wijzigingen aanbrengt op een voorliggende tekst.

De heer Norbert De Batselier, commissievoorzitter, merkt op dat artikel 62 niet specifiek over verzameldecreten handelt. Het artikel heeft betrekking op amendementen op alle decreten. Bij een verzameldecreet gaat het uiteindelijk om het verzamelen van allerlei verschillende onderwerpen. Als men zou ingaan op het voorstel zou men het amenderingsrecht beperken tot die onderwerpen die de regering het parlement oplegt. Dat zou strijdig zijn met de logica van het Reglement. Uiteindelijk is het parlementair amenderingsrecht onbeperkt.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey stelt dat het de bedoeling moet zijn om een goede regelgeving te ontwerpen. Dat is in de eerste plaats van belang voor de rechtsonderhorigen. Als men echt snel te werk wil gaan, zijn er in het Reglement andere mogelijkheden voorzien. Dat is in het recente verleden nog bewezen. Bij een verzameldecreet is het het voorrecht van de indiener om de keuze te bepalen van de onderwerpen die erin zijn opgenomen. Daarop worden de nodige adviezen uitgebracht en de reglementaire termijnen van ronddeeling worden gerespecteerd. Door tijdens een vergadering amendementen in te dienen om onderwerpen in te voegen die geen verband houden met de oorspronkelijke onderwerpen, kunnen alle fracties niet meer op gelijke wijze aan het debat deelnemen.

De spreker merkt op dat er zich in de praktijk ook problemen stellen met amendering van ontwerpen van programmadecreet. Naar aanleiding van de recente begrotingsbesprekingen is er immers bij amendement in het ontwerp van programmadecreet een onderwerp ingebracht dat op geen enkele wijze verband hield met de oorspronkelijk opgenomen onderwerpen. Het aannemen van het voorstel zou daarom een belangrijke verbetering van de werkwijze betekenen. Men zou een strikte juridische interpretatie moeten geven aan het begrip amendement. Het amenderingsrecht is niet het enige middel voor een parlamentslid om een initiatief te nemen.

III. Stemming

Het voorstel tot wijziging van artikel 62 van het Reglement van het Vlaams Parlement wordt verworpen met 5 stemmen tegen 5.

De verslaggever,

De voorzitter,

Veerle DECLERCQ Norbert DE BATSELIER