

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 1996-1997

4 december 1996

ONTWERP VAN DECREET

Basisonderwijs

MOTIE

**– van de heren Karel De Gucht, André Denys, Ludo Sannen, Jos Geysels,
Kris Van Dijck en Paul Van Grembergen c.s. –**

houdende verzoek tot raadpleging van de Raad van State

Zie :

451 (1996-1997)

- Nr. 1 : Ontwerp van decreet
- Nrs. 2 en 3 : Amendementen

Het Vlaams Parlement,

– gelet op het ontwerp van decreet basisonderwijs en de amendementen op de artikelen 25, 31, 67, 68, 79 tot 95 en 98, bij hem aanhangig ;

– gelet op artikel 61, punt 2 van zijn Reglement ;

– gelet op artikel 24 van de Grondwet ;

– gelet op de Universele verklaring van de rechten van de mens van 10 december 1948 (Belgisch Staatsblad van 31 maart 1949) ;

– gelet op het Internationaal Verdrag van 7 maart 1966 inzake de uitbanning van alle vormen van ras- en discriminatie, opgemaakt te New York en goedgekeurd bij wet van 9 juli 1975 (Belgisch Staatsblad van 11 december 1975) ;

– gelet op het Verdrag van 18 december 1979 inzake de uitbanning van alle vormen van discriminatie van vrouwen, opgemaakt te New York en goedgekeurd bij wet van 11 mei 1983 (Belgisch Staatsblad van 5 november 1985) ;

– gelet op het Verdrag van 20 november 1989 inzake de rechten van het kind opgemaakt te New York, goedgekeurd bij wet van 25 november 1991 (B.S. 17 januari 1992) en goedgekeurd bij decreet van het Vlaams Parlement van 15 mei 1991 (Belgisch Staatsblad van 13 juli 1991) ;

– overwegende dat artikel 24, § 4 van de Grondwet bepaalt dat alle leerlingen of studenten, ouders, personeelsleden en onderwijsinstellingen gelijk zijn voor de wet of het decreet en dat de wet en het decreet rekening houden met objectieve verschillen, waaronder de eigen karakteristieken van iedere inrichtende macht, die een aangepaste behandeling verantwoorden ;

– overwegende dat het Arbitragehof in zijn arrest nr. 38/91 van 5 december 1991 stelt dat, op grond van artikel 24, § 4, tweede zin, de wet en het decreet een "aangepaste behandeling" kunnen voorzien, voor zover dat verantwoord is gelet op de objectieve verschillen, waaronder de eigen karakteristieken van iedere inrichtende macht ;

– overwegende dat luidens hetzelfde arrest het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld met inachtneming van het doel en de gevolgen van de bestreden norm en dat indien vaststaat dat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel geen redelijk verband van

evenredigheid bestaat, het gelijkheidsbeginsel geschonden is ;

– overwegende dat bovenvernoemd arrest eveneens besluit dat, zodra er objectieve verschillen bestaan die een verschillende behandeling kunnen verantwoorden, de decreetgever zich op de maatregelen waarbij de nationale wetgever voor de gelijktijdige herziening van de artikelen [127] en [24] van de Grondwet de schoolvrede had tot stand gebracht, kan baseren ;

– overwegende dat de financiering van de scholen zoals voorzien in het ontwerp van decreet basisonderwijs louter berust op een politiek compromis van een normale parlementaire meerderheid, waarbij noch in het ontwerp, noch in de memorie van toelichting, de objectieve verschillen worden aangegeven op grond waarvan dit compromis aanleiding geeft tot een verschillende financiering van het officieel en het vrij onderwijs ;

– overwegende dat overeenkomstig artikel 79 van het ontwerp van decreet basisonderwijs, de toekomstige verdeling van de in de algemene uitgavenbegroting voorziene werkingsbudgetten voor basisonderwijs, tussen het gefinancierd en het gesubsidieerd onderwijs louter zal berusten op de in de algemene uitgavenbegroting van 1996 voorziene budgetten, aangepast met de in dit artikel voorziene aanpassingscoëfficiënten A1 en A2 ;

– overwegende dat aanpassingscoëfficiënten A1 en A2 enkel in abstracto de werkingsmiddelen verdelten tussen het gefinancierd basisonderwijs en het gesubsidieerd basisonderwijs pro rata van het aantal leerlingen, rekeninghoudend met de indexeringsmechanismen, en ten belope van een verhouding 0,4/0,6, zonder dat in het ontwerp een objectieve verantwoording wordt gegeven voor deze verhouding ;

– overwegende dat de artikelen 80, 81, 82 en 83 van dit decreet bepalen dat er in hoofde van het gefinancierd onderwijs een niet-objectiveerbaar verschil bestaat en dat de 87,5 % vrijgekomen loonkost van het meester-, vak en dienstpersoneel en de volledig vrijgekomen loonkost van de rekenplichtig-correspondenten a rato van het aantal regelmatige leerlingen moet worden verdeeld tussen het gefinancierd onderwijs en het gesubsidieerd onderwijs ;

– overwegende dat, door een bepaald deel van de financiering te isoleren, het te kwalificeren als niet-objectiveerbaar en dienvolgens uit te wissen, dit ontwerp van decreet voorbijgaat aan de door de

Grondwet beoogde financiering die een globaal evenwicht waarborgt ;

– overwegende dat, door bij de verdeling van de vrijgekomen middelen enkel rekening te houden met het aantal regelmatige leerlingen, dit ontwerp geen rekening houdt met de globale objectieve verschillen die tussen het gefinancierd en het gesubsidieerd onderwijs bestaan e.g. :

- de gemiddelde schoolgrootte ;
- de infrastructuur en de inplanting ervan ;
- de verplichtingen inzake levensbeschouwelijke vakken ;
- de kostprijs van internaten en het leerlingenvervoer met het oog op het waarborgen van de vrije keuze ;
- het personeelsstatuut ;
- de strengere administratieve verplichtingen voor een organieke openbare dienst ;
- de acceptatieplicht voor het gefinancierd onderwijs ;
- de inrichting van slechts eenmalig aangeboden richtingen (b.v. Rijn-en binnenvaart, optica)
- de MST-functie van de PMS-centra van het gefinancierd onderwijs ;

– overwegende dat derhalve een aanpassing van de verdeling van de middelen voor basisonderwijs tussen het gefinancierd en het gesubsidieerd onderwijs enkel kan berusten op een omstandige motivering van de objectieve verschillen, en deze in dit ontwerp niet expliciet worden aangetoond ;

– overwegende dat de amendementen op de artikelen 79 tot en met 95 van de indieners van deze motie strekken tot schrapping ervan uit hoofde van een mogelijke strijdigheid met artikel 24 van de Grondwet ;

– overwegende dat het artikel 31, § 2, van het decreet basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur van het gesubsidieerd vrij onderwijs om andere redenen een inschrijving van een leerling kan weigeren mits schriftelijke motivatie aan de betrokken ouders binnen de vier kalenderdagen, en dat een inschrijving in geen geval geweigerd kan worden op grond van criteria die onbetamelijk zijn

en waardoor de menselijke waardigheid in gedrang komt ;

– overwegende dat de bepalingen "andere redenen", "onbetamelijke criteria" en "menselijke waardigheid" zowel in se als legistiek – door geen enkele specificering te voorzien, noch in het ontwerp, noch in de memorie van toelichting – bijzonder algemeen en zelfs vaag zijn, waardoor de algemene en onpersoonlijke rechtsnorm van artikel 31, § 2 eigenlijk neerkomt op een rechtsregel die aanleiding kan geven tot de meest uiteenlopende interpretaties zowel door de betrokken schoolbesturen als door de rechtspraak, zonder dat de geest van het decreet en de bedoeling van de decreetgever kunnen worden getoetst t.g.v. absentie ervan ;

– overwegende dat artikel 24, § 3, van de Grondwet stelt dat eenieder recht op onderwijs heeft, met eerbiediging van de fundamentele rechten en vrijheden ;

– overwegende dat het Arbitragehof een arrest heeft gewezen waarin wordt gesteld dat de onderwijsvrijheid het vermogen impliceert voor privépersonen om – zonder voorafgaande toestemming en onder voorbehoud van de eerbiediging van de fundamentele rechten en vrijheden – naar eigen inzicht onderwijs in te richten en te laten verstrekken, zowel naar de vorm als naar de inhoud van dat onderwijs ;

– overwegende dat artikel 24, § 4, van de Grondwet bepaalt dat alle leerlingen of studenten, ouders, personeelsleden en onderwijsinstellingen gelijk zijn voor de wet of het decreet ;

– overwegende dat de fundamentele rechten, die de wetgever met betrekking tot de onderwijswetgeving moet naleven, niet alleen voortvloeien uit de Grondwet, maar ook uit de desbetreffende internationale verdragen die België internationaal binden en in de interne rechtsorde zijn opgenomen (Arbitragehof, arrest nr 33/92, 7 mei 1992, Belgisch Staatsblad van 4 juni 1992, B 4.1.) ;

– overwegende dat

1° de Universele verklaring van de rechten van de mens van 10 december 1948 (Belgisch Staatsblad van 31 maart 1949) in artikel 2 bepaalt dat ieder zich mag beroepen op al de rechten en al de vrijheden die in deze verklaring worden afgekondigd, zonder enig onderscheid, met name van ras, kleur, geslacht, taal, godsdienst, politieke of elke andere opinie, nationale of sociale afkomst, fortuin, geboorte of elke andere toestand ;

2° dezelfde verklaring in artikel 26 het recht op onderwijs waarborgt ;

– overwegende dat artikel 1 van het Internationaal Verdrag van 7 maart 1966 inzake uitbanning van alle vormen van rassendiscriminatie, opgemaakt te New York en goedgekeurd bij wet van 9 juli 1975 (Belgisch Staatsblad van 11 december 1975) bepaalt dat onder rassendiscriminatie moet worden begrepen elke vorm van onderscheid, uitsluiting, beperking of voorkeur op grond van ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming, die ten doel heeft de erkenning, het genot of de uitoefening, op voet van gelijkheid, van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden op politiek economisch, sociaal of cultureel gebied of op andere terreinen van het openbare leven teniet te doen of aan te tasten, dan wel de tenietdoening of aantasting daarvan ten gevolge heeft ;

– overwegende dat de vage bepalingen van het artikel 31 van het ontwerp basisonderwijs op geen enkele wijze verwijzen naar deze rassendiscriminatie, als mogelijk "onbetamelijk criterium" ;

– overwegende dat artikel 2, a), van hetzelfde internationaal verdrag bepaalt dat iedere staat die partij is bij dit verdrag de verplichting op zich neemt, noch incidenteel, noch in het algemeen rassendiscriminatie toe te passen m.b.t. personen, groepen of instellingen en erop toe te zien dat alle overheidsorganen en openbare instellingen, op nationaal en plaatselijk niveau in overeenstemming met deze verplichting handelen ;

– overwegende dat overeenkomstig de rechtspraak van het Arbitragehof het gesubsidieerd vrij onderwijs een functionele openbare dienst is, m.a.w. een dienst die ten behoeve van geheel de bevolking of een gedeelte ervan op privé-initiatief wordt georganiseerd met het oog op het vervullen van een taak van algemeen belang (Arbitragehof, arrest nr. 27/92, 2 april 1992, Belgisch Staatsblad van 3 juni 1992, 4.B.2.) ;

– overwegende dat

1° artikel 2,c), van hetzelfde internationaal verdrag stelt dat elke verdragsluitende partij doeltreffende maatregelen moet nemen om de wetten en de voorschriften die tot rassendiscriminatie kunnen leiden of deze kunnen doen voortbestaan, te wijzigen, af te schaffen of nietig te verklaren ;

2° overeenkomstig artikel 5, e), v), van hetzelfde verdrag de verdragsluitende staten de verplichting op zich nemen rassendiscriminatie in al haar vor-

men te verbieden en uit te bannen en het recht van eenieder, zonder onderscheid naar ras, huidskleur of nationale of etnische afstamming, op gelijkheid voor de wet te verzekeren, in het bijzonder wat het recht op onderwijs en opleiding betreft ;

3° artikel 7 van dit verdrag bovendien bepaalt dat de verdragsluitende staten de verplichting op zich nemen onverwijld doeltreffende maatregelen te nemen, m.n. op het gebied van onderwijs, opvoeding, cultuur en voorlichting, met het oog op de bestrijding van vooroordelen die tot rassendiscriminatie leiden en het bevorderen van begrip, verdraagzaamheid en vriendschap tussen volken en rasgemeenschappen of etnische groepen, alsook met het oog op het uitdragen van de doelstellingen en beginselen van het Handvest der Verenigde Naties, de Universele verklaring van de rechten van de mens, de Verklaring van de Verenigde Naties inzake de uitbanning van alle vormen van rassendiscriminatie en van dit verdrag ;

– overwegende dat

1° het Verdrag van 18 december 1979 inzake de uitbanning van alle vormen van discriminatie van vrouwen, opgemaakt te New York en goedgekeurd bij wet van 11 mei 1983 (Belgisch Staatsblad van 5 november 1985) in artikel 1 bepaalt dat onder discriminatie van vrouwen moet worden begrepen elke vorm van onderscheid, uitsluiting of beperking op grond van geslacht, die tot gevolg heeft de erkenning, het genot of de uitoefening door vrouwen van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden op politiek, economisch, sociaal of cultureel gebied, op het terrein van de burgerrechten of welk ander gebied dan ook ongeacht hun echtelijke staat, op de grondslag van gelijkheid van mannen en vrouwen aan te tasten of teniet te doen ;

2° overeenkomstig artikel 2, c) , d) en e), de verdragsluitende partijen zich ertoe verbinden wettelijke bescherming in te voeren van de rechten van vrouwen op gelijke voet met mannen en door middel van bevoegde nationale rechterlijke instanties en andere overheidsinstellingen de daadwerkelijke bescherming van vrouwen tegen elke vorm van discriminatie te verzekeren en zich daarenboven te onthouden van ieder discriminerend handelen, eenmalig of voortdurend, jegens vrouwen en te verzekeren dat de overheidsorganen en -instellingen handelen overeenkomstig deze verplichting, en bovendien alle passende maatregelen nemen om discriminatie van vrouwen door personen, organisaties of ondernemingen uit te bannen ;

3° artikel 5, a), van hetzelfde verdrag bepaalt dat de verdragsluitende partijen alle maatregelen nemen om het sociale en culturele gedragspatroon van de man en de vrouw te veranderen teneinde te komen tot de uitbanning van voordelen, van gewoonten en van alle andere gebruiken, die zijn gebaseerd op de gedachte van de minderwaardigheid of meerderwaardigheid van een van beide geslachten of de stereotiepe rollen van mannen en vrouwen ;

4° artikel 10 van dit verdrag bovendien heel duidelijk stelt dat de verdragsluitende staten alle passende maatregelen nemen om de discriminatie van vrouwen uit te bannen teneinde vrouwen rechten te verzekeren die gelijk zijn aan die van mannen op het gebied van onderwijs en vorming en in het bijzonder, op basis van gelijkheid van mannen en vrouwen te garanderen dat ze dezelfde mogelijkheden krijgen inzake toelating tot het onderwijs en inzake het verwerven van diploma's aan alle onderwijsinstellingen zowel op het platteland als in de stedelijke gebieden,... en toegang garanderen tot dezelfde onderwijsprogramma's, dezelfde examens, tot onderwijs door leerkrachten met dezelfde soort bevoegdheden, en tot schoolgebouwen en uitrusting van dezelfde kwaliteit, en daarenboven de uitbanning waarborgen van elke stereotiepe opvatting van de rol van mannen en vrouwen op alle niveaus en in alle vormen van onderwijs, door het aanmoedigen van gemengd onderwijs en andere soorten onderwijs die zullen bijdragen tot het bereiken van dit doel, en in het bijzonder door de herziening van leerboeken en onderwijsprogramma's en door de aanpassing van onderwijsmethodes ;

– overwegende dat het Verdrag van 20 november 1989 inzake de rechten van het kind opgemaakt te New York, goedgekeurd bij wet van 25 november 1991 (Belgisch Staatsblad van 17 januari 1992) en goedgekeurd bij decreet van de Vlaams Parlement van 15 mei 1991 (Belgisch Staatsblad van 13 juli 1991) bepaalt dat de verdragsluitende partijen de in het verdrag omschreven rechten eerbiedigen en waarborgen voor ieder kind onder hun rechtsbevoegdheid, zonder discriminatie van welke aard ook, ongeacht ras, huidskleur, geslacht, taal, godsdienst, politieke of andere overtuiging, nationale, etnische of maatschappelijke afkomst, vermogen, handicap, geboorte of andere omstandigheid van het kind of van een ouder of wettige voogd en bovendien alle passende maatregelen nemen om te waarborgen dat het kind wordt beschermd tegen alle vormen van discriminatie of bestraffing op grond van status of de activiteiten van, de menin-

gen geuit door of de overtuigingen van de ouders, wettige voogden of familieleden van het kind ;

– overwegende dat het artikel 31, § 2 op geen enkele wijze verwijst naar de basisbeginselen van een democratische samenleving, de Grondwet of de internationale verplichtingen inzake fundamentele rechten en vrijheden, discriminatieverbod en rechten van het kind ;

– overwegende dat artikel 24, §1 de keuzevrijheid van de ouders waarborgt ;

– overwegende dat

1° niet elke officiële school volgens het ontwerp van decreet kan beantwoorden aan de criteria van vrijekeuzeschool, maar enkel deze die worden opgericht per 1 september 1997 overeenkomstig artikel 98, § 1 van het ontwerp en bovendien voldoen aan de criteria zoals bepaald in § 2 ;

2° derhalve vrijekeuzeschool geen synoniem is voor een door een gemeentebestuur of provinciebestuur opgerichte school voor gewoon onderwijs ;

– overwegende dat derhalve enkel een gelijkwaardigheid bestaat tussen het begrip gemeenschapschool en vrijekeuzeschool, zoals bepaald in artikel 97 van het ontwerp ;

– overwegende dat dientengevolge uit het ontwerp kan worden afgeleid dat vrijekeuzeschool geen monopolie is van het officieel onderwijs ;

– overwegende dat

1° artikel 25, § 1 van het ontwerp van decreet basis-onderwijs bepaalt dat deze grondwettelijke keuzevrijheid beperkt wordt tussen officieel onderwijs en vrij onderwijs, gebaseerd op een erkende godsdienst of een erkende levensbeschouwing ;

2° overeenkomstig artikel 3, 38° onder officieel onderwijs dient te worden begrepen het onderwijs georganiseerd door een openbaar bestuur en overeenkomstig het 58° van hetzelfde artikel het vrij onderwijs het onderwijs is dat georganiseerd wordt door een natuurlijk persoon of een private rechtspersoon ;

3° het gemeentelijk en provinciaal onderwijs m.a.w. officieel onderwijs is dat georganiseerd wordt door een gedecentraliseerd of plaatselijk bestuur en overeenkomstig de rechtspraak van het Arbitragehof het officieel gesubsidieerd onderwijs beschouwd dient te worden als een openbare

dienst in de organieke betekenis des woords (Arbitragehof, arrest nr. 27/92, ut supra) ;

4° het ontwerp van decreet de status van vrijekeuzeschool beperkt tot die officiële scholen die hetzij ingericht worden door de ARGO, hetzij beantwoorden aan de criteria van artikel 98 ;

5° deze criteria tot doel hebben het "open karakter" van deze scholen te waarborgen ;

6° het ontwerp van decreet de status van vrijekeuzeschool beperkt tot per 1 september 1997 nieuw opgerichte scholen voor gewoon onderwijs en georganiseerd door een gemeentebestuur of een provinciebestuur en derhalve de bestaande scholen van het gesubsidieerd officieel onderwijs uitsluit ;

– overwegende dat uit de voorwaarden van artikel 98 van het ontwerp van decreet a contrario kan worden afgeleid dat een krachtens dit decreet gecatalogeerde officiële school die geen vrijekeuzeschool kan zijn, de leerplannen, een schoolwerkplan, schoolreglement kan volgen, schoolboeken kan gebruiken, zich kan laten begeleiden door een PMS-centrum en een begeleidingsdienst van het vrij gesubsidieerd onderwijs, alsook haar oudervereniging zich kan aansluiten bij het ondersteuningscentrum van ouderverenigingen van het vrij onderwijs ;

– overwegende dat

1° bezwaarlijk kan worden aangenomen dat een formeel als "officieel" geprofileerde school, die een organieke openbare dienst behartigt en wordt ingericht door een gedecentraliseerd of plaatselijk bestuur, zich inhoudelijk gedeeltelijk of volledig kan profileren als een vrije school met een in de praktijk duidelijk confessioneel pedagogisch project ;

2° op deze wijze immers afbreuk wordt gedaan aan de door dit ontwerp beoogde vrije keuze en het onderscheid tussen officieel onderwijs enerzijds, en vrij onderwijs gebaseerd op een erkende godsdienst of een erkende levensbeschouwing anderzijds ;

– overwegende dat

1° overeenkomstig artikel 24, § 1 van de Grondwet de gemeenschap neutraal onderwijs inricht en dat provincies en gemeenten evenzeer openbare besturen zijn die geacht worden officieel onderwijs in te richten waarin duidelijk de filosofische, ideologi-

sche of godsdienstige opvattingen van de ouders en leerlingen moeten worden eerbiedigd ;

2° deze eerbiediging niet louter beperkt kan zijn tot het inrichten van levensbeschouwelijke vakken naar keuze, maar zich ook dient te vertolken in het leerplan en het schoolwerkplan van de school, alsook in het officieel karakter van de PMS-centra, de begeleidingsdiensten, alsook de oudervereniging ;

– overwegende dat zowel de gefinancierde als de gesubsidieerde scholen een beroep doen op gemeenschapsgelden en op dezelfde objectieve wijze verantwoording dienen af te leggen over de aanwending ervan ;

– overwegende dat uit de omstandigheid dat, anders dan het officieel onderwijs, dat belast is met een openbare dienst in de organieke betekenis van het woord, het gesubsidieerd vrij onderwijs een functionele openbare dienst is (al dan niet georganiseerd in de vorm van een v.z.w.), niet kan worden afgeleid dat de scholen van het officieel en het gesubsidieerd vrij onderwijs onderworpen dienen te worden aan verschillende regels en verplichtingen inzake financiële controle en boekhouding, doch wel het tegendeel ;

– overwegende dat door uniforme regels te ontwerpen inzake boekhouding en financiële controle voor alle scholen die door de gemeenschap worden gesubsidieerd of gefinancierd, de door artikel 24 van de Grondwet beoogde onderwijsgelijkheid wordt vergroot ;

– overwegende dat de mogelijke toetsing van het al dan niet bestaan van objectieve verschillen die een verschil in financiering kunnen verantwoorden, op een meer objectieve manier zal geschieden indien men beschikt over concrete, vergelijkbare gegevens ;

– overwegende dat een amendement van de indieners van deze motie ertoe strekt alle scholen – ongeacht of ze gesubsidieerd, dan wel gefinancierd worden – op gelijke wijze te onderwerpen aan dezelfde regels inzake controle en boekhouding ;

– besluit tot het vragen van een beredeneerd advies aan de Raad van State over de amendementen op de artikelen 31, 67, 79 tot 95 en 98 van het ontwerp van decreet basisonderwijs, en dit meer bepaald met betrekking tot :

1° de mogelijke strijdigheid van dit ontwerp van decreet met artikel 24, § 4 van de Grondwet en de rechtspraak van het Arbitragehof door een

verschillende financiering van onderwijsinstellingen formeel niet op objectiveerbare verschillen te verantwoorden ;

2° de mogelijke strijdigheid van het in artikel 31, § 2 voorziene weigeringsrecht met artikel 24 van de Grondwet, met de internationaal gewaarborgde fundamentele rechten en vrijheden en de internationale verplichtingen op gebied van verbod van discriminatie, door de criteria van weigering op geen enkele wijze te specificeren ;

3° het grondwettig karakter van een objectieve beperking en verfijning van het in artikel 31, § 2 voorziene weigeringsrecht, op grond van de basisbeginselen van een democratisch bestel, de fundamentele rechten en vrijheden en het discriminatieverbod voortvloeiend uit de internationale en nationale verplichtingen ;

4° het grondwettig karakter van een aanvaardingsplicht voor alle door de gemeenschap gefinancierde en gesubsidieerde instellingen ;

5° of artikel 24 van de Grondwet al dan niet toelaat dat onderwijs georganiseerd door een natuurlijk persoon of een private rechtspersoon, vrij onderwijs met andere woorden, ook een vrijekeuzeschool kan inrichten die beantwoordt aan de voorwaarden van artikel 98 van het ontwerp basisonderwijs ;

6° of het amendement op artikel 25 verzoenbaar is met de door artikel 24 van de Grondwet beoogde onderwijsgelijkheid ;

7° het grondwettig karakter van de verplichting voor alle scholen van het gemeentelijk en provinciaal onderwijs om de vrije keuze bedoeld in artikel 25, § 1, 1° te verzekeren en daarvoor te beantwoorden aan de in artikel 98 opgesomde vereisten, alsook hun open karakter te bevestigen door het opstellen van een neutraliteitsverklaring ;

8° de vraag of een krachtens artikel 3, 38° van het ontwerp basisonderwijs gecatalogeerde officiële school, die geen vrijekeuzeschool is zijn schoolwerkplan en schoolreglement grotendeels of volledig kan enten op het schoolwerkplan en het schoolreglement van het vrij gesubsidieerd onderwijs en/of bovendien die school zich kan laten begeleiden door een vrij PMS-centrum, een begeleidingsdienst van het vrij gesubsidieerd onderwijs, alsook haar oudervereniging zich kan aansluiten bij de oudervereniging van het vrij onderwijs, zonder formeel en materieel

afbreuk te doen aan het officieel karakter zoals door het ontwerp van decreet beoogd, d.w.z. geen onderwijs organiseren dat gebaseerd is op een erkende godsdienst of een erkende levensbeschouwing ;

9° het grondwettig karakter van uniforme door de overheid opgelegde regels inzake boekhoudkundige en financiële controle voor alle door de gemeenschap gefinancierde en gesubsidieerde scholen.

Yolande AVONTROODT, Ward BEYSEN, Louis BRIL, Jean-Marie BOGAERT, Jozef BROWAEYS, Patricia CEYSENS, Marc CORDEEL, Etienne DE GROOT, Anny DE MAGHT-AELBRECHT, Julien DEMEULENAERE, Roland DESWAE-NE, Jacques DEVOLDER, Vera DUA, Freddy FEYTONS, Jaak GABRIELS, Marino KEULEN, Patrick LACHAERT, Jacques LAVERGE, Johan MALCORPS, Stefaan PLATTEAU, Didier RAMOUDT, Arnold VAN APEREN, Marleen VANDERPOORTEN, Sonja VAN LINDT, Dirk VAN MECHELEN, Mandus VERLINDEN, Francis VERMEIREN, Willy KUIJPERS, Herman LAUWERS, Nelly MAES, Johan SAUWENS, Jos STASSEN, Chris VANDENBROEKE, Etienne VAN VAERENBERGH, Cecile VERWIMP-SILLIS, Ria VAN DEN HEUVEL

Karel DE GUCHT

André DENYS

Ludo SANNEN

Jos GEYSELS

Kris VAN DIJCK

Paul VAN GREMBERGEN