

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 1996-1997

20 januari 1997

ONTWERP VAN DECREET

**tot regeling van de toekenning van een waarborg als verliesgarantie
voor het verstrekken van risicodragend kapitaal**

AMENDEMENTEN

Zie :

473 (1996-1997)

– Nr. 1 : Ontwerp van decreet

I. AMENDEMENTEN

voorgesteld door de heren Karel De Gucht, Jacques Laverge en Didier Ramoudt

Opschrift

De woorden "risicodragend kapitaal" vervangen door het woord "risicokapitaal".

VERANTWOORDING

De term risicokapitaal beantwoordt beter aan de doelstellingen van dit decreet dan de uitdrukking risicodragend kapitaal, een uitdrukking die eerder nietszeggend is. Kapitaal is immers per definitie risicodragend.

Risicokapitaal daarentegen verwijst eerder naar een specifiek soort kapitaal dat ook wel venture-kapitaal wordt genoemd. Venture-kapitaal, in de oorspronkelijke zin van het woord, wordt ter beschikking gesteld van ofwel startende ondernemingen, ofwel bestaande, doch ondernemingen die nieuwe hoogtechnologische producten op de markt brengen of uitpakken met nieuwe productie-, marketing- of distributietechnieken. Dergelijke ondernemingen lopen daardoor grote risico's en hebben dan ook behoefte aan een specifiek soort kapitaal namelijk venture- of risicokapitaal. Het moet de bedoeling zijn van voorliggende garantieregeling de risico's die hierbij worden gelopen te verkleinen. Vandaar de keuze voor de term risicokapitaal.

Ontwerp van decreet

In het ontwerp van decreet de woorden "risicodragend kapitaal" telkens vervangen door het woord "risicokapitaal".

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij het amendement op het opschrift.

Artikel 2

A. In 1°, eerste lid, op de tweede regel na het woord "uitoefenen," de woorden "de handelsvennootschappen en" invoegen.

VERANTWOORDING

De gecoördineerde wetten betreffende de handelsvennootschappen maken een onderscheid tussen twee soorten vennootschappen. Enerzijds zijn er de handelsvennootschappen in de eigenlijke zin van het woord die de uitoefening van een handelsactiviteit tot doel hebben en als dusdanig de hoedanigheid verkrijgen van koopman. Anderzijds zijn er de burgerlijke vennootschappen die de rechtsvorm van een handelsvennootschap hebben aangenomen. Deze laatste

soort vennootschappen hebben een burgerrechtelijke activiteit tot doel en verkrijgen als dusdanig niet de hoedanigheid van koopman, maar zijn wel onderworpen aan de gecoördineerde wetten betreffende de handelsvennootschappen.

De huidige definitie is dus onvolledig, aangezien ze strikt geïnterpreteerd enkel betrekking heeft op de tweede soort vennootschappen. Ze dient dus te worden aangevuld. Terzake kan worden verwezen naar verschillende andere wetten en decreten, zoals de boekhoudwetgeving en het decreet tot bevordering van de economische expansie, waarin ook een onderscheid wordt gemaakt tussen handelsvennootschappen aan de ene kant en vennootschappen die de rechtsvorm van een handelsvennootschap hebben aangenomen aan de andere kant.

B. Een 1°bis invoegen, dat luidt als volgt :

"1°bis verbonden ondernemingen : ondernemingen in de zin van hoofdstuk III, Deel I, IV.A. van de bijlage bij het koninklijk besluit van 8 oktober 1976 met betrekking tot de jaarrekening van de ondernemingen, gewijzigd bij artikel 3 van het koninklijk besluit van 6 maart 1990 en bij artikel 11 van het koninklijk besluit van 30 december 1991 ;".

VERANTWOORDING

Het begrip verbonden ondernemingen dient, om interpretatiemoeilijkheden uit te sluiten, nader te worden gedefinieerd. Verbonden ondernemingen zijn aldus ondernemingen die worden gecontroleerd door een andere onderneming of door andere ondernemingen. Onder controle over een onderneming moet worden verstaan de bevoegdheid om in rechte of in feite een beslissende invloed uit te oefenen op de aanstelling van de meerderheid van haar bestuurders of zaakvoerders of op de oriëntatie van haar beleid. Deze controle is in rechte een onweerlegbaar vermoeden onder meer wanneer ze voortvloeit uit het bezit van de meerderheid van de stemrechten verbonden aan het totaal van de aandelen van de betrokken onderneming.

C. In 2° b) schrappen.

VERANTWOORDING

Volgens de wetgeving op de boekhouding en de jaarrekening van de ondernemingen bestaan de financiële vaste activa uit :

- deelnemingen in en vorderingen op verbonden ondernemingen ;
- deelnemingen in en vorderingen op ondernemingen waarmee een deelnemingsverhouding bestaat ;
- andere aandelen, overige vorderingen en borgtochten in contanten.

Deelnemingen is een ander woord voor participaties, terwijl achtergestelde leningen volgens de wetgeving op de

boekhouding en de jaarrekening onder de post vorderingen terecht komen aangezien ze tot doel hebben de activiteit van de onderneming waaraan ze worden verstrekt duurzaam te steunen.

Omdat punt a) bepaalt dat het maatschappelijk doel van een participatiemaatschappij hoofdzakelijk het verstrekken is van risicokapitaal, te weten een participatie/deelneming of een achtergestelde lening, aan ondernemingen zullen de activa sowieso hoofdzakelijk bestaan uit financiële vaste activa. Bepaling b) is dus overbodig en dient te worden geschrapt.

Anderzijds verhindert deze bepaling dat nieuwe participatiemaatschappijen het licht zien, wat toch de bedoeling moet zijn van deze regeling. Het is immers onmogelijk dat zij meteen beschikken over de helft financiële vaste activa, in de zin van de wetgeving op de boekhouding en de jaarrekening.

Ook om deze reden dient bepaling b) te worden geschrapt.

D. In 3° op de derde regel de woorden "deze onmiddellijk volstort" vervangen door de woorden "daarop stort".

VERANTWOORDING

Uiteraard dient de participatiemaatschappij in eerste instantie enkel dat deel te volstorten in contanten dat voorzien is als minimum om in aanmerking te komen voor een waarborg.

E. In 4° de laatste zin schrappen.

VERANTWOORDING

De Raad van State merkt terecht op dat de verwijzing naar de zaakvoerders, de vennoten en schuldeisers te kwader trouw onduidelijk is. Dergelijke onduidelijkheden moeten worden vermeden in de tekst van een decreet of wet.

Het probleem van de zaakvoerders, de vennoten en de schuldeisers te kwader trouw is bovendien geen probleem van de toekenning van de waarborg, maar wel van de tegenstelbaarheid van de lening, en dus met andere woorden van de rangregeling.

Artikel 3

A. In het eerste lid op de eerste, tweede en derde regel de woorden "De waarborg voor verstrekt risicodragend kapitaal kan worden verkregen en behouden onder de volgende voorwaarden : " schrappen.

VERANTWOORDING

Om onnodige en overbodige herhalingen te voorkomen is het beter deze zin te schrappen.

B. 1° vervangen door wat volgt :

"1° Een participatiemaatschappij komt enkel in aanmerking voor het verkrijgen van de waarborg indien zij risicokapitaal verstrekt aan hetzij een nieuwe nog op te richten onderneming, hetzij aan een bestaande onderneming die zich zal bezighouden of zich bezighoudt met :

a) de doorvoering van een sterke technologische vernieuwing ;

b) de ontwikkeling van activiteiten die thuishoren in de zogenaamde nieuwe sectoren en diensten ;

c) nieuwe ontwikkelingen en evoluties in traditionele sectoren. "

VERANTWOORDING

De ratio achter dit amendement is tweeledig. Ten eerste draagt de huidige formulering bij tot talrijke interpretatiemoeilijkheden en blijven er op veel punten onduidelijkheden over. Wat moet bijvoorbeeld worden verstaan onder delokalisatie? Op welke wijze definieert men toegevoegde waarde ? Wat is de precieze inhoud van de term toekomstgericht ?

Ten tweede gaat dit amendement uit van de bekommernis de waarborgregeling voor te behouden voor een bepaald soort ondernemingen, namelijk ondernemingen die totaal nieuwe producten en diensten ontwikkelen en op de markt brengen. Ondernemingen met andere woorden die zich bezighouden met innovatie en vernieuwing. Dergelijke ondernemingen nemen belangrijke risico's en hebben bovendien meestal te kampen met een tekort aan eigen middelen. Daarbij bestaat er een voorkeur voor nieuwe ondernemingen, maar op basis van een restrictieve interpretatie van hun activiteiten moeten ook bestaande ondernemingen in aanmerking kunnen komen. Het zijn in de eerste plaats dit soort bedrijven die behoefte hebben aan risicokapitaal in de eigenlijke betekenis van het woord.

De bepaling dat bedrijfsovernames om louter financiële of marktrekenen zijn uitgesloten, is overbodig indien precies wordt gedefinieerd voor welke doeleinden deze garantieregeling kan worden gebruikt. Naast technologische redenen, zijn financiële en marktrekenen de normale drijfveren van een overname.

C. In het eerste lid, 2°, eerste lid, op de eerste, tweede en derde regel de woorden "de onderneming moet aan de volgende voorwaarden voldoen om de waarborg te verkrijgen en te behouden : " vervangen door de woorden "Opdat de participatiemaatschappij de waarborg zou verkrijgen moet de onderneming, waarvoor om de waarborg wordt verzocht, tevens voldoen aan volgende voorwaarden : ".

VERANTWOORDING

De huidige bepaling is erg verwarrend en lijkt te suggereren dat het de onderneming is die in aanmerking komt voor het verkrijgen van de waarborg wat uiteraard niet de bedoeling kan zijn. Het is de participatiemaatschappij die een waarborg krijgt op voorwaarde dat de onderneming, waarvoor om de waarborg wordt verzocht, aan een aantal spelregels voldoet.

D. In het eerste lid, 2°, eerste lid, c) vervangen door wat volgt :

"c) geen 25 procent van het eigen vermogen plus de achtergestelde leningen mag in het bezit zijn van één of meerdere grote ondernemingen, met uitzondering van openbare investeringsmaatschappijen, participatiemaatschappijen en institutionele beleggers, mits noch rechtstreeks, noch via een verbonden onderneming controle wordt uitgeoefend ;".

VERANTWOORDING

Het begrip maatschappelijk kapitaal is onduidelijk en onvolledig. Beter is het te spreken van eigen vermogen plus de achtergestelde leningen, dat nauwkeurig kan worden gedefinieerd aan de hand van de wetgeving op de boekhouding en de jaarrekening.

Indien de uitzondering zowel slaat op openbare investeringsmaatschappijen, participatiemaatschappijen als institutionele beleggers moet de zin worden aangepast. Ook de Raad van State maakt attent op deze onduidelijkheid.

De controle via een verbonden onderneming moet worden uitgesloten.

E. In het eerste lid, 2°, eerste lid, d) schrappen.

VERANTWOORDING

Innovatieve bedrijven worden verplicht de keuze te maken tussen directe steun die voor hen in de opstartfase van groot belang is (IWT, Europese projecten, enzovoort) en de garantieregeling. Deze keuze is nefast voor de beoogde doelstelling, namelijk bevordering van de innovatie.

Dit weerhoudt er de Vlaamse regering uiteraard niet van om met de Europese Commissie overeen te komen dat steun die beantwoordt aan de "de minimis-faciliteit" niet moet worden aangemeld.

F. In het eerste lid, 2°, eerste lid, e) schrappen.

VERANTWOORDING

Deze bepaling is te beperkend en houdt te weinig rekening met de werkelijke doelstelling van een garantieregeling namelijk het stimuleren van het verstrekken van risicokapi-

taal aan nieuwe en innovatieve ondernemingen. Zo wordt bijvoorbeeld door het besluit van de Vlaamse regering tot uitvoering van het decreet van 15 december 1993 tot bevordering van de economische expansie een groot aantal sectoren uitgesloten, wat vanuit het oogpunt van de expansiesteun perfect verdedigbaar kan zijn, maar daarom niet vanuit de optiek van een garantieregeling. Een garantieregeling heeft haar eigen criteria om te beoordelen of een onderneming al dan niet in aanmerking komt ; criteria die fundamenteel kunnen verschillen van deze die aan de basis liggen van de expansiesteun. Het is dus zeer wel denkbaar dat een onderneming die uitgesloten is volgens de expansiewetgeving toch een beroep moet kunnen doen op een garantieregeling.

G. In het eerste lid, 2° het derde lid schrappen.

VERANTWOORDING

Dit lid bevat geen nieuwe bepaling maar enkel een verdere toelichting bij het vorige lid. Het hoort dan ook niet thuis in de tekst van het eigenlijke decreet.

H. In het eerste lid, 3°, eerste lid, a) vervangen door wat volgt :

"a) het eigen vermogen dient ten minste 200 miljoen Belgische frank te bedragen ;".

VERANTWOORDING

Deze bepaling is zeer onduidelijk, is voor interpretatie vatbaar en heeft geen enkel nut aangezien er geen duidelijke criteria worden omschreven waaraan een participatiemaatschappij moet voldoen, bijvoorbeeld op het vlak van risicospreiding. Hoe kan men bewijzen dat de participatiemaatschappij in de meest optimale voorwaarden verkeert ? Wat moet überhaupt onder "optimale voorwaarden" worden verstaan ? Hoe moet dit worden gekwantificeerd ?

Het spreekt vanzelf dat een participatiemaatschappij zelf over voldoende financiële middelen moet beschikken. Een minimum aan eigen vermogen is een conditio sine qua non en moet dan ook decretaal worden vastgelegd.

I. In het eerste lid, 3°, eerste lid, een a)bis invoegen, dat luidt als volgt :

"a)bis het bedrag van het risicokapitaal verstrekt aan één onderneming mag maximum 10 procent van het eigen vermogen van de participatiemaatschappij bedragen ;".

VERANTWOORDING

Een fundamenteel basisprincipe waaraan de werking van een participatiemaatschappij moet voldoen is het principe van de risicospreiding. Terzake dient een minimumnorm

decretaal te worden vastgesteld. Ideaal ware 5 % van het eigen vermogen per participatie te voorzien, maar zulks zou de werkingssfeer van het decreet al te zeer beperken.

J. In het eerste lid, 3°, eerste lid, e) schrappen.

VERANTWOORDING

Een participatiemaatschappij heeft er alle belang bij dat haar participatie een succes wordt. De verschaffer van risicokapitaal verwacht immers een aanzienlijke meerwaarde te bekomen bij de latere verkoop ervan. Het is daarom evident dat de participatiemaatschappij de nodige aandacht besteedt aan het management van de onderneming onder meer wat betreft de samenstelling en de kwaliteit van het managementteam. Bovendien is het maar al te logisch dat de verschaffer van het risicokapitaal een vertegenwoordiging eist en krijgt in de raad van bestuur van de betrokken onderneming.

De bepaling van artikel 3, 3° beantwoordt in geen geval aan deze voor de hand liggende wetmatigheden van het bedrijfsleven.

K. In het eerste lid, 3°, eerste lid, f) schrappen.

VERANTWOORDING

In een markteconomie is het niet aan de overheid, maar wel aan de participatiemaatschappij zelf om te bepalen op welke termijn zij winst wil behalen. Het getuigt van een verregaand interventionisme en van een gebrek aan inzicht in de werking van een bedrijf om dit via een decreet te willen regelen.

Ook de eis dat een participatiemaatschappij een substantiële ervaring of notoriteit moet hebben in het verstrekken van risicokapitaal kan niet door de beugel. Zo kan men zich afvragen wat nu eigenlijk onder "substantiële ervaring of notoriteit" moet worden verstaan. Meer principieel moet er op worden gewezen dat een garantieregeling niet in de eerste plaats ten goede moet komen aan reeds bestaande participatiemaatschappijen (die, tussen haakjes, een tot nu toe zeer conservatieve houding hebben aangenomen), maar dat ze gericht moet zijn op het tot stand komen van nieuwe participatiemaatschappijen, die bereid zijn de nodige risico's te nemen.

L. Het laatste lid schrappen.

VERANTWOORDING

Het kan niet dat de Vlaamse regering een vrijgeleide krijgt om te allen tijde, wanneer het haar uitkomt, de spelregels te veranderen. Een dergelijke bepaling komt de rechtszekerheid niet ten goede en moet dan ook worden geschrapt.

Artikel 4

A. De eerste zin schrappen.

VERANTWOORDING

De voorwaarden voor de toekenning van een waarborg zijn reeds bepaald in artikel 3.

B. Op de zevende en achtste regel de woorden " - tenzij gegronde tegenargumentatie - " schrappen.

VERANTWOORDING

Deze bepaling is onduidelijk. Wanneer is tegenargumentatie gegrond? Wie gaat dat beoordelen? Aan de hand van welke criteria?

C. Op de negende en de tiende regel de woorden "voor de waarborg en/of deze behouden" vervangen door de woorden "voor de toekenning en/of het behouden van de waarborg".

VERANTWOORDING

De tekst van het decreet is niet duidelijk genoeg en dient te worden aangepast.

D. De volgende zin toevoegen :

"De bevoegde diensten van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap of de door haar aangeestelde instellingen met het oog op de toepassing van dit decreet kunnen wat betreft deze aanbevelingen een met redenen omklede afwijking toestaan."

VERANTWOORDING

De mogelijkheid om een afwijking toe te staan moet worden voorzien. Eerder dan te refereren aan de onduidelijke termen "tenzij gegronde tegenargumenten" die voor betwisting vatbaar zijn, moet hier worden aangegeven wie de argumentatie gegrond moet bevinden.

Artikel 6

A. In het eerste lid op de eerste en tweede regel de woorden "De Vlaamse regering stelt, op advies

van het Vlaams Waarborgfonds," **vervangen door de woorden** *"Het Vlaams Waarborgfonds stelt, met goedkeuring van de Vlaamse regering,"*.

VERANTWOORDING

Het Vlaams Waarborgfonds is samengesteld uit personen die over de nodige professionele ervaring en kennis terzake beschikken. Zij zijn dan ook beter dan de Vlaamse regering in staat om de inhoud van het werkingsreglement vast te stellen. Uiteraard dient de Vlaamse regering haar goedkeuring te verlenen.

B. In het eerste lid de tweede zin vervangen door wat volgt :

"Het werkingsreglement bepaalt de wijze van beoordelen van de voorwaarden waaronder de waarborg wordt verleend, van de investeringscriteria, het ondernemingsplan en het financieringsplan, de voortgangsbewaking- en begeleidingswerkzaamheden, de mee te delen documenten en de mogelijke vormen van controle en rapportering."

VERANTWOORDING

Deze zin van het ontwerp van decreet dient op twee plaatsen te worden aangevuld. Enerzijds dient het werkingsreglement ook de wijze van beoordelen van de voorwaarden waaronder de waarborg wordt verleend nader te preciseren. Anderzijds dient een dergelijke precisering ook plaats te vinden voor de mogelijke vormen van controle en rapportering. Deze laatste bepaling dient niet alleen te gelden voor de overdracht of verkoop van het bedrijf waaraan het risicokapitaal wordt verstrekt (artikel 12 van het ontwerp), maar eveneens voor de opvolging van de onderneming waarvoor de verliesgarantie werd verstrekt. Deze zin hoort daarom niet thuis in artikel 12, maar wel in artikel 6.

Tot slot worden de woorden "en het bestuur" geschrapt. Het is beter dit te klaren in het model van rapportering.

Artikel 7

Het tweede lid schrappen.

VERANTWOORDING

Deze bepaling is aan de ene kant overbodig aangezien de discretie in voldoende mate wordt gegarandeerd door het eerste lid. Aan de andere kant rijst de vraag of het wel realistisch en haalbaar is alle personen die ambtshalve van de feiten op de hoogte zijn de zwijgplicht op te leggen.

Artikel 8

A. In § 1, 2° het woord "project" telkens vervangen door het woord "onderneming".

VERANTWOORDING

Nergens in het decreet wordt gedefinieerd wat moet worden verstaan onder "project". Het begrip "onderneming" daarentegen is wel gedefinieerd en beantwoordt bovendien beter aan de bedoeling van deze bepaling.

B. In § 1, 2°, op de eerste en tweede regel de woorden "de gewaarborgde participatie" vervangen door de woorden "het verstrekt risicokapitaal".

C. In § 1, 2°, op de derde, vierde en vijfde regel de woorden "bij achtergestelde lening of beide samen dient dit per project minstens 5 miljoen frank te belopen," schrappen.

VERANTWOORDING

Het is niet duidelijk waarom er een onderscheid moet worden gemaakt tussen een participatie en een achtergestelde lening, temeer ook daar veel achtergestelde leningen converteerbaar zijn. Zowel een participatie als een achtergestelde lening beantwoorden aan de definitie van risicokapitaal.

D. In § 1, 2°, op de vijfde regel het cijfer "20" vervangen door het cijfer "50".

VERANTWOORDING

Een maximumbedrag van 20 miljoen frank is veel te laag en aldus totaal onrealistisch. Het bedrag van het verstrekt risicokapitaal mag best substantieel zijn, zolang de participatiemaatschappij maar aan risicospreiding doet.

E. In § 1, 3° vervangen door wat volgt :

"3° het verstrekt risicokapitaal mag de participatiemaatschappij niet in de mogelijkheid stellen meerderheidsaandeelhouder te worden ;".

VERANTWOORDING

Niet alleen de participatie maar ook de achtergestelde lening kan de participatiemaatschappij in staat stellen meerderheidsaandeelhouder te worden. Veel achtergestel-

de leningen zijn immers converteerbaar in aandelen en hebben bovendien verschillende conversievoeten. De huidige formulering van artikel 8, § 2, 3° houdt daar geen of onvoldoende rekening mee.

F. In § 1, 4° schrappen.

VERANTWOORDING

Het is vanuit economisch oogpunt onjuist dat er per onderneming en per doelstelling slechts één aanvraag mag worden ingediend. Meestal gebeurt een investering immers in rondes, "tour de table". Bovendien zijn de bepalingen van 2° en 3° van dit artikel als beperkingen voldoende.

G. In § 1, 5°, op de eerste, tweede en derde regel de woorden "het dividend van de totale participatie(s) en het rendement van het gehele risicokapitaal, inclusief het niet-gewaarborgd deel" vervangen door de woorden "het rendement op het eigen vermogen, plus de achtergestelde leningen, inclusief het niet-gewaarborgde deel, uitgekeerd aan de verstrekkers ervan".

VERANTWOORDING

De huidige formulering is zeer verwarrend en heeft daarvoor verduidelijking. Zo maakt het dividend deel uit van het rendement van het verstrekt risicokapitaal. Het rendement van het gehele risicokapitaal omvat dus ook het dividend van de totale participaties. Het dividend vormt met andere woorden één element van het rendement van het eigen vermogen dat wordt uitgekeerd aan de verstrekkers ervan.

H. In § 1, 5°, op de zevende, achtste, negende en tiende regel de zin "Anderzijds dienen dit dividend en rendement minstens gelijk te zijn aan de door de Europese Commissie gehanteerde rentevoet van de lidstaat." schrappen.

VERANTWOORDING

Het vastleggen van een minimumrendement is economische onzin.

I. In § 1, 5°, op de laatste regels de zin "De rendementseis mag de levensvatbaarheid van de onderneming niet in het gedrang brengen;" schrappen.

VERANTWOORDING

Het opleggen van een maximum is onder meer bedoeld om te voorkomen dat de levensvatbaarheid van een onderne-

ming in het gedrang zou worden gebracht. Deze bepaling is daarom overbodig.

J. Aan § 1, 5°, de volgende zin toevoegen :

"Onder rendement wordt verstaan dividenden, interesten, tantièmes en managementvergoedingen, tenzij deze overeenstemmen met geleverde prestaties at arm's length, volgens criteria die zijn opgenomen in het reglement van het Vlaams Waarborgfonds."

VERANTWOORDING

Teneinde interpretatiemoeilijkheden te voorkomen heeft artikel 8, § 1, 5° een verduidelijking van het begrip rendement. Om volledig te voorkomen dat de participatiemaatschappij het rendement kunstmatig verhoogt ten nadele van de onderneming, dient het begrip zo ruim mogelijk te worden gedefinieerd. Dus niet enkel dividend en interest, maar ook tantièmes en managementvergoedingen moeten in de definitie worden opgenomen. Een uitzondering wordt gemaakt wanneer managementvergoedingen overeenstemmen met de werkelijk geleverde prestaties. Het reglement van het Vlaams Waarborgfonds legt ter beoordeling hiervan de nodige criteria vast.

K. In § 1, 6°, op de eerste regel de woorden "de aflossingen van de achtergestelde leningen" vervangen door de woorden "de aflossing van de niet-converteerbare achtergestelde leningen of van het gedeelte ervan dat niet converteerbaar is".

VERANTWOORDING

Het spreekt vanzelf dat de aflossingen enkel plaatsgrijpen voor zover de lening niet converteerbaar is. De tekst moet op dat vlak worden vervolledigd.

L. Aan § 1, 6°, de woorden ", voor de terugbetaling van het principaal" toevoegen.

VERANTWOORDING

De terugbetaling en dus de vrijstelling geldt veelal enkel voor de hoofdsom. De grace-period van de intrest is veelal korter of onbestaande.

M. In § 2 op de eerste regel de woorden "De Vlaamse regering kan" vervangen door de woorden "Het Vlaams Waarborgfonds kan, met goedkeuring van de Vlaamse regering, "

VERANTWOORDING

Het Vlaams Waarborgfonds is samengesteld uit personen die over de nodige professionele ervaring en kennis terzake beschikken. Zij zijn dan ook beter dan de Vlaamse regering in staat om de inhoud van het werkingsreglement vast te stellen. Uiteraard dient de Vlaamse regering haar goedkeuring te verlenen.

N. In § 2 op de tweede, derde, vierde en vijfde regel de woorden "zeker op het vlak van technieken van geoorloofde inkoop van eigen aandelen, met toepassing van artikel 52 bis van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen, op" vervangen door de woorden "onder meer met betrekking tot de voorwaarden waaraan geoorloofde inkoop van eigen aandelen met toepassing van artikel 52bis van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen moet voldoen, ".

VERANTWOORDING

Dit amendement heeft eerder een tekstuele dan inhoudelijke aanpassing tot doel. De verwijzing naar technieken is onduidelijk en verwarrend. Geoorloofde inkoop moet gewoon aan een aantal voorwaarden voldoen, het is niet nodig te spreken over technieken.

O. In § 2 op de voorlaatste en laatste regel de woorden "en andere technieken" vervangen door de woorden "en andere financiële technieken die van aard kunnen zijn het oorspronkelijke risico van de participatiemaatschappij te verkleinen ten nadele van de onderneming".

VERANTWOORDING

De verwijzing naar "andere technieken" is veel te ruim en veel te vaag. Het is volkomen duister welke technieken precies worden bedoeld. Dit kan leiden tot talrijke interpretatiemoeilijkheden en veel rechtsonzekerheid. Het amendement zorgt voor verduidelijking.

Artikel 9

A. In § 2 het tweede lid vervangen door wat volgt :

"Deze terugbetaling bedraagt :

- 50 procent van het verlies het eerste en het tweede jaar ;*

- 40 procent van het verlies het derde en het vierde jaar ;*
- 30 procent van het verlies het vijfde jaar. "*

VERANTWOORDING

Ten eerste dient geen onderscheid te worden gemaakt tussen een participatie en een achtergestelde lening. De argumentatie hiervoor werd reeds bij een vorig amendement toegelicht.

Ten tweede moet de terugbetaling na verloop van tijd uiteraard niet toe- maar afnemen. Het meeste risico wordt immers gelopen in het begin van de waarborgperiode en niet op het einde ervan. De terugbetaling van het verlies dient deze economische wetmatigheid te volgen.

B. In § 2, derde lid, op de eerste regel de woorden "De Vlaamse regering bepaalt" vervangen door de woorden "Het reglement van het Vlaams Waarborgfonds bepaalt, met goedkeuring van de Vlaamse regering, ".

VERANTWOORDING

Het Vlaams Waarborgfonds is samengesteld uit personen die over de nodige professionele ervaring en kennis terzake beschikken. Uiteraard dient de Vlaamse regering haar goedkeuring aan de beslissingen van het Waarborgfonds te verlenen.

C. In § 3 op de derde regel het cijfer "0,875" vervangen door het cijfer "1".

VERANTWOORDING

Een vergoeding van 1% is het gangbare tarief in de overeenstemmende wetgevingen, onder meer in Nederland.

D. In § 3 op de vierde en vijfde regel de woorden "de participatie of achtergestelde lening" vervangen door de woorden "het verstrekt risicokapitaal waarvoor de waarborg wordt gevraagd, ".

VERANTWOORDING

Uiteraard dient de vergoeding enkel te worden betaald op het bedrag waarvoor de waarborg wordt gevraagd.

Artikel 11

Op de eerste regel het woord "basisbedrag" vervangen door het woord "risicokapitaal".

VERANTWOORDING

Dit is een tekstverbetering.

Artikel 12

A. In § 2 op de eerste regel de woorden "De Vlaamse regering" vervangen door de woorden "Het reglement van het Vlaams Waarborgfonds, met goedkeuring van de Vlaamse regering, ".

VERANTWOORDING

Het Vlaams Waarborgfonds is samengesteld uit personen die over de nodige professionele ervaring en kennis terzake beschikken. Uiteraard dient de Vlaamse regering wel haar goedkeuring aan de beslissingen van het Waarborgfonds te verlenen.

B. In § 2 op de vierde regel de woorden "een participatie" vervangen door de woorden "verstrekt risicokapitaal".

VERANTWOORDING

Niet alleen een participatie, maar ook een achtergestelde lening kan worden overgedragen. Met deze mogelijkheid moet rekening worden gehouden.

C. In § 2 op de voorlaatste en laatste regel de woorden "en de mogelijke vormen van controle en rapportering" schrappen.

VERANTWOORDING

Deze bepaling dient niet alleen te gelden voor de overdracht of verkoop van het bedrijf waaraan het risicokapitaal wordt verstrekt, maar voor de toekenning van de waarborg in het algemeen. Ze hoort daarom niet thuis in artikel 12, maar wel in artikel 6.

Artikel 14

Dit artikel vervangen door wat volgt :

"Artikel 14

Artikel 14, § 2, 1° van het decreet van 15 december 1993 wordt als volgt gewijzigd : "vijf leden op voordracht van de Vlaamse regering, die aanwijsbare ervaring hebben in de uitbouw van op innovatie gebaseerde bedrijven en die noch rechtstreeks in dienstverband noch onrechtstreeks afhankelijk zijn van een participatiemaatschappij. Zij nemen niet

deel aan de beraadslagingen en beslissingen van het dossier waarvan ze betrokken partij zijn. "

VERANTWOORDING

De bepaling zoals opgenomen in het ontwerp-decreet zal ertoe leiden dat de participatiemaatschappijen zichzelf bedienen. Bovendien is er het gevaar van voorkennis en industriële spionage.

Karel DE GUCHT

Jacques LAVERGE

Didier RAMOUDT

II. AMENDEMENTEN

voorgesteld door de heer Jos Stassen

Artikel 3

Aan het eerste lid, 1°, eerste lid een nieuwe j) en h) toevoegen, die luiden als volgt :

"j) ontwikkeling van activiteiten die thuishoren in de zogenaamde ecologische sectoren ;

k) investeren in milieuvriendelijke technologieën kaderend in of verdergaand dan de communautaire kaderregeling inzake staatssteun ten behoeve van het milieu (94/C/72/03).".

VERANTWOORDING

Deze amendementen zijn een explicitering van de toezegging van de minister dat ook ecologische en milieuvriendelijke investeringen een beroep kunnen doen op de waarborg als ze aan een aantal voorwaarden voldoen.

Artikel 8

A. In § 1, 2°, op de derde regel de woorden "3 miljoen frank" vervangen door de woorden "1 miljoen frank".

B. In § 1, 2°, op de vierde en vijfde regel de woorden "5 miljoen frank" vervangen door de woorden "2,5 miljoen frank".

VERANTWOORDING

Een groot aantal bedrijven heeft nood aan waarborg voor kleinere bedragen dan de in dit ontwerp beoogde bedragen.

Jos STASSEN
