

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 1997-1998

23 juni 1998

VOORSTEL VAN DECREET

– van mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht en de heer Patrick Lachaert –

**houdende wijziging van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening,
gecoördineerd op 22 oktober 1996, wat de beschermde gebouwen betreft**

VERSLAG

**namens de Commissie voor Ruimtelijke Ordening, Openbare Werken en Vervoer
uitgebracht door de heer Bruno Tobback**

Zie :

849 (1997-1998)

– Nr. 1 : Voorstel van decreet

Samenstelling van de commissie :

Voorzitter :de heer Jaak Gabriels.

Vaste leden : de heren Joachim Coens, Carl Decaluwé, Paul Dumez, Leonard Quintelier, mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche ;

de heren Ward Beysen, Jaak Gabriels, Patrick Lachaert ;

de heren Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Robert Voorhamme ;

de heren Pieter Huybrechts, Jan Penris ;

de heer Herman Lauwers ;

de heer Ludo Sannen.

Plaatsvervangers :

de heren Georges Cardoen, Michel Doomst, Erik Matthijs, Mark Van der Poorten, Jef Van Looy ;

de heren Marc Cordeel, Jacques Devolder, Arnold Van Aperen ;

de heren Johnny Goos, Steve Stevaert, René Swinnen ;

mevrouw Marijke Dillen, de heer Frans Wymeersch ;

de heer Johan Sauwens ;

de heer Johan Malcorps.

INHOUD

	Blz.
I. BESPREKING	4
A. Inleidende uiteenzetting door de heer Patrick Lachaert, namens de indieners	4
B. Algemene bespreking	4
II. STEMMINGEN	6

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Ruimtelijke Ordening, Openbare Werken en Vervoer besprak het voorstel van decreet van mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht en de heer Patrick Lachaert houdende wijziging van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, wat de beschermde gebouwen betreft (Stuk 849 (1997-1998) - Nr.1) tijdens de vergaderingen van 6 mei en 17 juni 1998.

I. BESPREKING

A. Inleidende uiteenzetting door de heer Patrick Lachaert, namens de indieners

De heer Patrick Lachaert opent zijn uiteenzetting door te wijzen op het belang van monumentenzorg dat de band tussen heden en verleden in stand houdt en zo een verrijking betekent voor de huidige en toekomstige generaties. Beschermen van gebouwen, monumenten en landschappen is een belangrijk instrument om het cultureel en kunsthistorisch patrimonium te laten voortbestaan.

De heer Lachaert wijst vervolgens op de problemen waarmee men geconfronteerd wordt bij restauratie van een beschermd onroerend goed voor duurzaam hergebruik. Hij haalt een aantal voorbeelden aan. Zo moet een gemeentebestuur dat een beschermd gebouw wil restaureren om er een bibliotheek in onder te brengen, afzien van die plannen als blijkt dat de nieuwe functie niet strookt met het gewestplan. Het gerestaureerde gebouw wordt als het ware een zonevreemde bibliotheek. Een ander voorbeeld is dat van een beschermd gebouw, gelegen in een landbouwzone, dat omwille van stedenbouwkundige regels niet gebruikt kan worden als pastoorswoning.

De heer Lachaert benadrukt dat het minister Luc Martens is die tijdens de begrotingsbesprekingen 1998 heeft gewezen op dit probleem. Minister Martens heeft toen zelfs aangedrongen op een aanpassing van de stedenbouwwet. Heel wat initiatiefnemers worden immers afgeschrikt door de geldende stedenbouwregels.

De heer Lachaert voegt met dit voorstel van decreet een bepaling toe aan artikel 43, §2, 6° lid van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996. Het laat de gemachtigde ambtenaar toe af te wijken van de

voorschriften van een ontwerp-gewestplan of gewestplan - specifiek voor het restaureren van beschermde gebouwen - met inachtnaam van het beschermingsbesluit en met het oog op een duurzaam gebruik of hergebruik van het gebouw.

In afwachting van het aangekondigde ontwerp van decreet op de ruimtelijke ordening, acht hij het dan ook nuttig het coördinatie-decreet aan te passen.

B. Algemene bespreking

De heer Carl Decaluwé bevestigt dat minister Luc Martens gewezen heeft op dit probleem. Ook binnen de CVP-fractie werd het probleem al aangekaart door de heer Leonard Quintelier. De heer Decaluwé stelt dat men binnen zijn fractie hoopt dat dit ook op regeringsniveau ter sprake komt.

Hij voegt hieraan toe dat bij een bestemmingswijziging steeds rekening moet worden gehouden met de omgeving waarin het bewuste gebouw is ingeplant. Het architecturale of stedelijke aspect mag niet over het hoofd gezien worden. Hij deelt de bekommernis van de heer Patrick Lachaert, maar acht het desalniettemin raadzaam het voorontwerp van decreet op de ruimtelijke ordening af te wachten. Hij verwijst naar de resolutie die werd goedgekeurd naar aanleiding van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (Stuk 675 (1996-1997) - Nr. 1) en waarin werd gepleit voor een spoedige aanpassing van de wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw.

De heer Jacques Timmermans verwijst nogmaals naar de bespreking van de ontwerp-begroting 1998 voor Monumenten en Landschappen die hem de gelegenheid bood te wijzen op een probleem waarmee men in Ninove kampt. Men wou daar een oude pastorie en het domein errond restaureren om er een nieuwe bestemming aan te geven. Stedenbouw heeft daarover echter een ongunstig advies afgeleverd, in tegenstelling tot Monumenten en Landschappen. De heer Timmermans heeft het probleem ook besproken op het kabinet van minister Baldewijns, waar men hem verzekerd heeft dat dit in het ontwerp van decreet zou worden opgenomen. De kernvraag blijft echter hoe ver men kan gaan in de bestemmingswijziging.

De spreker beschouwt deze aangelegenheid niet als hoogdringend en wil daarom het ontwerp van decreet op de ruimtelijke ordening afwachten. Hij wordt daarin bijgetreden door de heer Joachim

Coens. Ook hij wil eerst wachten op de nieuwe stedenbouwwet, die minister Baldewijns - aldus de heer Coens - na het zomerreces zal af hebben.

De heer Jan Penris vraagt of deze decreetswijziging het toelaat om aan gebouwen een landbouwfunctie te verlenen. Hij voegt hieraan toe dat hij het voorstel van decreet persoonlijk genegen is, tenminste als het antwoord op zijn vraag positief is.

De heer Patrick Lachaert antwoordt hierop dat zijn voorstel de mogelijkheid creëert om een bestemmingswijziging door te voeren, rekening houdend met de omgeving waarin het bewuste gebouw zich bevindt.

De heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, erkent dat de situatie die de heer Lachaert in zijn voorstel schetst wel degelijk voor problemen kan zorgen. Daartegenover staat evenwel dat de verschillende afdelingen van de administratie Ruimtelijke Ordening onderling afspraken maken om binnen de gewestplanwijzigingen de nodige zones van cultuurhistorisch belang vrij te maken, zodat de gebouwen gerestaureerd kunnen worden. Daarnaast kan elke gemeente ook via een BPA de nodige stappen zetten.

Nog volgens minister Eddy Baldewijns wordt in het voorontwerp van decreet op de ruimtelijke ordening een regeling voor beschermde gebouwen opgenomen, waarin het bindend advies van de afdeling Monumenten en Landschappen zal worden gevraagd. Bijgevolg sluit deze regeling nauwer aan bij de wensen van de afdeling Monumenten en Landschappen. Daarom - en ook omdat het gesignaleerde probleem eerder marginaal is - stelt minister Baldewijns voor dit voorstel van decreet niet goed te keuren.

De heer Patrick Lachaert dringt aan op een stemming over zijn voorstel van decreet. Hij wijst erop dat niemand inhoudelijke tegenargumenten heeft. Hij aanvaardt niet dat oppositieleden hun voorstellen moeten intrekken. Bovendien heeft hij bedenkingen over het feit dat een onderdeel van een wet of decreet niet aangepast kan worden als men de volledige wijziging plant.

De heer Joachim Coens verwijst naar een gemaakte afspraak om alle voorgestelde aanpassingen van de wet op de stedenbouw te bundelen en te behandelen bij de bespreking van het nieuwe decreet.

De heer Herman Lauwers beschouwt de door de minister aangehaalde piste om via een BPA tot een

oplossing te komen, als puur theoretisch. De BPA-procedure duurt immers twee tot drie jaar en de kans is heel groot dat het BPA niet wordt goedgekeurd zolang er geen structuurplan is opgemaakt. Volgens de spreker bevindt alles zich in een vicieuze cirkel : er zijn een aantal decreten aangekondigd, en ondertussen leveren de andere procedures niet het gewenste resultaat waardoor alles geblokkeerd raakt.

Hij ziet niet in waarom dit voorstel niet kan worden goedgekeurd als tijdelijke maatregel, die vervalt eenmaal het decreet op de ruimtelijke ordening is goedgekeurd. De spreker onderstreept dat na de goedkeuring van het decreet op de ruimtelijke ordening bovendien nog gewacht moet worden op de uitvoeringsbesluiten, waardoor nog tijd verloren zal gaan.

De heer Patrick Lachaert wenst van de minister te vernemen hoeveel BPA's er nog worden ingediend. Volgens hem worden gemeenten door de administratie afgeschrikt. Ze krijgen immers telkens te horen dat een BPA niet wordt goedgekeurd als er geen structuurplan is.

De heer Carl Decaluwé treedt de heer Lachaert bij wanneer hij stelt dat gemeentebesturen vaak wachten om een BPA in te dienen omdat dit door de administratie wordt afgeraden. Dit wijst volgens de heer Decaluwé op de nood aan gerichte communicatie met de administratie én met de gemeentebesturen.

De spreker meent te mogen vaststellen dat ambtenaren de richtlijnen niet altijd volgen. Zo zijn er een aantal gemeenten en die een grote inspanning leveren om hun zonevreemde bedrijven te inventariseren. Volgens hem werd op een studiedag door een ambtenaar echter verteld dat de administratie slechts vijf tot tien sectorale BPA's voor zonevreemde bedrijven aanvaardt. Hij onderstreept dat dit aantal niet volstaat voor West-Vlaanderen gezien het grote aantal zonevreemde bedrijven in die provincie. De heer Decaluwé vraagt zich af wat de gevolgen zullen zijn als dit verhaal wordt verspreid omdat een aantal gemeenten een grote inspanning leveren om een inventaris van zonevreemde bedrijven op te maken.

Mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche rekent erop dat dit thema zo vlug mogelijk wordt geregeld in een globaal decreet. Inhoudelijk gaat ze akkoord met het voorstel. Maar omdat deze zaak niet hoogdringend is, is ze bereid nog even geduld te oefenen.

Minister Eddy Baldewijns herhaalt in zijn antwoord op de heer Herman Lauwers wat hij in zijn standpuntbepaling al heeft gezegd : naast de gewestplanwijziging, kan een gemeente ook via een BPA te werk gaan. Volgens hem duurt de BPA-procedure gemiddeld 15 tot 16 maanden en bovendien wordt die procedure steeds korter. Hij ontkent eveneens dat BPA's worden afgewezen omwille van het ontbreken van een structuurplan. Volgens de minister worden nu meer BPA's goedgekeurd dan enkele jaren geleden.

In antwoord op de vraag van de heer Patrick Lachaert zegt minister Baldewijns dat er vorig jaar ongeveer 260 BPA's werden ingediend.

Met betrekking tot de nood aan communicatie die de heer Carl Decaluwé signaleert, antwoordt minister Baldewijns dat de opmerking terecht is. De nodige richtlijnen zijn evenwel al verstrekt. Ten slotte verklaart hij zich akkoord met de tussenkomst van mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbusche.

De heer Carl Decaluwé is verheugd met de reactie van minister Baldewijns op de opmerkingen van de heer Lauwers.

II. STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt unaniem door de 11 aanwezige leden aangenomen.

Artikel 2

Artikel 2 wordt met 4 stemmen tegen 7 niet aangenomen.

Het voorstel van decreet wordt met 4 stemmen tegen 7 niet aangenomen.

De verslaggever,

De voorzitter,

BRUNO TOBBACK

JAAK GABRIELS
