

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2006-2007

16 november 2006

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**– van de heren Jan Peumans, Frans Peeters, Jos De Meyer, Joris Vandenbroucke en
Bart Martens –**

betreffende de evaluatie van de mobiliteitsconvenants

VERSLAG

**namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie
uitgebracht door de heer Flor Koninckx**

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Marc van den Abeelen.

Vaste leden:

mevrouw Agnes Bruyninckx, de heren Johan Deckmyn, Pieter Huybrechts, Jan Penris, Freddy Van Gaever;

de heren Carl Decaluwe, Jos De Meyer, Frans Peeters, Johan Sauwens;

de heren Flor Koninckx, Bart Martens, Joris Vandenbroucke;

de heer Marc Cordeel, mevrouw Annick De Ridder, de heer Marc van den Abeelen.

Plaatsvervangers:

de dames Katleen Martens, Marleen Van den Eynde, de heren Wim Van Dijck, Christian Verougstraete, Frans Wymeersch;

de heren Ludwig Caluwé, Tom Dehaene, Etienne Schouppe, Jan Verfaillie;

de heren Gilbert Bossuyt, Jan Roegiers, Robert Voorhamme;

de heren Patrick Lachaert, Hugo Philtjens, Jul Van Aperen.

Toegevoegde leden:

de heer Eloi Glorieux;

de heer Jan Peumans.

Zie:

921 (2005-2006)

– Nr. 1: Voorstel van resolutie

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie besprak op dinsdag 7 november 2006 het voorstel van resolutie van de heren Peumans, Peeters, De Meyer, Vandenbroucke en Martens betreffende de evaluatie van de mobiliteitsconvenants.

Het voorstel van resolutie werd unaniem met 8 stemmen aangenomen.

I. TOELICHTING DOOR DE INDIENERS

De heer *Jan Peumans* verwijst naar de gedachtewisseling die deze commissie op 14 februari en 14 maart 2006 met beide ministers (Kathleen Van Brempt en Kris Peeters) organiseerde over de evaluatie van het globale pakket van mobiliteitsconvenants. In de tweede vergadering werd een soort van actieplan over de nieuwe generatie van convenants besproken.

In het voorliggende voorstel van resolutie vragen de indieners, gelet op de inspanningen die de gemeenten in samenspraak met De Lijn en de administratie Wegen en Verkeer gerealiseerd hebben, aan de Vlaamse Regering een aantal heel gerichte zaken.

Het gaat dan onder meer over een vereenvoudiging van de vaak omslachtige en tijdrovende administratieve formaliteiten, de herziening en verfijning van processen binnen het convenantbeleid, en in het bijzonder de evaluatie en herziening van de nadere regelen tot ondertekening van modules.

Het gaat ook over het structurele onderhoud aan wegen, maar ook de inrichting van schoolomgevingen via de module 10; ook verlichting, groenvoorziening en straatmeubilair integraal te laten uitvoeren omdat uit de evaluatie bleek dat deze zaken niet onderling op mekaar afgestemd zijn.

Ook de problematiek van de gecombineerde werken (bijvoorbeeld rioleringswerken die een serieuze afstemming vergen) is een knelpunt. Het is noodzakelijk dat daar een goede jaarprogrammering komt.

De resolutie vraagt ook om het gemeentelijk mobiliteitsplan beter af te stemmen op het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan. Ook moet er een duidelijke afbakening zijn tussen gewest en gemeenten op vlak van verantwoordelijkheid. Een maximale toepassing van het subsidiariteitsprincipe vloeit daaruit voort.

Onder punt 7 vragen de indieners een aantal modules grondig te evalueren en op basis van een duidelijke argumentatie al dan niet af te schaffen. Het gaat over de modules 5, 6 en 17. Onder punt 8 vraagt de resolutie de modules 4, 8, 9, 11, 15 en 19 te behouden en te verfijnen. Ten slotte vraagt men een nieuwe module te ontwikkelen voor gemeenten die een actieprogramma rond trage wegen willen opzetten.

De heer *Frans Peeters* vult aan dat zijn fractie zich volkomen bij de inhoud van deze resolutie kan aansluiten. De bedoeling van deze resolutie is de evaluatievergaderingen in deze commissie en het actieplan dat in juni toegelicht werd, te verankeren wanneer de mobiliteitsconvenants definitief bijgestuurd worden.

II. BESPREKING

Mevrouw *Annick De Ridder* verklaart dat haar fractie zich volledig achter het uitgangspunt van deze resolutie kan scharen, maar ze betreurt dat er tijdens het meerderheidsoverleg té weinig rekening werd gehouden met de standpunten van haar fractie. Ze vindt het spijtig dat een aantal opmerkingen van de VLD niet weerhouden werd.

Mevrouw *Marleen Van den Eynde* verwijst naar de gedachtewisseling die deze commissie in het voorjaar hield omtrent de evaluatie van de mobiliteitsconvenants. Uit de discussie bleek duidelijk dat een bijsturing van een aantal modules noodzakelijk is om het instrument van mobiliteitsconvenants werkbaar te houden. Hetzelfde lid benadrukt dat zij op de vergadering van 14 maart een aantal vragen heeft gesteld waarop minister Kathleen Van Brempt en minister Kris Peeters beloofd hadden te antwoorden. Het lid kreeg een antwoord van minister Peeters maar blijft tot vandaag op haar honger zitten voor wat betreft haar vraag over de methodologie die wordt toegepast bij de evaluatie van mobiliteitsplannen na een periode van vijf jaar. Minister Van Brempt had beloofd om dit na te kijken maar mevrouw Van den Eynde kreeg nog steeds geen antwoord.

Dezelfde spreker feliciteert de indieners met hun voorstel van resolutie. Zij doen hiermee het werk van de minister; zij had verwacht dat er ondertussen – zoals gevraagd in deze commissie – al een bijsturing vanuit de regering zou gekomen zijn wat echter blijkbaar niet het geval is. Het lid betreurt dat minister Kathleen Van Brempt vandaag niet aanwezig is:

deze commissie heeft hierdoor geen enkel zicht op de opvolging van de gemaakte afspraken in deze commissie over het dossier van de evaluatie van de mobiliteitsconvenants.

Hetzelfde lid verklaart dat zij de desiderata in het voorliggende voorstel van resolutie om bepaalde modules af te schaffen en te verfijnen kan ondersteunen. Zij herhaalt dat de commissie echter geen zicht heeft op de huidige stand van zaken: in hoeverre heeft minister Van Brempt reeds beslist tot bijstellingen?

De heer *Marc Van den Abeelen*, voorzitter, stelt vast dat de opmerking van mevrouw Marleen Van den Eynde over haar niet beantwoorde vraag terecht is. Hij suggereert het lid hierover een schriftelijke vraag in te dienen.

De heer *Joris Vandenbroucke* repliceert dat er op 4 juli 2006 tijdens de bespreking van het actieplan van de Vlaamse Regering wel door de beide ministers voldoende geantwoord werd op alle gestelde vragen. Hij is van oordeel dat het de taak is van een parlement om na een evaluatie zelf middels een resolutie de krijtlijnen aan te geven waarbinnen de ministers de gevraagde bijsturing moeten realiseren.

Minister *Kris Peeters* wenst de indieners van dit voorstel van resolutie te feliciteren. Hij stelt dat er sinds de laatste discussie begin juli hard gewerkt werd. Hij hoopt nog voor het jaareinde met concrete beslissingen en voorstellen naar deze commissie te komen. De minister stelt dat er zal naar gestreefd worden om deze resolutie maximaal te implementeren in de bijsturing. Er is deze week nog overleg geweest met de betrokken administraties over de concrete implementatie en aanpak. Er is bijgevolg vooruitgang in dat dossier. De minister hoopt, tesamen met minister Kathleen Van Brempt, om nog voor het jaareinde deze commissie grondig te informeren over de bijsturing.

III. STEMMING

Het voorstel van resolutie van de heren Peumans, Peeters, De Meyer, Vandenbroucke en Martens betreffende de evaluatie van de mobiliteitsconvenants wordt eenparig met acht stemmen aangenomen.

De verslaggever,

De voorzitter,

Flor
KONINCKX

Marc
VAN DEN ABELEN