Stuk **468** (2004-2005) – Nr. 1

V L A A M S P A R L E M E N T

Zitting 2004-2005

16 september 2005

ONDERZOEK

naar de wijze waarop diverse dossiers aangaande de NV Aquafin zijn ontstaan en werden beheerd, te weten het BTW-geschil met de Belgische Staat, de ingebrekestelling door de Europese Commissie en de opzegging van de overeenkomst met de NV Aquafin

MOTIE

– van de heren Wim Van Dijck en Rob Verreycken –

tot uitoefening van het recht van onderzoek

Het Vlaams Parlement,

– gelet op het verslag van de gedachtewisseling en de hoorzitting die in de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed werd georganiseerd (*Parl. St.* Vl. Parl., 2004-2005, nr. 357);

– gelet op diverse interpellaties terzake in de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed en in de plenaire vergadering;

– overwegende dat

1° het BTW-geschil tussen de Belgische Staat enerzijds en het Vlaamse Gewest en de NV Aquafin door een gerechtelijke uitspraak in het nadeel van beide laatste is uitgevallen; de uitkomst van het geschil het Vlaamse Gewest veel geld zal kosten, ook na het afsluiten van een dading; op zijn minst het vermoeden is gerezen dat dit dossier – in het bijzonder tijdens de vorige regeringsperiode – slecht is beheerd en er veel tijd is verloren gegaan, tijd die miljoenen euro's heeft gekost;

2° de Europese Commissie het Vlaamse Gewest in gebreke heeft gesteld wegens het niet naleven van de mededingingsregels en de schending van de wet op de overheidsopdrachten; dit dossier een juridisch sluitende oplossing moet krijgen door onder meer de aandeelhoudersstructuur van de NV Aquafin grondig te herzien; de indruk bestaat dat van bij de oprichting van de NV Aquafin zware beleidsmatige en juridische blunders zijn begaan;

3° in 2000 de overeenkomst met de NV Aquafin werd opgezegd met een termijn tot 2020; die opzegging ook een negatieve financiële weerslag kent; de redenen waarom de overeenkomst plots moest worden opgezegd onduidelijk zijn;

4° om vorige redenen moet onderzocht worden of de Vlaamse Regering nu en in het verleden de verscheidene dossiers in verband met de NV Aquafin onzorgvuldig of soms zelfs lichtzinnig heeft aangepakt;

5° het aan het Vlaams Parlement toekomt zulk onderzoek te voeren;

6° indien zou blijken dat voornoemde dossiers onzorgvuldig zijn beheerd, met alle financiële gevolgen dienaangaande, de nodige initiatieven moeten worden genomen om zulks in de toekomst te vermijden;

– besluit overeenkomstig artikel 84 van zijn Reglement en gelet op het decreet van 1 maart 2002 houdende de organisatie van het parlementair onderzoek, een onderzoekscommissie op te richten belast met:

1° het onderzoek:

a) naar de concrete met de fiscus gemaakte afspraken omtrent het BTW-tarief, naar de wijze waarop het BTW-geschil met de federale instanties is ontstaan en hoe deze en vorige Vlaamse Regeringen dat geschil hebben aangepakt;

b) naar de wijze waarop de NV Aquafin werd opgericht, de keuze van de privé-partners, de totstandkoming van de beheersovereenkomst en naar de onderhandelingen die naar aanleiding van een inbreukprocedure met de Europese Commissie zijn gevoerd;

c) naar de redenen waarvoor en de wijze waarop de beheersovereenkomst met de NV Aquafin door de vorige regering werd opgezegd en de gevolgen daarvan;

2° het bepalen van de eventuele politieke verantwoordelijkheden;

3° het formuleren van alle mogelijke suggesties en voorstellen, onder meer ter verbetering van de wet- en regelgeving, teneinde dezelfde tekortkomingen bij de organisatie van het waterzuiveringsbeleid te vermijden;

– besluit dat de onderzoekscommissie haar verslag zal neerleggen uiterlijk op 30 januari 2006.

Wim VAN DIJCK

Rob VERREYCKEN