

VLAAMSE RAAD

ZITTING 1990-1991

4 JULI 1991

VOORSTEL VAN JACHTDECREET

van de heren G. Beerden, J. Dufaux, F. Verberckmoes, M. Capoen en
F. Aerts en mevrouw M. Tyberghien-Vandenbussche

AMENDEMENTEN

1. AMENDEMENTEN

voorgesteld door de heer G.Beerden c.s.

Artikel 8

Paragraaf 3 vervangen door de volgende bepaling :

„§ 3. De inbreuken op de bepalingen van dit artikel worden bestraft met een geldboete van honderd frank tot tweehonderd frank en met een gevangenisstraf van acht dagen tot één maand.”.

VERANTWOORDING

Overeenkomstig het advies van de Raad van State uitgebracht op 14 juni 1991 (Stuk 481 (1990-1991) Nr. 8) worden de regelen met betrekking tot het opsporen, vaststellen en vervolgen van misdrijven uit de tekst van het voorstel van decreet weggelaten.

De decreetgever is hiervoor niet bevoegd. (Zie advies Raad van State blz. 3-9 dat verwijst naar de rechtspraak van het Arbitragehof).

Bovendien is de regeling van de bestraffing onoverzichtelijk door de verwijzing naar de verschillende artikelen.

De nieuw voorgestelde tekst beperkt zich dus tot het aangeven van de strafmaat.

Zie :

481 (1990-1991)

- Nr. 1 : Voorstel van jachtdecreet
- Nrs. 2 tot 7 : Amendementen
- Nr. 8 : Advies van de Raad van State

Artikel 17

Op de tweede regel de woorden „het jachtseizoen 1990-1991” vervangen door de woorden „het jachtseizoen 1992-1993”.

Artikel 20

Het vierde lid weglaten.

VERANTWOORDING

Conform het advies van de Raad van State wordt het vierde lid waarin sprake is van inbeslagneming en verbeurdverklaring weggelaten. De decreetwetgever is niet bevoegd om de inbeslagneming en de verbeurdverklaring te regelen. Deze zijn opgenomen in Boek I van het Strafwetboek. De gewestwetgever is onbevoegd om de in dit Boek opgenomen bepalingen toepasselijk te verklaren, te bevestigen of ervan af te wijken. Teneinde de inbeslagneming en verbeurdverklaring van de tuigen juridisch toch mogelijk te maken dient de dienovereenkomstige bepaling in de jachtwet van 28 februari 1882 met name artikel 8, vierde lid, behouden te blijven. Zij zal dus voor het Vlaamse Gewest niet worden opgeheven.

Artikel 23

In het eerste op de vierde en op de zesde regel en in het tweede lid op de eerste regel en tegenover de tweede streep op de derde regel de woorden „en/of” **telkens vervangen door het woord „of”**.

VERANTWOORDING

Ingevolge de opmerkingen van de Raad van State, blz. 14 bovenaan.

Artikelen 24 en 25

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

De artikelen 24 en 25 worden weggelaten, wat inhoudt dat de speciale bestrijdingsregeling voor wilde zwijnen en houtduiven wegvalt. De gewone bestrijdingsregeling volstaat.

Artikel 26

Het eerste lid vervangen door de volgende bepaling :

„De grondgebruiker en de personen aan wie hij daartoe de opdracht geeft mogen te allen tijde wilde konijnen vangen en doden, mits wordt voldaan aan de voorwaarden bepaald in artikel 22. ”.

VERANTWOORDING

Door de toevoeging „en de personen aan wie hij (de grondgebruiker) daartoe de opdracht geeft” wil men het vangen en doden van wilde konijnen vergemakkelijken.

Artikel 27

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

„ Artikel 27

De vergoeding van de belangrijke wildschade, behoudens

de schade die veroorzaakt wordt door konijnen, wordt vastgesteld volgens de gewone rechtsregels.

Onder wildschade wordt verstaan : de volledige schade veroorzaakt door de dieren die behoren tot de in artikel 3 bedoelde soorten. ”.

VERANTWOORDING

De bijzondere procedure in geval van wildschade werd overgenomen uit artikel 7bis van de jachtwet waar zij werd ingevoerd om een snelle regeling van de schade, door konijnen aan vruchten en gewassen aangebracht, mogelijk te maken.

Ingevolge bovengemelde opmerkingen van de Raad van State met betrekking tot de onbevoegdheid van de gewestwetgever inzake strafprocedure kan deze bijzondere procedure niet worden opgenomen in het voorstel van decreet.

De alinea's 3 tot 9 van het oorspronkelijk artikel worden dus weggelaten.

Teneinde deze procedure toch te kunnen toepassen in het Vlaams Gewest dient artikel 7bis van de jachtwet behouden te blijven. Enkel het eerste lid van artikel 7bis van de jachtwet valt weg.

Artikel 28

A. Het tweede lid vervangen door de volgende bepaling :

„Een proces-verbaal van plaatsbezoek, dat vermeldt dat de voorwaarden die in het eerste lid worden gesteld, zijn vervuld, geldt voor de schadelijder als titel om de vergoeding van schade door voormeld Fonds te verkrijgen. ”.

B. Het derde lid weglaten.

VERANTWOORDING

Ingevolge de weglating in artikel 27 van de bijzondere procedure in geval van wildschade door konijnen aangebracht, en ingevolge de opmerkingen van de Raad van State met betrekking tot de onbevoegdheid van de gewestwetgever met betrekking tot het strafprocesrecht worden het tweede en het derde lid van dit artikel weggelaten.

In een nieuw tweede lid wordt enkel een aspect van de administratieve procedure geregeld tot het bekomen van schadevergoeding vanwege het Fonds voor Preventie en Sanering inzake Leefmilieu en Natuur (MINA-fonds).

Artikel 33

Het tweede lid weglaten.

VERANTWOORDING

De regeling met betrekking tot de huiszoeking in plaatsen die tot woning dienen, behoort niet tot de bevoegdheid van de gewestwetgever (Advies van de Raad van State, blz. 7).

Artikel 34

In fine van het eerste lid de woorden „die in zijn aanwezigheid over dezelfde rechten beschikken als de bijgestane wachters” weglaten.

VERANTWOORDING

Suggestie van de Raad van State (zie advies bladzijde 7). Door het laten wegvallen van deze bijzin is er ten aanzien van de „bijstaande” wachters geen territoriale uitbreiding van hun opsporings- en vervolgingsbevoegdheid.

Artikel 35

Het laatste lid weglaten.

VERANTWOORDING

Dit lid regelt de vervolging. De gewestwetgever is hiervoor niet bevoegd (advies Raad van State, blz. 7).

Teneinde deze bepaling in het Vlaams Gewest te laten gelden wordt artikel 22, tweede lid van de jachtwet behouden. Enkel het eerste lid van artikel 22 van de jachtwet wordt opgeheven.

Artikel 37

A. In fine van het tweede lid de zinsnede „, benevens verbeurdverklaring van de in beslag genomen vogels en van de netten, de strikken, het lokaas en de andere tuigen” weglaten.

B. Het derde lid weglaten.

VERANTWOORDING

Aangezien het tweede lid betrekking heeft op de verbeurdverklaring en het derde lid de bestraffing in geval van herhaling regelt, dienen beide uit het voorstel van decreet te worden weggelaten. De gewestwetgever is hiervoor niet bevoegd. (Advies van de Raad van State, blz. 7)

De dienovereenkomstige bepalingen van de jachtwet, met name artikel 31, tweede en derde lid, blijven derhalve voor het Vlaams Gewest behouden en worden niet afgeschaft.

Artikelen 42, 43 en 45

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Artikel 42 regelt de vervolging van de jachtdelicten. De gewestwetgever is hiervoor echter niet bevoegd. (zie advies Raad van State, blz. 7).

Het overeenstemmende artikel van de jachtwet, met name artikel 26, dient dus te worden behouden.

Artikel 43 bevat een toepassing van een bepaling van Boek 1 van het Strafwetboek met name de vervangende gevangenisstraf. Ook voor deze simpele verwijzing is de gewestwetgever niet bevoegd. Dit artikel moet dus worden weggelaten. (Advies van de Raad van State, blz. 8)

Het overeenstemmende artikel van de jachtwet, met name artikel 27, dient dus te worden behouden.

Aangezien artikel 45 de bevoegdheid van de strafrechter en de wijze van strafvordering regelt is de gewestwetgever niet bevoegd. Deze bepaling moet uit het voorstel van decreet weggelaten worden. (Advies van de Raad van State, blz. 8). Het overeenstemmende artikel van de jachtwet, met name artikel 29, dient dus te worden behouden.

Artikel 46

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

„ Artikel 46

De overtreding van de bepalingen genomen tot uitvoering van de in artikel 38 bedoelde verdragen of akten, alsmede van de verordeningen van de Europese Economische Gemeenschap die van toepassing zijn op de jacht en de vogelbescherming in het Vlaamse Gewest wordt indien zij geen misdrijf vormt volgens andere wetten of decreten, bestraft met een

geldboete van honderd tot tweehonderd frank en een gevangenisstraf van acht dagen tot één maand wanneer het jachtfeiten betreft en overeenkomstig artikel 36 van dit decreet wat de bescherming van vogels betreft. ”.

VERANTWOORDING

De regels met betrekking tot het opsporen, vaststellen en vervolgen van misdrijven dienen uit de tekst van het voorstel van decreet te worden weggelaten. (Zie advies van de Raad van State dat verwijst naar de rechtspraak van het Arbitragehof).

De nieuw voorgestelde tekst beperkt zich dus tot het aangeven van de strafmaat.

Artikel 47

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

„ Artikel 47

De jachtwet van 28 februari 1882 wordt, wat het Vlaamse Gewest betreft, als volgt gewijzigd :

1. de artikelen 1, Ibis, 1 ter, 2, 2bis, 3, 4, 5, 6, 6bis, 6ter, 7, 7bis eerste lid, 7ter, 8 eerste, tweede en derde lid, 9, 9bis, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 21, 22 eerste lid, 23, 30bis, 31 eerste lid en 31bis worden opgeheven ;

2. in het eerste lid van artikel 20 worden de woorden “artikel 4, eerste lid,, vervangen door de woorden “artikel 7, eerste lid, van het Jachtdecreet van [...].” ;

3. in het tweede lid van artikel 22 worden de woorden „in de gevallen van 1” gelezen als „in de gevallen van 1, zoals vermeld in artikel 32 van het Jachtdecreet van [...].” ;

4. in het eerste lid van artikel 24 worden de woorden “boswachters, kantonniers, stationchefs,, vervangen door de woorden “ambtenaren en boswachters van het Bosbeheer, ambtenaren van de diensten van de Vlaamse Executieve bevoegd voor het natuurbehoud” ;

5. in het tweede lid van artikel 24 worden de woorden „artikel 8, eerste en derde lid, en in artikel 10, eerste lid” vervangen door de woorden „artikel 19, eerste en derde lid en in artikel 26 eerste lid van het Jachtdecreet van [...].” ;

6. in het eerste lid van artikel 26 worden de woorden “artikelen 4 en 5,, gelezen als “artikelen 7 en 20 van het Jachtdecreet van [...].” ; in het tweede lid van artikel 26 worden de woorden „artikel 4” gelezen als „artikel 7 van het Jachtdecreet van [...].” ;

7. in artikel 31 worden in het tweede lid de woorden “vorig lid,, gelezen als “artikel 34 van het Jachtdecreet van [...]. en worden na het woord „geldboete” de woorden „van vijf frank tot vijftig frank ” vervangen door de woorden „van vijftig frank tot honderd frank” en worden in het derde lid na het woord „gevangenisstraf” de woorden „van drie dagen tot zeven dagen” vervangen door de woorden „van acht dagen tot een maand” ;

8. in artikel 31 ter worden de woorden “artikel 31 bis,, gelezen als de woorden “artikel 36 van het Jachtdecreet van [...]. en worden tussen de woorden „vervolgd” en „overeenkomstig” de woorden „en gestraft” weggelaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement verwerkt alle consequenties van het advies van de Raad van State inzake de wijzigings- en opheffingsbepalingen.

Ingevolge bovenvermelde amendementen blijven onder meer bestaan :

— Artikel 7bis, tweede tot achtste lid van de jachtwet die in een bijzondere procedure voorziet voor de wildschade. Dit moet worden samengelezen met artikel 27 van het voorstel van jachtdecreet (na henummering artikel 24) over de wildschade.

— Artikel 8, vierde lid van de jachtwet om de inbeslagneming en verbeurdverklaring van de verboden jachtmiddelen, opgesomd in artikel 20 (na henummering artikel 19) van het voorstel van jachtdecreet, mogelijk te maken.

— Artikel 22, tweede lid van de jachtwet dat de aanhouding regelt van de jagers bedoeld in artikel 35 (na henummering artikel 32) van het jachtdecreet.

— Artikelen 26, 27 en 29 van de jachtwet die onder meer de vervolging regelen en de vervangende gevangenisstraf die in de weg te laten artikelen 42, 43 en 45 van het voorstel van jachtdecreet zijn opgenomen.

— Artikel 31, tweede lid en artikel 31ter van de jachtwet worden behouden om de nietnaleving van maatregelen genomen in uitvoering van de artikelen 37 en 39 (na henummering artikel 34 en 36) van het voorstel van jachtdecreet te beteugelen.

Artikel 51

Paragraaf 2 weglaten.

VERANTWOORDING

De in § 1 bedoelde wet van 30 juli 1922 werd immers reeds opgeheven door het decreet van 23 mei 1990 betreffende de afgifte van jachtverloven en jachtvergunningen.

Het is niet omdat ook dit decreet wordt opgeheven dat de door het decreet reeds opgeheven wetsbepalingen herleven (zie advies van de Raad van State, blz. 15).

G. BEERDEN

F. AERTS

J. DUFAUX

F. VERBERCKMOES

M. CAPOEN

II. AMENDEMENT

voorgesteld door de heer J. De Seranno

Artikel 27

Aan dit artikel een nieuw tiende lid toevoegen dat luidt als volgt :

„Op verzoek van eigenaars van gronden, waarvan de aaneengesloten oppervlakte kleiner is dan veertig hectare, kan de houder van het jachtrecht van het aangrenzende jachtterrein bij afwezigheid van een minnelijke regeling verplicht worden

het jachtrecht op eerstvernoemde gronden te verwerven ; zulks nadat de Vlaamse Executieve of de door haar aangestelde ambtenaar of de beheerder van de wildbeheerseenheid deze verwerving in het kader van de doelstelling van dit decreet opportuun oordeelt en de voorwaarden heeft vastgesteld. ”.

VERANTWOORDING

Deze aanvulling is aangewezen opdat de doelstelling van de door de wetgever gewilde grotere aaneengesloten oppervlakten beter zou kunnen worden bereikt waardoor wildschade kan worden vermindert of voorkomen.

Bovendien kan deze aanvulling grotere rechtszekerheid waarborgen aan de eigenaars van kleine grondoppervlakten en die afzonderlijk of in groep geen aaneengesloten oppervlakte van minstens 40 ha meer kunnen samen brengen.

111. SUBAMENDEMENTEN

**voorgesteld door de heer G. Beerden c.s.
op het in Stuk 481(1990-1991) — Nr. 7, blz. 2
door de heer G. Beerden c.s. voorgestelde amendement**

Artikel 32

In de voorgestelde tekst het derde lid weglaten.

VERANTWOORDING

De overgangsbepaling in het derde lid wordt best overgebracht naar artikel 54, waar het dan § 3 wordt.

G. BEERDEN

F. AERTS

J. DUFAUX

M. CAPOEN

IV. SUBAMENDEMENT

**voorgesteld door de heer G. Beerden c.s.
op het in Stuk 481 (1990-1991) — Nr. 6, blz. 9
door de heer G. Beerden c.s. voorgestelde amendement**

Artikel 55

In de voorgestelde tekst § 3 vervangen door wat volgt :

„§ 3. In afwijking van artikel 31, eerste Lid is het bij wijze van overgangsbepaling, tot de datum van de officiële opening van de jacht in 1996 slechts verboden wild uit te zetten vanaf 30 dagen voor de opening van de jacht op dit wild en tot en met de laatste dag van de opening van de jacht. ”.

G. BEERDEN

F. AERTS

J. DUFAUX

M. CAPOEN

V. SUBAMENDEMENT

**voorgesteld door de heer J. Van Looy
op het in Stuk 481 (1990-1991) — Nr. 7, blz. 2
door de heer G. Beerden c.s. voorgestelde amendement**

Artikel 32

**In de voorgestelde tekst in het derde lid op de derde regel
de woorden „in het open veld of in bossen” weglaten.**

J. VAN LOOY
