

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2005-2006

27 juni 2006

ONTWERP VAN DECREET

tot wijziging van het decreet van 4 juni 2003 betreffende het inwerkingsbeleid

VERSLAG

**namens de Commissie voor Economie, Werk en Sociale Economie
uitgebracht door de heer Jan Laurys**

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: mevrouw Trees Merckx-Van Goey.

Vaste leden:

mevrouw Agnes Bruyninckx, de heren Johan Deckmyn, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, John Vrancken;
de heer Jan Laurys, mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heren Koen Van den Heuvel, Eric Van Rompuy;
de heer Louis Bril, mevrouw Annick De Ridder, de heer Jul Van Aperen;
mevrouw Anissa Tamsamani, de heren Joris Vandenbroucke, André Van Nieuwkerke.

Plaatsvervangers:

de heer Thieu Boutsen, mevrouw Katleen Martens, de heren Jan Penris, Stefaan Sintobin, mevrouw Marleen Van den Eynde;
de heer Carl Decaluwe, mevrouw Kathleen Helsen, de heer Frans Peeters, mevrouw Miet Smet;
mevrouw Patricia Ceysens, de heer Jaak Gabriels, mevrouw Vera Van der Borgh;
mevrouw Caroline Gennez, de heren Chokri Mahassine, Robert Voorhamme.

Toegevoegde leden:

mevrouw Vera Dua;
de heer Jan Peumans.

Zie:

847 (2005-2006)

- Nr. 1: Ontwerp van decreet
- Nr. 2: Amendementen

INHOUD

	Blz.
I. Toelichting door de minister	4
II. Algemene bespreking.....	5
III. Artikelsgewijze bespreking.....	9
IV. Eindstemming.....	10
Bijlage: Overzicht van de omzetting van de adviezen	11

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Economie, Werk en Sociale Economie besprak dit ontwerp van decreet op haar vergaderingen van 15 en 22 juni 2006.

I. Toelichting door de minister

Vlaams minister *Frank Vandenbroucke* verklaart dat met dit ontwerp van decreet enkele afspraken van het regeerakkoord 2004-2009 worden uitgevoerd, waarin ervoor werd geopteerd om een verschillende aanpak te hanteren voor nieuwkomers en oudkomers, met het oog op een efficiënter inzetten van middelen.

Zo wenst men wat betreft de verbetering van de participatiekansen van oudkomers maximaal gebruik te maken van het reguliere beleid in de diverse deel-domeinen. Maar ook voor de nieuwkomers wordt gestreefd naar een snelle doorstroming naar het reguliere aanbod aan onderwijs en arbeidsmarktvoorzieningen.

De ontwikkeling en opmaak van dit ontwerp van decreet heeft samen gespoord met de wijziging van het inburgeringsdecreet (zie *Parl. St.* VI. Parl.2005-06, nr. 850/1). De Vlaamse Regering geeft hiermee aan dat beide decreten als communicerende vaten fungeren, waardoor het inwerkingsdecreet in samenhang met het inburgeringsdecreet moet worden gelezen.

In het inwerkingsdecreet worden de zogenaamde inwerkingstrajecten geregeld.

Inwerkingstrajecten zijn gebaseerd op reguliere VDAB-trajecten, die via het inwerkingsdecreet kunnen worden verbreed en verdiept. De trajecten zijn dus intensiever, bevatten alle een taalopleiding Nederlands, en geven bijzondere aandacht aan de loopbaanoriëntatie. Zo gaat de VDAB bijvoorbeeld na of het perspectief van de oud- en nieuwkomers wel talig haalbaar is.

Nieuwkomers zijn een verplichte doelgroep in het inburgeringsdecreet en zijn dan ook verplicht een primair inburgeringstraject (maatschappelijke oriëntatie, basiscursus NT2, loopbaanoriëntatie), te volgen. De nieuwkomers met een professioneel perspectief (70%), hebben na het beëindigen van het primaire inburgeringstraject, recht op een zogenaamd

secundair inburgeringstraject, wat het inwerkingstraject is.

De werkzoekende oudkomer is vanuit het perspectief van de sluitende aanpak verplicht om een traject naar werk te volgen bij de VDAB, en heeft als prioritaire rechthebbende doelgroep van het inburgeringsdecreet recht op een primair inburgeringstraject, indien dit een succesvol traject naar werk bevordert.

De nieuwkomers komen het inwerkingsbeleid dus binnen via het onthaalbureau. De oudkomers worden rechtstreeks door de VDAB gevat.

Het ontwerp van decreet tot wijziging van decreet houdt vijf wijzigingen aan het decreet van 4 juni 2003 in.

Ten eerste wordt in artikelen 3 en 4 van het ontwerp de definitie van nieuwkomers aangepast aan de nieuwe, ruimere definitie in het inburgeringsdecreet en wordt de definitie oudkomers zo aangepast dat ze beter objectiveerbaar is. Vanaf nu zijn oudkomers vreemdelingen of Belgen, die zelf buiten België geboren zijn en waarvan één van de ouders ook buiten België geboren is, die geen school gelopen hebben in België of Nederland, die Nederlandsonkundig zijn en die werkzoekend zijn.

De tweede wijziging betreft het inschrijven van een verplichte taalopleiding Nederlands voor oudkomers als onderdeel van een passend aanbod in een traject naar werk. Deze verplichting dient wel gelezen te worden met respect voor de wettelijke voorwaarden inzake de beschikbaarheid voor de arbeidsmarkt (artikel 7 van het ontwerp tot wijziging van artikel 8).

Vervolgens kan een primair inburgeringstraject onderdeel vormen van het inwerkingstraject van de oudkomer. Er wordt dus voorzien in de mogelijkheid om oudkomers (prioritair rechthebbende doelgroep in het inburgeringsdecreet) die nood hebben aan het primaire inburgeringstraject of onderdelen daarvan, door te verwijzen naar het onthaalbureau indien dat hun kansen op een succesvol traject naar werk vergroot (artikel 9 van het ontwerp tot wijziging van artikel 11).

Deze doorverwijzing gebeurt door de VDAB die hierbij aanduidt op welke onderdelen van het vormingspakket (maatschappelijke oriëntatie, taalpakket Nederlands) de doorverwijzing van toepassing is.

De onderdelen van het primaire inburgeringstraject vormen in deze dus een deel van het inwerkingstraject en dienen als een passend aanbod te worden gezien.

Zoals gezegd is de werkzoekende oudkomer een prioritair rechthebbende inburgeraar, die conform het inburgeringsdecreet een vergoeding moet betalen als hij een inburgeringstraject volgt. Voor een oudkomer die door de VDAB wordt doorverwezen voor het primaire inburgeringstraject is dat echter kosteloos (artikel 9 van het ontwerp tot wijziging van artikel 11).

Gezien de oudkomer via de VDAB gevat wordt en werkzoekend is, houdt het decreet zich aan het in artikel 6, §1, van het decreet van 20 april 2004 houdende het Handvest van de werkzoekende, ingeschreven recht op kosteloosheid.

Onregelmatige deelname aan het primaire inburgeringstraject wordt gesanctioneerd met een administratieve boete. Omdat het niet de bedoeling is dat de oudkomer die naar het primaire inburgeringstraject doorverwezen wordt, tweemaal zou worden gesanctioneerd voor hetzelfde feit wordt er in voorzien dat, indien de oudkomer die door de VDAB wordt doorverwezen naar het onthaalbureau voor het volgen van een vormingspakket of onderdelen ervan, hieraan onregelmatig deelneemt, deze onregelmatige deelname wordt gelijkgesteld met mislukking of stopzetting, kortom weigering van een passend aanbod, waarbij elk onderdeel van het inwerkingstraject (dus ook de eventuele onderdelen van het primaire inburgeringstraject) een passend aanbod is (artikel 6 van het ontwerp tot wijziging van artikel 7).

De mislukking of stopzetting wordt door de VDAB, net zoals elke andere weigering, medegedeeld aan de dienst die bevoegd is voor de toekenning van de werkloosheidsuitkering.

Het oorspronkelijke artikel 7 van het inwerkingsdecreet werd opgeheven door artikel 22 van het decreet houdende het Handvest van de werkzoekende. In datzelfde decreet wordt in artikel 8 de transmissie geregeld door de VDAB naar de RVA van de uitkeringsgerechtigde werkzoekende.

Zoals de Raad van State opmerkte was een afzonderlijke bepaling betreffende de transmissie door de VDAB van de oudkomers en de nieuwkomers naar de RVA in het inwerkingsdecreet bijgevolg overbodig. Een verwijzing in het inwerkingsdecreet naar dit artikel 8 van het decreet houdende het Handvest van

de werkzoekende wordt desalniettemin noodzakelijk geacht om duidelijk te maken dat elk onderdeel van het inwerkingstraject moet worden beschouwd als een passend aanbod.

Na deze schets van de wijzigingen van het inwerkingsdecreet, verklaart de minister, om alle misverstanden te vermijden, wat inwerking niet is. Het nieuwe inwerkingsdecreet betekent niet dat alle werkzoekende oudkomers als niet-ingeburgerd worden beschouwd. Ook zullen niet alle werkzoekende oudkomers die tot de doelgroep van het inwerkingsdecreet behoren, door de VDAB worden doorverwezen naar het onthaalbureau voor het volgen van een primair inburgeringstraject.

De wijzigingen die voorliggen, beogen een verfijning van het inwerkingsdecreet en een betere samenhang met het inburgeringsdecreet, maar wijzigen weinig aan de basisfilosofie die ten grondslag ligt aan het inwerkingsdecreet, namelijk dat trajecten naar de arbeidsmarkt zowel voor nieuw- als voor oudkomers in hoofdzaak gebaseerd zijn op de stelling dat 'inburgering' het snelste en op de meest efficiënte wijze kan gerealiseerd worden via het proces van de professionele zelfredzaamheid, 'de inwerking'.

II. Algemene bespreking

De heer *Jan Peumans* vraagt een overzichtelijke tabel van de adviezen die bij het voorontwerp van decreet zijn ingediend met daarbij een overzicht van welke adviezen zijn gevolgd en welke niet, bij de opstelling van het uiteindelijke ontwerp van decreet.

De minister stelt de gevraagde tabel ter beschikking. Hij wordt als bijlage bij dit verslag gevoegd.

Voor de heer *Peumans* is het niet duidelijk waarom in artikel 3 getuigschriften en diploma's, die behaald werden in Aruba en de Nederlandse Antillen, niet langer worden erkend als een vrijstellingsgrond.

Minister *Frank Vandenbroucke* antwoordt hierop dat dat ook in Nederland het geval is bij de uitvoering van het beleid dat daar ter zake wordt gevoerd. Over de opmerking van de Raad van State of ook de diploma's van de federale onderwijsinstellingen (zoals de Koninklijke Militaire School) moeten worden vermeld, stelt de minister dat de diploma's die hier uitgereikt worden, erkend worden door de Vlaamse Gemeenschap. Voor een internationale of Europese

school met Nederlandstalig leerprogramma is het onvoldoende duidelijk of dat Nederlandstalig leerprogramma volstaat.

De heer *Jan Laurys* merkt op dat de kennis van het Nederlands bij de werkgevers één van de grootste bekommernissen is in verband met de aanwerving van allochtone werknemers. Dat blijkt de kern van het probleem te zijn. Daarom kan zijn fractie met de doelstellingen van dit ontwerp van decreet instemmen.

De heer Laurys heeft vragen bij artikel 6 dat artikel 7 opnieuw invoert in het oorspronkelijke inwerkingsdecreet van 4 juni 2003. Dat artikel was opgeheven door het decreet van 30 april 2004 houdende het Handvest van de werkzoekende. De Raad van State merkt hierbij op dat, in geval van wederinvoering van dat bewuste artikel, er moet worden verantwoord waarom er voor de doelgroep van het inwerkingsdecreet voorzien wordt in een van artikel 8 van het decreet houdende het Handvest van de werkzoekende afwijkende regeling op het vlak van informatieverstrekking aan de RVA (zie *Parl. St.* VI. Parl. 2005-06, nr. 847/1, p. 28). Er wordt dus een verschillende behandeling tussen de allochtone en de autochtone werkzoekenden ingevoerd. De Resoc Halle-Vilvoorde heeft een onderzoek gedaan naar de Nederlandsonkundige werkzoekenden in die regio. Dat zouden ongeveer evenveel allochtonen als Nederlandsonkundige Franstalige Belgen zijn. Het is niet denkbeeldig dat er hier op het terrein een ongelijke behandeling zal zijn, wanneer dossiers naar de RVA zullen worden doorgestuurd.

Minister *Frank Vandenbroucke* antwoordt dat er volgens hem geen andere transmissieregeling van gegevens van de VDAB naar de RVA wordt ingevoerd door hetgeen wordt voorgesteld. De minister herinnert er aan dat het inwerkingsdecreet destijds eerder is aangenomen, dan het decreet houdende het Handvest van de werkzoekende. Dat laatste decreet heeft artikel 7 van het oorspronkelijke inwerkingsdecreet geschrapt. In het decreet houdende het Handvest van de werkzoekende werd de transmissie van gegevens geregeld in artikel 8. Daarin wordt verwezen naar een beheersovereenkomst die daaromtrent met de VDAB moet worden afgesloten. De Vlaamse Regering is van oordeel dat het nuttig is de verwijzing naar dat artikel 8 op te nemen in het inwerkingsdecreet om duidelijk te maken dat het hier gaat over het weigeren van passend werkaanbod. Dat wordt dus omschreven in het nieuwe artikel 7 van het inwerkingsdecreet

dat door artikel 6 van dit ontwerp wordt ingevoegd. Wat dus wordt verduidelijkt is dat het volgen van een inwerkingstraject één van de vormen van een passend aanbod is, dat niet mag worden geweigerd. Door specifiek de link te leggen met artikel 8 van het decreet houdende het Handvest van de werkzoekende is het ook duidelijk dat er niet van de transmissieregeling wordt afgeweken, maar dat de maatregel er perfect in past. Er is dus geen sprake van ongelijke behandeling.

De heer *Roland Van Goethem* is van oordeel dat het oorspronkelijke inwerkingsdecreet een discriminatie inhield. Volgens hem wordt die discriminatie met dit wijzigingsdecreet niet weggewerkt. Hij stelt vast dat ook de Raad van State opmerkt dat het gelijkheidsbeginsel geschonden wordt.

De heer Van Goethem is van oordeel dat de hele problematiek moet gekaderd worden in de globalisering. Er is een verschuiving van de productiewerkzaamheden naar het oosten. Dat is naar lageloonlanden in Oost-Europa, of nog verder naar China en India. Daardoor komt bij ons de tewerkstelling van laaggeschoolden in het gedrang. De spreker begrijpt echter niet waarom een laaggeschoolde werkloze van allochtone origine hier recht krijgt op een reeks begeleidende maatregelen, terwijl dat niet het geval is voor een autochtone laaggeschoolde werkloze. Ook autochtone Franstaligen kunnen geen beroep doen op maatregelen om de kennis van het Nederlands te verbeteren. De heer Van Goethem vraagt zich af waarom er een specifiek decreet moet worden ingediend dat bepaalde rechten aan een specifieke groep toekent, terwijl die rechten evengoed voor andere groepen moeten gelden.

De heer Van Goethem verwijst ook naar het decreet op het Handvest van de werkzoekende. In dat decreet wordt in artikel 4 bepaald dat de werkzoekende recht heeft op gelijke behandeling en non-discriminatie overeenkomstig de geldende rechtsregels. Hij bepleit dat die regel wordt doorgetrokken, zonder onderscheid te maken tussen verschillende doelgroepen. De heer Van Goethem kondigt aan dat zijn fractie een aantal amendementen zal indienen, die de door hem als zodanig bestempelde ongelijke behandeling moeten ongedaan maken.

Minister *Frank Vandenbroucke* verklaart dat de regeling rechten geeft aan een doelgroep, maar dat er tegelijkertijd plichten aan diezelfde doelgroep worden opgelegd. Een autochtone werkzoekende kan zich

volgens de minister niet benadeeld voelen door deze regeling. Men kan anderzijds ook geen andere plichten opleggen aan anderstalige Belgen, van autochtone origine, dan aan andere Nederlandssprekende Belgen. De minister benadrukt dat het sanctie- en transmissiebeleid onverkort op dezelfde manier voor iedereen van toepassing is. De benadering vanuit de VDAB moet een totaalbenadering zijn, zonder enige vorm van bevoordeling of discriminatie, die voor iedereen hetzelfde is. Wat men met de inwerkingsregeling wil doen, is dit onderdeel van de gehele problematiek van maatschappelijke integratie en inburgering te vatten via het reguliere beleid inzake werk. Als iemand een passende opleiding weigert, wat ook zijn afkomst is, dan heeft die persoon een probleem. Als een oudkomer weigert Nederlands te leren, dan heeft die ook een probleem. Hetzelfde geldt voor een Franstalige autochtone Belg, die een opleiding Nederlands zou weigeren, als hij die nodig moest hebben om een job te vinden. Aan iedereen moeten passende kansen worden geboden. Op dat vlak is er natuurlijk een onderscheid te maken tussen de verschillende doelgroepen. Om dat te kunnen waarmaken zal men voor sommige mensen erg veel moeten investeren, terwijl dat voor anderen veel minder het geval is.

Mevrouw *Anissa Temsamani* juicht het toe dat het decreet voorziet in een opleiding Nederlands voor werkzoekende oudkomers. Dat is volgens haar zeker nodig, omdat dat de kansen op de arbeidsmarkt voor deze groep gevoelig zal verhogen. Zij vraagt wat er gebeurt als een oudkomer een job aangeboden krijgt vooraleer hij de opleiding Nederlands heeft gevolgd. Moet hij eerst die opleiding volgen, voordat hij dat jobaanbod kan aannemen?

De *minister* antwoordt hierop dat als iemand een job wordt aangeboden, de VDAB vanzelfsprekend niet zal opleggen dat er eerst een inwerkingstraject moet worden gevolgd. In een dergelijk geval is het duidelijk dat de werkzoekende beschikbaar is voor de arbeidsmarkt en dat hij een passende job aanneemt.

Mevrouw *Annick De Ridder* heeft ook vragen bij de opmerkingen van de SERV en de Raad van State met betrekking tot het opheffen artikel 7 van het decreet houdende het Handvest van de werkzoekende. Ze vraagt ook wat de stand van zaken is van de uitvoeringsbesluiten bij dat decreet.

Mevrouw De Ridder vraagt zich ook af of de RVA op dezelfde lijn staat als de VDAB, wanneer er een doorverwijzing van een dossier van een werkzoe-

kende is. Is de RVA even 'streng' als de VDAB, wanneer er een dergelijke doorverwijzing in het kader van het inwerkingstraject is? Is daarover overleg gepleegd met de RVA?

De SERV merkt ook op dat als er bijkomende opdrachten zijn voor de VDAB, er dan ook een aanpassing van de beheersovereenkomst moet zijn. Is daarover al gepraat met de VDAB?

De *minister* verklaart dat zijn departement bezig is uitvoeringsbesluiten bij het decreet houdende het Handvest van de werkzoekende op te stellen. De ontwerp teksten van de administratie zullen voor het begin van het zomerreces klaar zijn, waarna de politieke behandeling in de Vlaamse Regering kan beginnen en er de nodige adviezen over kunnen worden ingewonnen, zodat de uitvoering van het decreet in de loop van de legislatuur wordt geregeld. Dat er nog geen uitvoeringsbesluiten zijn, wil evenwel nog niet zeggen dat het decreet nog niet in werking is getreden.

De minister verklaart verder dat het overleg tussen VDAB en RVA over de transmissie van dossiers aan de gang is.

De minister stelt ook dat als er nieuwe opdrachten voor de VDAB zijn, er ook nieuwe afspraken moeten worden gemaakt, die dan in een addendum bij de beheersovereenkomst moeten worden opgenomen.

De heer *Joris Vandenbroucke* merkt op dat oudkomers zullen kunnen worden doorverwezen naar het onthaalbureau om een primair inburgeringstraject te volgen. Wordt daardoor de tijd om mensen klaar te stomen voor de arbeidsmarkt niet al te zeer verlengd?

De *minister* verklaart dat er formeel gezien geen verlenging is van het traject. Als iemand een werkaanbod heeft, kan hij daarop ingaan, zonder dat vooraf het inwerkingstraject wordt gevolgd. Het is in de praktijk evenwel denkbaar dat iemand die een opleiding volgt, minder intensief op zoek is naar werk. Maar die opleiding wordt tenslotte toch gegeven omdat ervan kan worden uitgegaan dat het de mensen over de langere termijn gezien sneller aan werk zal helpen en dat het bovendien meer kansen zal bieden voor degelijk werk.

Mevrouw *Trees Merckx-Van Goey* herinnert aan de besprekingen die in 2003 zijn gevoerd over het inbur-

geringsdecreet en het inwerkingsdecreet. Ook toen werd er gediscussieerd over de opportuniteit van specifieke maatregelen voor de allochtone doelgroep. Ze waarschuwt ervoor dat het voortdurend verwijzen naar het zogenaamde schenden van het gelijkheidsbeginsel, de werking van de overheid zou kunnen verlammen. Beleid houdt in dat men specifieke maatregelen moet kunnen nemen voor specifieke doelgroepen, als daar nood aan is.

De spreker stelt dat het ontwerp moet worden samengelezen met het ontwerp van aanpassing van het inburgeringsdecreet. Ze juicht het toe dat terminologieën worden verduidelijkt. Meer bepaald de definitie van de term ‘oudkomer’ schept meer duidelijkheid.

Mevrouw Merckx-Van Goey benadrukt dat het inwerkingsdecreet kansen biedt aan de doelgroep en dat het niet de bedoeling is die doelgroep op te jagen en het moeilijk te maken. Het is een appel om zoveel mogelijk mensen hun plaats te laten innemen in de samenleving. Het is belangrijk om daarover op de juiste manier te communiceren en ze verwacht dat de Vlaamse overheid dan ook een goede communicatie over de nieuwe regelgeving zal voeren.

Mevrouw Merckx-Van Goey merkt ook nog op dat in artikel 13 van het oorspronkelijke inwerkingsdecreet staat dat de Vlaamse Regering de middelen voor de organisatie van het inwerkingsbeleid ter beschikking stelt binnen de perken van het begrotingskrediet. Zullen er na de bijsturing die er met dit ontwerp gebeurt bijkomende middelen nodig zijn? Gaat dat zijn weerspiegeling hebben in de begroting voor 2007?

Op die laatste vraag antwoordt minister *Frank Vandenbroucke* dat de nodige middelen worden uitgetrokken. Buiten de VDAB worden er voor NT2 heel wat bijkomende middelen uitgetrokken. In 2006 wordt er voor NT2 en budget van 3,466 mio euro voorzien, vanaf 2007 jaarlijks 5,2 mio euro. Voor de Inwerkingstrajecten kan VDAB rekenen op een budget van 3,010 mio euro in 2007 en 4,014 mio euro vanaf 2008. Dat is dus een belangrijke investering. Tegenover het nieuwe beleid staan dus heel wat bijkomende middelen.

De heer *Jan Laurys* wil toch nog terugkomen op de opmerkingen van de Raad van State bij artikel 6. De Raad van State stelt dat artikel 8 van het decreet houdende het Handvest van de werkzoekende een algemene regeling bevat die van toepassing is op alle werkzoekenden en die uitgaat van een inzagerecht in

hoofde van de RVA, terwijl het nieuwe in te voegen artikel 7 van dat decreet een specifieke regeling vaststelt die enkel van toepassing is op de werkzoekenden die behoren tot de doelgroep van het inwerkingsdecreet, die uitgaat van een actieve gegevenstransmissie aan de RVA. Dat is volgens de heer Laurys toch wel een verschillende behandeling.

De *minister* antwoordt dat artikel 8 van het decreet op het Handvest van de werkzoekende aandachtig moet worden gelezen. Het tweede deel van dat artikel luidt als volgt:

“De niet-werkende werkzoekende is er toe gehouden in te gaan op de aangeboden kansen inzake begeleiding, opleiding en tewerkstelling, op basis van zijn bekwaamheden.

De Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding stelt aan de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening de informatie ter beschikking over de inspanningen die de uitkeringsgerechtigde werkzoekende al dan niet deed in het zoeken naar werk, dit volgens de voorwaarden die nader worden bepaald in een bijlage bij het beheerscontract tussen de Vlaamse Regering en de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding.”.

De minister zegt dat er niet wordt afgeweken van artikel 8 van het bewuste decreet. Er is overigens al een regeling tussen VDAB en RVA waarbij er een actieve transmissie van gegevens is. Het is dus niet zo dat de RVA een louter passieve terbeschikkingstelling heeft van een databank. Dat staat ook in de memorie van toelichting op pagina 3.

De heer *Jan Peumans* merkt nog op dat de SERV opmerkingen maakt over de definitie van “oudkomer”. De SERV stelt dat het geen sinecure zal zijn de groep van oudkomers te onderscheiden. De heer Peumans zegt dat de definitie zeer breed is. Bijvoorbeeld wordt bij de definitie van nieuwkomers gesteld dat het meerderjarige vreemdelingen zijn die niet langer dan twaalf opeenvolgende maanden ingeschreven zijn in het rijksregister. Oudkomers zijn langer dan twaalf maanden ingeschreven. Maar daar staat niet bij of dat al dan niet opeenvolgende maanden zijn.

De heer *Jan Laurys* sluit zich hierbij aan. Hij vraagt zich ook af hoe men kan vaststellen of iemand Nederlandsonkundig is. Volstaat bijvoorbeeld passieve kennis om als Nederlandskundig te kunnen worden beschouwd?

De *minister* legt uit dat de vaststellingen allemaal door de VDAB kunnen gebeuren, behalve wat betreft die van de situatie van de ouders. Daarvoor moet een verklaring van de betrokkenen gevraagd worden. Het vaststellen van de kennis van het Nederlands is een inschatting door de VDAB. Het moet bekeken worden in functie van het kunnen vinden en uitoefenen van een job. Hierover moeten met de VDAB precieze afspraken worden gemaakt.

De minister is voor het overige wel van oordeel dat de regelgeving door de voorgestelde wijzigingen zeker veel duidelijker is geworden.

III. Artikelsgewijze bespreking

Er worden namens de Vlaams Belangfractie amendementen ingediend door de heren Roland Van Goethem, Johan Deckmyn, John Vrancken, Freddy Van Gaever en mevrouw Agnes Bruyninckx bij artikelen 3 en 4 (zie *Parl. St.* Vl. Parl. 2005-06, nr. 847/2).

Artikelen 1 en 2

Beide artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 9 stemmen tegen 5.

Artikel 3

In dit artikel worden nieuwe bepalingen voor de definitie van “nieuwkomers” en “oudkomers” ingevoegd.

Minister *Frank Vandenbroucke* verklaart formeel dat het bij de definitie van oudkomers in het nieuwe derde lid van artikel 3 van het decreet van 4 juni 2003 wel degelijk om twaalf opeenvolgende maanden gaat, naar analogie met de overeenstemmende bepaling bij de definitie van nieuwkomers.

De heer *Roland Van Goethem* licht zijn drie amendementen bij dit artikel toe. Hij verwijst naar zijn tussenkomst bij de algemene bespreking. Zijn fractie is van oordeel dat met het voorliggende decreet de gelijke behandeling wordt geschonden. De amendementen beogen het uitbreiden van de doelgroep, zodat ook autochtone laaggeschoolden en erg laaggeschoolden onder de uitvoering van dit decreet

zullen vallen, en dus over de zelfde rechten van een bijzondere begeleiding in het zoeken naar werk kunnen genieten.

Minister *Frank Vandenbroucke* verzet zich tegen deze amendementen. Ze voeden het misverstand als zou er door het inwerkingsdecreet geen aanbod op maat zijn voor laaggeschoolden van Belgische afkomst. Er zijn voor die doelgroep heel wat begeleidingsmaatregelen en de VDAB is ook verplicht om een intensieve begeleiding te organiseren voor wie dat nodig heeft. Het is niet omdat er een specifieke regeling wordt uitgewerkt voor inburgerings- en inwerkingstrajecten, dat dat discriminatie veroorzaakt voor andere doelgroepen. Bij de begeleiding van langdurig werkloze laaggeschoolden kunnen ook taalopleidingen horen. Voor de doelgroepen nieuwkomers en oudkomers wordt er met dit decreet een gebalanceerd evenwicht uitgewerkt tussen rechten en plichten, waarbij kennis van het Nederlands een cruciale rol speelt.

De heer *Jan Laurys* sluit zich bij de minister aan. Doelgroepen moeten onderscheiden worden. Hier gaat het om mensen van allochtone afkomst, waarvoor het de bedoeling is ze zo snel mogelijk te integreren. Laaggeschoolden zijn een andere doelgroep, waarvoor een andere aanpak nodig is. Hooggeschoolde nieuwkomers, die Nederlandsonkundig zijn, behoren ook tot de beoogde doelgroep van het inwerkingsdecreet.

De heer *Roland Van Goethem* zegt dat de VDAB sowieso verplicht is iedereen een aangepaste begeleiding te geven, ongeacht de herkomst van de persoon. Dat kan dan evengoed betekenen dat het niet nodig is een specifiek decreet voor allochtone nieuwkomers en oudkomers uit te werken.

De heer *Jan Laurys* merkt bij dit antwoord op dat de Vlaams Belangfractie blijkbaar geen heil ziet in een taalopleiding van allochtonen, waar dit decreet voor een groot stuk om draait.

Mevrouw *Anissa Tamsamani* vindt het opmerkelijk dat de partij van de heer Van Goethem zich sterk afzet tegen het gebrek aan taalkennis en aan integratie van allochtone nieuwkomers en oudkomers, maar dat diezelfde partij het moeilijk heeft wanneer er maatregelen worden genomen die taalkennis en integratie moeten bevorderen.

De heer *Roland Van Goethem* verklaart dat hij die doelstelling van het decreet wel kan volgen.

De amendementen nrs. 1 tot 3 bij artikel 3 worden alle verworpen met 5 stemmen voor en 9 tegen.

Mevrouw *Trees Merckx-Van Goey* vraagt of er een monitoring zal zijn of nieuwkomers en oudkomers zich aan het inwerkingstraject houden.

De *minister* antwoordt dat opvolging en monitoring al opgenomen zijn in het beheerscontract met de VDAB en dat de nieuwe taken die dit decreet aan de VDAB oplegt, zullen worden gepreciseerd in een addendum bij het beheerscontract.

Artikel 3 wordt ongewijzigd aangenomen met 9 stemmen tegen 5.

Artikel 4

Dit artikel bepaalt de voorwaarden om tot de doelgroep te kunnen behoren.

Amendement nr. 4 van de Vlaams Belangfractie breidt ook in dit artikel de doelgroep uit, naar analogie van de amendementen bij artikel 3.

Dit amendement wordt verworpen met 5 stemmen voor en 9 tegen.

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 9 stemmen tegen 5.

Artikelen 5 tot 10

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 9 stemmen tegen 5.

IV. Eindstemming

Het volledige ontwerp van decreet wordt ten slotte ongewijzigd aangenomen met 9 stemmen tegen 5.

De verslaggever,

De voorzitter,

Jan LAURYS

Trees MERCKX-VAN GOEY

BIJLAGE

Overzicht van de omzetting van de adviezen

Ontwerp van decreet tot wijziging van het Inwerkingsdecreet (4 juni 2003)

Overzicht omzetting advies raad van State 39.955/1 van 7 april 2006

(1) – artikel 3 – 1.

Definities oud- en nieuwkomers: geen volledige overeenstemming tss IB-decreet en IW-decreet.

(a)

IW: opdeling oudkomers en nieuwkomers ↔ IB: geen opdeling oudkomers en nieuwkomers.

(b)

IB: hebben van een diploma is vrijstelling ↔ IW: niet hebben van een diploma is toelatingsvoorwaarde voor doelgroep.

(a)

De definities werden optimaal op mekaar afgestemd, maar de methode die hiervoor gehanteerd werd, is verschillend, vandaar misschien de verwarring. Het IB-decreet vertrekt vanuit een trechtermodel en structureert haar definities via volgende categorieën: verplicht, (prioritair) rechthebbend, vrijgesteld. Beide categorieën bevatten oud- en nieuwkomers. Het IW-decreet vertrekt dadelijk van de rechthebbende doelgroep, nl. nieuwkomers voor het secundaire traject en werkzoekende oudkomers als verdieping van de sluitende aanpak. Voor de definities in het IW-decreet werden dezelfde stammen gebruikt als deze die in het IB-decreet werden gehanteerd.

(b)

De bovenstaande werkwijze heeft ook zijn implicatie op de hantering van het diploma. Het hebben van een diploma is in het IB-decreet een vrijstellingscriterium (trechter) voor de verplichte doelgroep nieuwkomers, OVA's en oudkomers die van een leefloon leven. En het niet-hebben van een diploma is in het IW-decreet een kenmerk om tot de doelgroep werkzoekende oudkomers te behoren (geen trechter, maar focus).

Voorontwerp werd in deze verfijnd.

(2) - artikel 3 – 2.

“die niet behoort tot de in het eerste lid bedoelde doelgroep” wordt door de RvS als zinledig beschouwd.

Voorontwerp werd in deze aangepast.

(3) – artikel 3 – 3.

Bewijslast door de oudkomer heeft volgens de RvS geen zin voor personen die verplicht worden om een inwerkingstraject te volgen.

Voorontwerp werd in deze aangepast.

(4) - artikel 3 – 4.

Federale instellingen, o.a. Koninklijke Militaire School. Aruba en de Nederlandse Antillen?

Het artikel werd aangevuld met “... door de Vlaamse gemeenschap,, erkende onderwijsinstellingen” (hiermee vatten we ondermeer de Koninklijke Militaire School, waarvan de afgeleverde diploma's erkend worden door de Vlaamse gemeenschap).

Aruba en de Nederlandse Antillen worden uitgezonderd en zijn geen vrijstellingscriterium, gezien ze ook in het Nederlandse inburgeringsbeleid geen vrijstelling opleveren.

Voorontwerp werd in deze aangepast.

(5) - artikel 6 – 1.

Artikel 7 werd opgeheven door het decreet van 30 april 2004 (Handvest van de werkzoekende). Indien wijzigingsbepaling wenst gehandhaafd te worden, zal een nieuw artikel 7 moeten worden ingevoerd, hierbij rekening houdend met het grondwettelijk gelijkheids- en niet-discriminatiebeginsel.

Artikel 7 werd destijds opgeheven omdat artikel 8 van het Handvest van de Werkzoekende reeds in een regeling voorzag die van toepassing was op alle uitkeringsgerechtigde werkzoekenden, ongeacht hun nationaliteit of afkomst.

Volgens dit artikel 8 stelt de VDAB aan de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening de informatie ter beschikking over de inspanningen die de uitkeringsgerechtigde werkzoekende al dan niet deed in het zoeken naar werk, dit volgens de voorwaarden die nader worden bepaald in een bijlage bij het beheerscontract tussen de Vlaamse regering en de VDAB.

Deze voorwaarden worden geregeld in bijlage 3 van de beheersovereenkomst van 14 juli 2005 tussen de Vlaamse regering en de VDAB. In deze bijlage wordt hoofdstuk 5 van het samenwerkingsakkoord tussen de federale staat, de gewesten en de gemeenschappen betreffende de actieve begeleiding en opvolging van werklozen overgenomen. Bijlage 2 van dit samenwerkingsakkoord regelt de uitwisseling van gegevens tussen de VDAB en de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening.

In het inwerkingsdecreet moet echter duidelijk worden gemaakt dat elk onderdeel van het inwerkingstraject moet worden beschouwd als een aangeboden kans inzake begeleiding en opleiding zoals bepaald in artikel 8 van het decreet van 30 april 2004 houdende het Handvest van de werkzoekende. Bijgevolg zal de afwezigheid, de weigering of de vroegtijdige beëindiging van het inwerkingstraject wordt gemeld aan de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening, overeenkomstig hetgeen bepaald is in de beheersovereenkomst van 14 juli 2005 tussen de Vlaamse regering en de VDAB. Om die reden werd het artikel 7 van het inwerkingsdecreet heringevoerd, zij het in een volledig nieuwe formulering.

Omdat het inwerkingsdecreet en het inburgeringsdecreet op elkaar werden afgestemd, wordt bepaald dat voor die oudkomers waarvan het primaire inburgeringstraject (of onderdelen daarvan) deel uitmaken van het inwerkingstraject, het niet naleven van de verplichting tot regelmatige deelname zoals bedoeld in artikel 5, § 3, 2° van het inburgeringsdecreet, wordt gelijkgesteld met een afwezigheid.

We garanderen hierdoor een gelijke behandeling van de verschillende doelgroepen van het inburgeringsdecreet bij het deelnemen aan het primaire inburgeringstraject

Voorontwerp werd in deze verfijnd.

(6) – artikel 7

De toevoeging “Nederlandsonkundig” lijkt zinledig, omdat men Nederlandsonkundig moet zijn om tot de doelgroep te behoren.

Voorontwerp werd in deze aangepast

Overzicht omzetting advies SERV van 13 maart 2006

(1) De SERV heeft vragen bij de heropname van het door het decreet van 30 april 2004 geschrapte artikel 7 van het Inwerkingsdecreet.	Antwoord cfr. advies Raad van State (5.)
(2) Bij doorverwijzing van de oudkomer naar het primaire inburgeringstraject moet de arbeidsintegratie de leidraad blijven vormen. Het is aan de VDAB-trajectbegeleider om de inhoud van dit primaire traject te bepalen. Er kan geen primair traject worden opgelegd aan een oudkomer indien dit geen deel uitmaakt van een traject binnen VDAB.	Vanuit eenzelfde bekommernis werden beide adviezen reeds voorzien in het voorontwerp van decreet tot wijziging van het Inwerkingsdecreet, via artikel 9: "Indien de oudkomer nood heeft aan het primaire inburgeringstraject of onderdelen daarvan <i>om zijn kansen op een succesvol traject naar werk</i> te vergroten, gebeurt de doorverwijzing van de betrokken oudkomer van VDAB naar het onthaalbureau. VDAB duidt hierbij aan op welke onderdelen van het vormingspakket overeenkomstig artikel 13, §1 van het decreet betreffende het inburgeringsbeleid van 28 februari 2003 de doorverwijzing van toepassing is. ...". De "arbeidsintegratie" vormt dus de leidraad van de doorverwijzing.
(3) De bijkomende opdrachten aan VDAB dienen opgenomen te worden in een met de beheerders onderhandeld addendum.	De bijkomend opdracht voor VDAB wordt opgenomen in een addendum aan het VDAB-Beheerscontract.
(4) De SERV stelt zich vragen bij het ontbreken van de RIA.	Er werd geen Reguleringsimpactanalyse opgesteld gezien er niet geraakt wordt aan de werkprincipes en –methoden van het inwerkbeleid. In de beslissing van de VR van 19-05-2006 werd in de beslissing opgenomen dat de VR via een Mededeling in kennis zal worden gesteld van een RIA. De RIA zal opgemaakt worden.