

VLAAMSE RAAD

ZITTING 1994-1995

28 MAART 1995

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

— van de heren M. Van Peel, L. Hancké, A. Denys, H. Lauwers en J. Geysels —

**betreffende de toepassing van de beginselen van non-discriminatie en
gewaarborgde inspraak**

VERSLAG

**namens de Commissie voor Cultuur
uitgebracht door de heer L. Martens**

Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer A. Schellens.

Vaste leden : de heren F. Cauwenberghs, S. De Clerck, L. Goutry,
L. Martens en M. Van Peel;

de heren P. Hostekint, C. Moyaerts, A. Schellens en W. Seeuws;

de heren P. Chevalier, P. Dewael en M. Seghers;

de heer F. De Man;

de heer H. Lauwers;

de heer L. Dierickx.

Plaatsvervangers :

mevrouw S. Creyf, mevrouw A. Leysen, de heer H. Marsoul,
mevrouw T. Merckx-Van Goey en mevrouw R. Van Cleuvenbergen;

mevrouw M. De Meyer, de heer L. Hancké, mevrouw L.
Maximus en de heer G. Moens;

de heren P. Berben, L. Monset en D. Ramoudt;

de heer J. Spinnewyn;

de heer H. Olaerts;

de heer J. Geysels.

Zie :

677 (1994-1995)

— Nr. 1 : Voorstel van resolutie

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Cultuur besprak dit voorstel van resolutie op haar vergadering van 21 februari 1995.

Aan de totstandkoming van dit voorstel is een debat voorafgegaan dat reeds tijdens de vorige legislatuur is gestart in de toenmalige Werkgroep Verzuiling en dat op 18 oktober 1994 werd afgerond in de Werkgroep Ontzuiling.

Over de werkzaamheden van beide werkgroepen wordt een uitgebreid verslag uitgebracht door uw verslaggever. Uit de lectuur van dit verslag zal blijken welke evolutie de standpunten van de verschillende fracties hebben doorgemaakt, alvorens tot een consensus te komen, waarbij uiteindelijk slechts één partij zich niet heeft aangesloten.

Niettegenstaande het debat in de Werkgroep Ontzuiling zeer grondig werd gevoerd, en de standpunten van de fracties duidelijk zijn, moet gezien het reglement van de Vlaamse Raad ook dit voorstel van resolutie in de Commissie voor Cultuur worden besproken, alvorens het debat in de plenaire vergadering kan worden gevoerd.

Een lid stelt dat dit laatste een correcte interpretatie van het reglement is. Een werkgroep kan geen document finaliseren met het oog op behandeling in de plenaire vergadering. Het is de bevoegde commissie van de Vlaamse Raad die zich eerst moet uitspreken.

De minister zegt dat de Vlaamse regering bij dit voorstel van resolutie het bevoegdheidsprobleem signaleert. De Cultuurpactwet is een federale aangelegenheid. Het is dan ook de federale wetgever die bevoegd is de Cultuurpactwet te wijzigen.

Dat neemt niet weg dat men positief kan staan tegenover de intentie van een mogelijke aanpassing van het Cultuurpact en de Cultuurpactwet aan de gewijzigde omstandigheden en de evolutie die het cultuurbeleid in Vlaanderen heeft doorgemaakt, sedert de Vlaamse Gemeenschap de culturele bevoegdheid heeft verworven.

Een indiener verduidelijkt dat de resolutie een wens van de Vlaamse decreetgever te kennen geeft aan de federale wetgever om de Cultuurpactwet aan te passen. Daarnaast bevat de resolutie een interpretatieve nota over de concrete invulling van de principes van non-discriminatie en bescherming van ideologische en filosofische minderheden.

Een lid zegt dat hij dit voorstel van resolutie om twee redenen niet zal goedkeuren.

Volgens hem wordt hier slechts één aspect van de verzuilingsproblematiek behandeld, namelijk de verzuiling in de culturele sector. Toepassing van de principes die in de resolutie worden voorgesteld zal in het nadeel zijn van een aantal sociaal-culturele verenigingen, die tot een filosofische of ideologische minderheid behoren.

De tweede reden om de resolutie niet aan te nemen is voor dit lid de bevoegdheidskwestie. De decreetgever kan niet ingrijpen op een federale materie. Dit debat moet in het federale parlement worden gevoerd en niet in de Vlaamse Raad.

Het voorstel van resolutie wordt na deze opmerkingen ongewijzigd aangenomen met 7 stemmen voor bij 1 onthouding.

De verslaggever,

L. MARTENS

De voorzitter,

A. SCHELLENS
