

V L A A M S   P A R L E M E N T



Zitting 2000-2001

18 april 2001

**VOORSTEL VAN DECREET**

**– van mevrouw Mieke Van Hecke en de heren Norbert De Batselier, André Denys,  
Gilbert Bossuyt, Dirk Holemans en Sven Gatz –**

**houdende toekenning van een klachtrecht ten aanzien van bestuursinstellingen**

**AMENDEMENTEN**

---

*Zie :*

**272** (1999-2000)

– Nr. 1 : Voorstel van decreet

**AMENDEMENT Nr. 1**

**voorgesteld door mevrouw Mieke Van Hecke,  
de heren Norbert De Batselier, Cis Schepens,  
Leo Peeters, Dirk Holemans en Sven Gatz**

## Artikel 2

**Op de tweede regel de woorden “het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap” vervangen door de woorden “de diensten van de Vlaamse regering”.**

## VERANTWOORDING

Met het oog op een maximale gelijkshakeling met het toepassingsgebied van het ombudsdecreet wordt het begrip “ministerie van de Vlaamse Gemeenschap” vervangen door het begrip “diensten van de Vlaamse regering”, omdat het begrip “ministerie van de Vlaamse Gemeenschap” niet de Vlaamse wetenschappelijke instellingen omvat, terwijl de diensten van de Vlaamse regering zowel het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap als de Vlaamse wetenschappelijke instellingen omvatten.

De Vlaamse wetenschappelijke instellingen zijn geen instellingen die op grond van artikel 9 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, zoals vermeld in dit artikel, zijn opgericht. De Vlaamse wetenschappelijke instellingen worden opgericht door de Vlaamse regering en administratief ingedeeld bij de functionele administratie van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap.

**AMENDEMENT Nr. 2**

**voorgesteld door mevrouw Mieke Van Hecke,  
de heren Norbert De Batselier, Cis Schepens,  
Leo Peeters, Dirk Holemans en Sven Gatz**

## Artikel 3

**Het eerste lid vervangen door wat volgt :**

*“Iedereen heeft het recht om kosteloos een klacht in te dienen bij een bestuursinstelling over de handelingen en de werking van die bestuursinstelling.”.*

## VERANTWOORDING

Met het oog op een harmonisatie waar zulks mogelijk is, wordt door dit amendement de terminologie overgenomen

die gebruikt wordt voor de afbakening van de tweedelijnsklachtenbehandeling in het ombudsdecreet.

**AMENDEMENT Nr. 3**

**voorgesteld door mevrouw Mieke Van Hecke,  
de heren Norbert De Batselier, Cis Schepens,  
Leo Peeters, Dirk Holemans en Sven Gatz**

## Artikel 4

**Aan de eerste zin de woorden “en werking” toevoegen.**

## VERANTWOORDING

Met het oog op een harmonisatie waar zulks mogelijk is, wordt door dit amendement de terminologie overgenomen die gebruikt wordt voor de afbakening van de tweedelijnsklachtenbehandeling in het ombudsdecreet.

**AMENDEMENT Nr. 4**

**voorgesteld door mevrouw Mieke Van Hecke,  
de heren Norbert De Batselier, Cis Schepens,  
Leo Peeters, Dirk Holemans en Sven Gatz**

## Artikel 5

**Dit artikel vervangen door wat volgt :**

*“Artikel 5*

*Een bestuursinstelling is verplicht een schriftelijke klacht te behandelen indien :*

*1° de identiteit en het adres van de klager bekend zijn ;*

*2° de klacht een omschrijving bevat van de feiten waartegen ze gericht is.*

*Indien de bestuursinstelling weigert zijn klacht te behandelen, kan de klager conform het decreet van 7 juli 1998 een klacht indienen bij de Vlaamse ombudsdienst.”.*

#### VERANTWOORDING

Bij nader inzien is het niet opportuun om een te verregaand onderscheid – ook qua behandeling – tussen schriftelijke en mondelinge klachten in te voeren, zoals door het oorspronkelijke artikel 5 wel was voorzien. Bovendien dient opgemerkt te worden dat in het ombudsdecreet geen onderscheid wordt gemaakt tussen schriftelijke en mondelinge klachten.

Ook de oorspronkelijke in artikel 5 voorziene vormvereiste dat “de klacht gedateerd is”, kan tot onnodige, praktische problemen aanleiding geven als de klager bijvoorbeeld de datering vergeten is.

Het verdient aanbeveling om in dit artikel uitdrukkelijk een verwijzing op te nemen naar het decreet van 7 juli 1998 houdende instelling van een Vlaamse ombudsdienst. De klager moet – overeenkomstig de globale benadering van de beoogde klachtenbehandeling (eerste lijn, tweede lijn) – na een eerste poging tot genoegdoening bij de betrokken bestuursinstelling, steeds de mogelijkheid hebben zich te wenden tot de tweede lijn, conform de bepalingen van het ombudsdecreet.

---

#### AMENDEMENT Nr. 5

**voorgesteld door mevrouw Hilde De Lobel**

##### Artikel 5

**Een 4° toevoegen, dat luidt als volgt :**

*“4° de klacht in de Nederlandse taal is gesteld.”.*

#### VERANTWOORDING

Een recent bij het Vlaams Parlement ingediend verzoekschrift, gesteld in het Frans, heeft duidelijk gemaakt dat het niet mogelijk is een niet in het Nederlands gesteld verzoekschrift op die basis af te wijzen, daar een expliciete vermelding over taalgebruik in de desbetreffende reglementering ontbreekt.

Dit amendement is bedoeld om gelijkaardige problemen bij de klachtenbehandeling door bestuursinstellingen te voorkomen.

---

#### AMENDEMENT Nr. 6

**voorgesteld door mevrouw Mieke Van Hecke, de heren Norbert De Batselier, Cis Schepens, Leo Peeters, Dirk Holemans en Sven Gatz**

##### Artikel 7

**Dit artikel vervangen door wat volgt :**

##### “Artikel 7

*De bestuursinstelling bevestigt de ontvangst van de klacht schriftelijk binnen 10 dagen na ontvangst van de klacht.”.*

#### VERANTWOORDING

Bij nader inzien lijkt het niet wenselijk om een te verregaand onderscheid in te voeren in de behandeling van de schriftelijke en mondelinge klachten. Een verplichte ontvangstmelding is wenselijk, zowel voor schriftelijke als mondelinge klachten.

---

#### AMENDEMENT Nr. 7

**voorgesteld door mevrouw Mieke Van Hecke, de heren Norbert De Batselier, Cis Schepens, Leo Peeters, Dirk Holemans en Sven Gatz**

##### Artikel 8

**Op de tweede regel, het woord “handeling” vervangen door het woord “feiten”.**

#### VERANTWOORDING

Waar zulks mogelijk is, wordt gestreefd naar harmonisatie met de gebruikte terminologie in het ombudsdecreet.

---

**AMENDEMENT Nr. 8**

**voorgesteld door mevrouw Mieke Van Hecke,  
de heren Norbert De Batselier, Cis Schepens,  
Leo Peeters, Dirk Holemans en Sven Gatz**

## Artikel 9

**In het eerste lid, op de tweede en derde regel, de woorden “een handeling” vervangen door het woord “feiten”.**

## VERANTWOORDING

Waar zulks mogelijk is, wordt gestreefd naar harmonisatie met de gebruikte terminologie in het ombudsdecreet.

**AMENDEMENT Nr. 9**

**voorgesteld door mevrouw Mieke Van Hecke,  
de heren Norbert De Batselier, Cis Schepens,  
Leo Peeters, Dirk Holemans en Sven Gatz**

## Artikel 9

**Na het eerste lid een nieuw lid invoegen, dat luidt als volgt :**

*“De bestuursinstelling is niet verplicht de klacht te behandelen indien de klacht kennelijk ongegrond is.”.*

## VERANTWOORDING

Met het oog op een harmonisatie waar zulks mogelijk is, wordt door dit amendement deze reden voor niet-behandeling van een klacht, die expliciet is opgenomen in het ombudsdecreet, ook opgenomen voor de klachtenbehandeling door de bestuursinstellingen.

**AMENDEMENT Nr. 10**

**voorgesteld door mevrouw Mieke Van Hecke,  
de heren Norbert De Batselier, Cis Schepens, Leo  
Peeters, Dirk Holemans en Sven Gatz**

## Artikel 9

**Het tweede lid vervangen door wat volgt :**

*“De bestuursinstelling is niet verplicht de klacht te behandelen indien de klager geen belang kan aantonen.”.*

## VERANTWOORDING

Er werd oorspronkelijk in deze uitzondering voorzien – onder het uitdrukkelijk beding dat deze zeer strikt geïnterpreteerd moet worden – omdat lichtvaardige klachten een te zware belasting voor een bestuursinstelling kunnen vormen.

De nieuw voorgestelde formulering beoogt een beter evenwicht tot stand te brengen tussen enerzijds de bescherming van de goede werking van de bestuursinstelling, en anderzijds de problemen waartoe het onderzoek van het “kennelijk onvoldoende” belang in hoofde van de klager, aanleiding zou kunnen geven.

**AMENDEMENT Nr. 11**

**voorgesteld door mevrouw Mieke Van Hecke,  
de heren Norbert De Batselier, Cis Schepens,  
Leo Peeters, Dirk Holemans en Sven Gatz**

## Artikel 10

**Dit artikel vervangen door wat volgt :**

*“Artikel 10*

*De bestuursinstelling handelt de klacht af binnen 45 dagen na ontvangst van de klacht.”.*

## VERANTWOORDING

In het oorspronkelijke voorstel was de maximale behandeltermijn voor de klacht gelijk aan de termijn die geldt voor een beroep bij de Raad van State. Hierbij rijst het probleem dat de klager dan – noodgedwongen en veiligheidshalve –

en een klacht indient en een beroep instelt bij de Raad van State.

Om aan dit probleem te verhelpen, wordt de behandeltermijn beperkt tot 45 dagen, zodat na de afhandeling van de klacht, de klager nog over een beperkte termijn beschikt om beroep in te stellen bij de Raad van State.

Bovendien wordt het onderscheid in behandeling van schriftelijke en mondelinge klachten niet langer behouden.

---

#### AMENDEMENT Nr. 12

**voorgesteld door mevrouw Mieke Van Hecke,  
de heren Norbert De Batselier, Cis Schepens, Leo  
Peeters, Dirk Holemans en Sven Gatz**

Artikel 11

**Het tweede lid vervangen door wat volgt :**

*“Indien nog een klacht kan worden ingediend bij de Vlaamse ombudsdienst, conform het decreet van 7 juli 1998, of bij een andere instantie, wordt daarvan bij de kennisgeving melding gemaakt.”.*

#### VERANTWOORDING

In de artikelsgewijze toelichting is reeds vermeld dat in de kennisgeving de bestuursinstelling moet vermelden of de klager nog een klacht bij de Vlaamse ombudsdienst kan indienen. Het verdient aanbeveling dat dit ook uitdrukkelijk in de tekst van artikel 11 wordt opgenomen.

---

#### AMENDEMENT Nr. 13

**voorgesteld door mevrouw Mieke Van Hecke,  
de heren Norbert De Batselier, Cis Schepens, Leo  
Peeters, Dirk Holemans en Sven Gatz**

Artikel 12

**Op de eerste en tweede regel, de datum “31 maart”  
vervangen door de datum “1 maart”.**

#### VERANTWOORDING

De oorspronkelijk voorgestelde timing voor de verslaggeving door de klachtendiensten, die was bepaald op 31 maart, liet te weinig ruimte voor de verwerking van deze verslaggeving in het jaarverslag van de Vlaamse ombudsdienst, dat voor einde juni moet worden opgesteld.

---

#### AMENDEMENT Nr. 14

**voorgesteld door mevrouw Mieke Van Hecke,  
de heren Norbert De Batselier, Cis Schepens, Leo  
Peeters, Dirk Holemans en Sven Gatz**

Artikel 14

**Dit artikel vervangen door wat volgt :**

*“Artikel 14*

*Dit decreet treedt in werking op 1 januari 2002.”.*