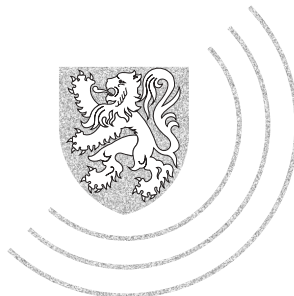


V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2002-2003

31 maart 2003

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

– van de heren Joris Van Hauthem en Luk Van Nieuwenhuysen –

**betreffende het taalgebruik bij het verzenden van de oproepingsbrieven
voor de federale parlementsverkiezingen van 18 mei 2003 in de faciliteitengemeenten**

VERSLAG

**namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid
uitgebracht door mevrouw Hilde De Lobel**

Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Jan Penris.

Vaste leden :

de heer Bart De Smet, mevrouw Veerle Heeren, de heren Boudewijn Laloo, Mark Van der Poorten ;

mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht, mevrouw Dominique Guns, de heren Cis Schepens, Francis Vermeiren ;

mevrouw Hilde De Lobel, de heren Jan Penris, Christian Verougstraete ;

mevrouw Anne-Marie Baeke, de heer Marcel Logist ;

de heer Dirk Holemans ;

de heer Dirk De Cock.

Plaatsvervangers :

mevrouw Sonja Becq, de heren Carl Decaluwe, Jan Verfaillie, Johan Weyts ;

de heren Julien Demeulenaere, Peter Gysbrechts, Patrick Lachaert, Stefaan Platteau ;

de heer Filip Dewinter, mevrouw Marijke Dillen, de heer Frans Wymeersch ;

mevrouw Hilde Claes, de heer Dany Vandenbossche ;

de heer Jo Vermeulen ;

de heer Jan Loones.

Zie :

1560 (2002-2003)

– Nr. 1 : Voorstel van resolutie

INHOUD

	Blz.
I. Inleidende toelichting door de heer Joris Van Hauthem	4
II. Bespreking	5
III. Stemming	6

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid besprak op 18 maart 2003 het voorstel van resolutie betreffende het taalgebruik bij het verzenden van de oproepingsbrieven voor de federale parlementsverkiezingen van 18 mei 2003 in de faciliteitengemeenten.

I. Inleidende toelichting door de heer Joris Van Hauthem

De heer *Van Hauthem* verklaart dat dit voorstel van resolutie werd ingediend omdat er over het taalgebruik op de oproepingsbrieven voor de parlementsverkiezingen van 18 mei 2003 in de faciliteitengemeenten, tegenstrijdige verklaringen werden afgelegd door de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden enerzijds en de federale minister van Binnenlandse Zaken anderzijds.

Volgens de omzendbrief-Peeters moeten die oproepingsbrieven in de faciliteitengemeenten in het Nederlands naar de betrokken inwoners worden gestuurd. Desgevallend kan een Franstalige versie worden aangevraagd. Dat verklaarde de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden op 28 januari 2003 in de Commissie. De minister zou aan de betrokken gemeentebesturen een omzendbrief richten om hen aan die principes te herinneren. De omzendbrief zou reeds op 29 januari 2003 bij de betrokken gemeenten zijn aangekomen.

De federale minister van Binnenlandse Zaken werd hierover op 30 januari 2003 ondervraagd in de Kamer van Volksvertegenwoordigers. Hij liet in zijn antwoord weten dat hij, op het ogenblik dat de kamers ontbonden zijn, ook een omzendbrief zou sturen, waarbij de betrokken gemeentebesturen verplicht zouden worden de oproepingsbrieven in de taal van de betrokkenen op te sturen, zoals dat in de gemeenten van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest het geval is. Hij verklaarde verder dat de oproepingsbrieven in de faciliteitengemeenten uitsluitend gesteld moeten worden in de taal waarvan de particulier gebruikmaakt in zijn betrekkingen met de plaatselijke overheid. De federale minister voegde hier nog het volgende aan toe : “Enfin, je considère que la circulaire du ministre flamand des Affaires Intérieures est nulle et non avenue car son auteur est manifestement incompétant.”. Volgens de federale minister van Binnenlandse Zaken is de omzendbrief van minister Van Grembergen dus van nul en generlei waarde.

De heer Van Hauthem stelt dat minister Van Grembergen op 5 februari 2003 zijn standpunt nogmaals heeft bevestigd, maar dat ook de federale minister van Binnenlandse Zaken dat heeft gedaan naar aanleiding van een vraag om uitleg van de heer Van Hauthem in de Senaat. De minister van Binnenlandse Zaken verwoordde het als volgt op 20 februari 2003 : “Zowel de randgemeenten als Voeren zullen mijn rondzendbrief moeten toepassen, en niet die van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden [...] Het Overlegcomité lijkt mij geenszins bevoegd om zich over deze betwisting uit te spreken.”. Ten aanzien van de heer Happart, die ook een vraag om uitleg stelde aan de minister van Binnenlandse Zaken, antwoordde die laatste : “Ik heb mijn administratie wel gevraagd grondig alle mogelijkheden te bestuderen die een correcte toepassing van de taalwetgeving kunnen waarborgen. Indien de hypothese waarnaar de heer Happart verwijst zich zou voordoen, zal ik alle nuttige schikkingen treffen.”.

De heer Van Hauthem stelt vast dat de interpretatie van de taalwetgeving door de federale minister flagrant in strijd is met de interpretatie die de Vlaamse regering, het Vlaams Parlement, de bestendige deputatie en de provincieraad van Vlaams-Brabant eraan geven. Volgens hem is er ook reeds een precedent. Op 7 maart 2002 besloot de bestendige deputatie van de provincie Vlaams-Brabant de kosten van de oproepingsbrieven voor de lokale verkiezingen, gemaakt door de gemeente Sint-Genesius-Rode, onwettig te verklaren, precies omdat ze niet verstuurd waren conform de omzendbrief. De bestendige deputatie heeft de gemaakte kosten uit de jaarrekening geschrapt. Daarmee heeft de deputatie een duidelijk juridisch standpunt ingenomen, namelijk dat de kosten waarvan sprake onterecht werden gemaakt omdat de oproepingsbrieven niet conform de taalwetgeving werden verzonden.

Men stevent dus af op een conflict tussen twee omzendbrieven : de bestaande van minister Van Grembergen en de toekomstige, waarvan de inhoud al bekend is, van minister Duquesne. De vraag is dan wat de betrokken gemeentebesturen gaan doen, want zij kunnen niet beide omzendbrieven tegelijk correct toepassen. Overigens heeft de schepen voor bevolking van Sint-Genesius-Rode al laten weten de omzendbrief van minister Duquesne te zullen volgen. Ook de gemeenteraad van Kraainem zou dat onlangs hebben beslist.

De spreker merkt op dat minister Van Grembergen nu de gelegenheid heeft om op de feiten te anticiperen. De vermoedelijke inhoud van de federale

omzendbrief is immers al bekend, evenals het standpunt van een aantal faciliteitengemeenten. In het voorstel van resolutie wordt daarom gevraagd om het Overlegcomité over dit probleem samen te roepen. Voorts wordt de Vlaamse regering gevraagd een regeringscommissaris naar alle betrokken gemeenten te sturen om ervoor te zorgen dat bij het verzenden van de oproepingsbrieven de richtlijnen van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden worden gevolgd. Ten slotte wordt gevraagd sancties te treffen tegen onwillige schepenen en burgemeesters.

II. Bespreking

De heer *Paul Van Grembergen*, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, merkt op dat de enige bestaande omzendbrief vanuit de Vlaamse regering werd verstuurd. De minister zal op basis van die omzendbrief handelen en zal hem laten uitvoeren.

De minister is inderdaad van plan om naar het Overlegcomité te gaan, maar op dit ogenblik kan hij daar geen concrete feiten aanbrengen. Momenteel zijn immers enkel de intenties van de federale minister van Binnenlandse Zaken bekend. De minister meent te weten dat er binnen de federale regering geen enkele andere minister, ook niet de premier, de interpretatie en de verklaringen van minister Duquesne heeft gesteund. Op het ogenblik dat minister Duquesne zijn omzendbrief in de aangekondigde zin zou uitvaardigen, zal de minister naar het Overlegcomité stappen. De Vlaamse regering zal daar op basis van de omzendbrief-Peeters dezelfde houding aannemen als de voorbije jaren. Hij meent de uitvoering van die omzendbrief te kunnen garanderen. De minister is er zich van bewust dat er daardoor een conflictsituatie kan ontstaan, maar hij kan zich moeilijk voorstellen dat de ministers in de federale regering goedschiks het standpunt van minister Duquesne zullen volgen.

De heer *Joris Van Hauthem* antwoordt dat de minister strikt juridisch gezien gelijk heeft omdat minister Duquesne zijn omzendbrief nog niet verstuurd heeft. Die minister heeft wel verschillende keren verklaard dat hij dezelfde omzendbrief zal sturen als de omzendbrief die verstuurd werd naar aanleiding van de gemeente- en provincieraadsverkiezingen van 2000. Toen is er overigens geen omzendbrief vanuit de Vlaamse regering verstuurd.

De spreker vraagt hoe en wanneer de minister denkt de toepassing van de omzendbrief-Peeters te kunnen garanderen.

De *minister* antwoordt dat hij daarvoor de normale middelen die de Vlaamse regering ter beschikking staan, zal hanteren.

De heer *Van Hauthem* vraagt of hij hieruit mag concluderen dat, wanneer de omzendbrief van minister Duquesne zoals aangekondigd er komt, de Vlaamse regering naar het Overlegcomité zal stappen. Zal de minister in geval van een conflict een regeringscommissaris sturen ?

De *minister* antwoordt dat hij dan als opdracht heeft de wettelijke middelen te hanteren die hem ter beschikking staan. Op de suggestie van sommigen om de wet in deze te negeren, wil hij niet ingaan. Wel moet de omzendbrief-Peeters worden toegepast. Hiervoor zullen alle wettelijke middelen worden ingezet.

De heer *Van Hauthem* vraagt of hij hieruit mag concluderen dat, indien het Overlegcomité er niet uitkomt, de minister een regeringscommissaris zal sturen om de omzendbrief te laten toepassen als de betrokken gemeenten dat zelf niet zouden doen.

De *minister* verklaart dat de wettelijke regels moeten worden gerespecteerd en dat hij daarvoor de voorliggende resolutie niet nodig heeft. Overigens kan minister Duquesne op geen enkele wijze laten vastleggen welke inwoner van de faciliteitengemeenten Nederlandstalig dan wel Franstalig is. Een talentelling is immers bij wet verboden. De minister ziet dan ook niet in hoe minister Duquesne zijn doel zou kunnen bereiken zonder een overschrijding van zijn bevoegdheden.

De minister besluit dat zijn standpunt wordt gedeeld door de Vlaamse regering. In het geval van minister Duquesne daarentegen lijkt het vooral om diens eigen standpunt te gaan.

De heer *Van Hauthem* verklaart achter de zienswijze van de minister te staan. Het voorstel van resolutie werd precies ingediend om het gehele parlement achter die zienswijze te krijgen. De uitspraken van de minister zijn politiek belangrijk. Men moet nu afwachten wat er na 8 april 2003, wanneer de Kamers worden ontbonden, zal gebeuren.

III. Stemming

Het voorstel van resolutie betreffende het taalgebruik bij het verzenden van de oproepingsbrieven voor de federale parlementsverkiezingen van 18 mei 2003 in de faciliteitengemeenten, wordt verworpen met 4 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

De verslaggever,

Hilde DE LOBEL

De voorzitter,

Jan PENRIS
