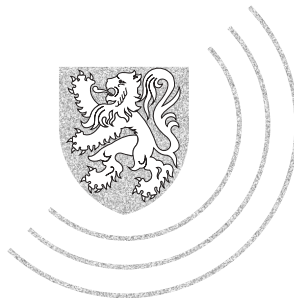


V L A A M S   P A R L E M E N T



Zitting 2002-2003

27 februari 2003

**ONTWERP VAN DECREET**

**betreffende het sociaal-cultureel volwassenenwerk**

**AMENDEMENTEN**

---

*Zie :*

**1501** (2002-2003)

- Nr. 1 : Ontwerp van decreet
- Nrs. 2 en 3 : Amendementen
- Nr. 4 : Verslag hoorzitting
- Nr. 5 : Amendementen

**AMENDEMENT Nr. 74**

**Subamendement voorgesteld door mevrouw Niki De Gryze, mevrouw Hilde De Lobel en de heren Wilfried Aers en Miel Verrijken op amendement nr. 68**

**In de voorgestelde tekst het woord “cluster” telkens vervangen door het woord “geheel”.**

VERANTWOORDING

Dit is beter Nederlands taalgebruik.

**AMENDEMENT Nr. 75**

**Subamendement voorgesteld door mevrouw Niki De Gryze, mevrouw Hilde De Lobel en de heren Wilfried Aers en Miel Verrijken op amendement nr. 68**

Artikel 2

**In de voorgestelde tekst, aan 1°, de woorden “, zonder dat daarom samenwerking met scholen verboden wordt” toevoegen.**

VERANTWOORDING

Zowel de Raad voor Volksontwikkeling en Cultuurspreiding (RVC) als de Federatie van Organisaties voor Volksontwikkeling (FOV) vragen een duidelijk standpunt in verband met onderwijs.

**AMENDEMENT Nr. 76**

**Subamendement voorgesteld door mevrouw Niki De Gryze, mevrouw Hilde De Lobel en de heren Wilfried Aers en Miel Verrijken op amendement nr. 68**

Artikel 2

**In de voorgestelde tekst, in 7°, op de achtste, negende, tiende en elfde regel, de zinsnede “, de bovenstaande definitie wordt, wat de te subsidiëren activiteiten betreft, verder in dit decreet per werkvorm ingevuld” schrappen.**

VERANTWOORDING

Zoals de FOV stelt, is dit een overbodige zin omdat nergens verder in de tekst de definitie verder wordt ingevuld.

**AMENDEMENT Nr. 77**

**Subamendement voorgesteld door mevrouw Mieke Van Hecke op amendement nr. 68**

Artikel 2

**In de voorgestelde tekst 11° vervangen door wat volgt :**

*“11° gespecialiseerde vormingsinstelling : een instelling die een vormingsaanbod organiseert met betrekking tot welbepaalde inhoud(en), methode(n) en/of doelgroep(en). De gespecialiseerde instelling heeft een landelijk karakter. Ze heeft een educatieve functie en hanteert een sociaal-culturele methodiek ;”.*

VERANTWOORDING

Het zinsdeel “thema of cluster van nauw verwante thema’s” wordt geschrapt om tweeërlei redenen. Vooreerst is het in de context van de gespecialiseerde instellingen moeilijk te begrijpen wat exact met deze begrippen wordt bedoeld. Ten tweede ligt in één of meerdere thema’s niet steeds het kenmerkende van het specialisme van een gespecialiseerde vormingsinstelling. Het specialisme kan net zo goed in het

hanteren van een specifieke methode zitten. Daarom wordt de definitie herschreven in de lijn van het FOV-standpunt zoals verwoord tijdens de hoorzitting : “Daarbinnen (binnen de werksoort van de gespecialiseerde vormingsinstellingen) hebben inhoudelijk-thematisch of methodisch gespecialiseerde vormingsinstellingen een plaats, net zoals vormingsinstellingen voor bijzondere doelgroepen (...) en syndicale vormingsinstellingen” (uit : FOV-standpunt over de Bouwstenennota, p. 10). Belangrijk bij de voorgestelde definitie is een goede omschrijving van de noties “inhoud(en)”, “methode(n)” en “doelgroep(en)”.

In het voorstel van tekstwijziging wordt de gespecialiseerde vormingsinstelling uitdrukkelijk gelinkt aan de educatieve functie. Andere functies worden niet als expliciete opgave vooropgesteld. Wanneer aan een instelling wordt opgelegd de drie verschillende functies te realiseren wordt afbreuk gedaan aan de eigenheid van meerdere instellingen.

#### **AMENDEMENT Nr. 78**

**Subamendement voorgesteld door mevrouw Niki De Gryze, mevrouw Hilde De Lobel en de heren Wilfried Aers en Miel Verrijken op amendement nr. 68**

#### **Artikel 2**

**In de voorgestelde tekst 11° vervangen door wat volgt :**

*“11° gespecialiseerde vormingsinstelling : een instelling die een vormingsaanbod organiseert met betrekking tot een welbepaalde inhoud en/of methode. De gespecialiseerde vormingsinstelling heeft in hoofdzaak een educatieve functie en hanteert een sociaal-culturele methodiek ;”.*

#### **VERANTWOORDING**

Typisch is dikwijls precies de inhoud en de methode. Wat de gemeenschapsvormende functie betreft : dit moet eerder gezien worden als een gevolg van de educatieve functie.

#### **AMENDEMENT Nr. 79**

**Subamendement voorgesteld door mevrouw Mieke Van Hecke op amendement nr. 68**

#### **Artikel 2**

**In de voorgestelde tekst 13° schrappen.**

#### **VERANTWOORDING**

Het eerste zinsdeel is onduidelijk. De onduidelijkheid zit in het vage woord “onderwerp” en daardoor ook in de verschillende mogelijke interpretaties van de notie “programma” : slaat dit op het volledige aanbod van een instelling of een bepaalde reeks activiteiten (cursussen) ? Kunnen losse activiteiten als programma worden gezien of niet ?

Het tweede zinsdeel is wel belangrijk maar hoeft niet noodzakelijk in een definitie en wordt daarom beter ingeschreven bij de criteria van de vormingsinstellingen. Het spreekt voor zich dat wegens de schrapping van de definitie van “programma” ook elders in de ontwerptekst dit woord wegvalt.

#### **AMENDEMENT Nr. 80**

**Subamendement voorgesteld door mevrouw Mieke Van Hecke en de heren Dany Vandenbossche, Jos Stassen en Herman Lauwers op amendement nr. 68**

#### **Artikel 3**

**De voorgestelde tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :**

#### *“Artikel 3*

*De Vlaamse Gemeenschap wil in het domein van het sociaal-cultureel volwassenenwerk organisaties ondersteunen die een bijdrage leveren aan de vorming van competente en geëmancipeerde personen, en zo de gemeenschapsvorming bevorderen. Die or-*

*ganisaties hebben de vorm van een vereniging, beweging of vormingsinstelling.”.*

#### VERANTWOORDING

Deze tekst is duidelijker dan de originele tekst.

#### AMENDEMENT Nr. 81

**Subamendement voorgesteld door mevrouw Niki De Gryze, mevrouw Hilde De Lobel en de heren Wilfried Aers en Miel Verrijken op amendement nr. 68**

#### Artikel 3

**In de voorgestelde tekst, op de vierde regel, de woorden “van een gemeenschap” schrappen.**

#### VERANTWOORDING

Het sociaal-cultureel volwassenenwerk is gericht op individuen en niet op een gemeenschap.

#### AMENDEMENT Nr. 82

**Subamendement voorgesteld door mevrouw Niki De Gryze, mevrouw Hilde De Lobel en de heren Wilfried Aers en Miel Verrijken op amendement nr. 68**

#### Artikel 5

**In de voorgestelde tekst, in 3°, op de derde regel, de woorden “twee derden” vervangen door de woorden “80 %”.**

#### VERANTWOORDING

Algemeen werd gesteld tijdens de hoorzitting dat twee derden onvoldoende is.

#### AMENDEMENT Nr. 83

**Subamendement voorgesteld door de heer Wilfried Aers, mevrouw Niki De Gryze en mevrouw Hilde De Lobel op amendement nr. 68**

#### Artikel 6

**In de voorgestelde tekst, in § 2, eerste lid, 8° schrappen.**

#### VERANTWOORDING

Doordat de toelichting stelt dat “culturele diversiteit” ook groepen als kansarmen of laaggeschoolden kunnen betreffen, wordt de interpretatie van “andere culturen” zo breed dat dit als beoordelingscriterium overbodig wordt.

#### AMENDEMENT Nr. 84

**Subamendement voorgesteld door mevrouw Niki De Gryze, mevrouw Hilde De Lobel en de heren Wilfried Aers en Miel Verrijken op amendement nr. 68**

#### Artikel 6

**In de voorgestelde tekst, in § 2, eerste lid, 8°, het woord “culturele” vervangen door het woord “sociale”.**

## VERANTWOORDING

Het woord “culturele” vervangen door het woord “sociale” als men effectief ook kansarmen en laaggeschoolden bedoelt.

## AMENDEMENT Nr. 85

**Subamendement voorgesteld door mevrouw Niki De Gryze, mevrouw Hilde De Lobel en de heren Wilfried Aers en Miel Verrijken op amendement nr. 68**

## Artikel 11

**In de voorgestelde tekst, in § 1, 2°, op de zevende en achtste regel, de woorden “, binnen de beschikbare begrotingskredieten,” schrappen.**

## VERANTWOORDING

Kwaliteit moet worden gewaardeerd binnen de afgebakende procentuele grenzen.

## AMENDEMENT Nr. 86

**Subamendement voorgesteld door mevrouw Mieke Van Hecke op amendement nr. 68**

## Artikel 15

**In de voorgestelde tekst, op de tweede regel, na de woorden “het verkrijgen van” de woorden “een erkenning” invoegen.**

## VERANTWOORDING

In het ontwerp van decreet worden criteria uitgewerkt waarbij twee (sub)werksoorten zowel een subsidie als een erkenning kunnen krijgen van de Vlaamse Gemeenschap: de verenigingen en de volkshogescholen. De overige

(sub)werksoorten kunnen alleen een subsidiëring ambiëren. Deze optie is discriminerend, staat haaks op de principes van een goed cultuurbeleid en heeft diverse kwalijke neveneffecten.

Het is immers geen goede zaak dat sommige werksoorten in de toekomst wel erkend worden en de andere niet. Rudi Laermans (Het cultureel regiem) schrijft dat “geven en moduleren van officiële erkenning “in naam van een gemeenschap” de spreekwoordelijke eerste daad blijft van ieder cultuurbeleid” (p. 51) en heeft het over “het geven van officiële erkenning (dat is pro memorie, de basisact van elk cultuurbeleid)” (p. 63). In allerlei regelgeving wordt overigens een officiële erkenning gevraagd. Dit is het geval voor bepaalde Europese projecten, de te verwachten attestering in het kader van portfolio's van eerder verworven competenties (EVC), regelgeving voor tewerkstellingsinitiatieven, collectieve erkenning als opleidingsverstrekker (in het kader van de opleidingscheques), enzovoort.

Met dit amendement wenst de indiener deze lacune recht te zetten en ook voor de werksoorten bewegingen en gespecialiseerde vormingsinstellingen en voor de syndicale vormingsinstellingen en de vormingsinstellingen voor personen met een handicap en gedetineerden een erkenning in te schrijven.

## AMENDEMENT Nr. 87

**Subamendement voorgesteld door de heer Wilfried Aers, mevrouw Niki De Gryze en mevrouw Hilde De Lobel op amendement nr. 68**

## Artikel 15

**In de voorgestelde tekst, 2°, op de eerste en tweede regel, de woorden “maatschappelijk relevant” schrappen.**

## VERANTWOORDING

De beoordeling van de “maatschappelijke relevantie” is precair, want kan al van bij het begin een beweging schrappen die verder aan alle criteria voldoet. Tegelijkertijd is “maatschappelijke relevantie” een zeer rekbaar begrip en behoort de beoordeling ervan niet tot de in artikel 16, § 2, opgesomde criteria van de adviescommissie. Het is dus onduidelijk wie hierover gaat oordelen, en op grond van welke criteria. Het is dus beter deze woorden te schrappen.

**AMENDEMENT Nr. 88**

**Subamendement voorgesteld  
door mevrouw Mieke Van Hecke  
op amendement nr. 68**

## Artikel 15

**De huidige tekst wordt § 1, en een § 2 toevoegen,  
die luidt als volgt :**

*“§ 2. De Vlaamse regering bepaalt de procedure voor de erkenning van nieuwe bewegingen, de intrekking van de erkenning, alsook de procedure voor het instellen van beroep bij de adviserende beroepscommissie voor culturele aangelegenheden bedoeld in artikel 15 van het decreet van 19 december 1997 houdende oprichting van een Raad voor Cultuur, een Raad voor de Kunsten, een Raad voor de Volksontwikkeling en Cultuurspreiding en van een adviserende beroepscommissie inzake culturele aangelegenheden.”.*

## VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 86.

**AMENDEMENT Nr. 89**

**Subamendement voorgesteld door mevrouw  
Niki De Gryze, mevrouw Hilde De Lobel en  
de heren Wilfried Aers en Miel Verrijken  
op amendement nr. 68**

## Artikel 18

**In de voorgestelde tekst § 3 vervangen door wat  
volgt :**

*“§ 3. De Vlaamse regering stelt de individuele enveloppe vast op voorstel van de administratie en de inhoudelijke en kwalitatieve beoordeling door de adviescommissie.”.*

## VERANTWOORDING

Inhoudelijke en kwalitatieve beoordeling lijken toch wel voldoende.

**AMENDEMENT Nr. 90**

**Subamendement voorgesteld  
door mevrouw Mieke Van Hecke  
op amendement nr. 68**

## Artikel 20

**In de voorgestelde tekst, aan § 1, 1° de volgende  
zin toevoegen :**

*“De organisaties die hun aanbod inbrengen in deze vereniging, krijgen een gegarandeerde plaats in de bestuursorganen van de nieuwe VZW.”.*

## VERANTWOORDING

Met de toevoeging van deze zin wil de indiener een belangrijke toevoeging maken, die tegemoet komt aan de vrees van nogal wat huidige aanbieders die zich buitenspel geplaatst voelen in de nieuwe constructie. Het is de stellige overtuiging van de indiener dat het volkshogescholenconcept slechts kan lukken wanneer de huidige aanbieders, omwille van hun expertise, streekbetrokkenheid en vaak jarenlange ervaring de nieuwe volkshogescholen ook schragen. De indiener stelt voor dat minstens één persoon uit de beleidsinstanties van de huidige erkende aanbieders, privaat en dus niet als gemandateerde van de organisatie, in de beleidsorganen van de nieuwe VZW wordt opgenomen. De indiener stelt vast dat deze bekommernis ook in de memorie van toelichting is opgenomen, maar wil aan deze bekommernis een dwingender karakter geven door een opname in de decreettekst zelf.

**AMENDEMENT Nr. 91**

**Subamendement voorgesteld  
door mevrouw Mieke Van Hecke  
op amendement nr. 68**

## Artikel 21

**In de voorgestelde tekst § 2 schrappen.**

## VERANTWOORDING

In de tekst van het decreet wordt de huidige werking van nogal wat “algemene” gespecialiseerde vormingsinstellingen geïmagineerd. De overheid legt rond deze instellingen een soort schutkring, waarbij deze instellingen in functie van een verderzetting van de subsidiëring gedwongen worden hun bestaande werking af te bouwen en aan te passen. De overheid stipuleert dat alleen een open aanbod, in de vrije tijd van de participanten en los van iedere vorm van beroepsopleiding (beroepsgerichtheid ?) en schoolverband vanaf het jaar 2010 nog kan gesubsidieerd worden. De indiener is van oordeel dat de overheid hier ten gronde de bal mislaat en geen inschatting lijkt te kunnen maken van het echte en door de participanten gewenste profiel van de gespecialiseerde vormingsinstellingen. Een reductie van het acceptabele aanbod tot cursussen in de vrije tijd, los van enig werk- of leefverband, zonder ook maar enige link met de eventuele professionele situatie van de participant, brengen het cursuswerk terug naar een ver verleden. Deze enge benadering staat haaks op de sinds jaren ontwikkelde praktijk en op de vigerende theoretische opvattingen in binnen- en buitenland. Recente bezoeken van Vlaamse delegaties aan aanverwante organisaties in het buitenland (Duitse en Deense volkshogescholen) bevestigen dit.

De indiener wil hierbij ook uitdrukkelijk pleiten om de hele sociaal-culturele sector (dus met inbegrip van de gespecialiseerde vormingsinstellingen) op basis van een geëigende sociaal-culturele methodiek te positioneren in de sfeer van het levenslang en levensbreed leren. Juist in die methodiek liggen andere finaliteiten besloten dan die van beroepsopleidingscentra en/of onderwijsvoorzieningen voor volwassenen. De indiener is het dan ook eens dat beroepsopleiding en diplomagericht onderwijs niet tot de taakstelling van het sociaal-cultureel werk, c.q. de gespecialiseerde vormingsinstellingen kunnen gerekend worden. Maar de uitbanning van elke mogelijke vorm van beroepsgerichtheid, de uitsluiting van participatie in de context van een gesloten systeem (in de context bijvoorbeeld van een buurtvereniging, een sociaal netwerk, een actiegroep) en de absolute verplichting tot participatie buiten de werktijd, negeert de motieven en drijfveren waarmee mensen tot het vormingswerk in instellingen komen en daarin gefaciliteerd worden.

De indiener kan niet akkoord gaan met de ingewikkelde regeling die voor de gespecialiseerde vormingsinstellingen werd uitgewerkt en stelt daarom voor om deze in de respectieve artikels te schrappen.

**AMENDEMENT Nr. 92**

**Subamendement voorgesteld  
door de heren Dany Vandenbossche, Jos Stassen  
en Herman Lauwers  
op amendement nr. 68**

## Artikel 21

**Een § 7 toevoegen, die luidt als volgt :**

*“§ 7. De prijszetting voor het programma-aanbod mag niet leiden tot de uitsluiting van personen met een laag inkomen.”.*

## VERANTWOORDING

De tekst van artikel 22, § 3 wordt artikel 21, § 7. Artikel 22, § 3 is een subsidiëeringsvereiste en hoort dus thuis in artikel 21.

**AMENDEMENT Nr. 93**

**Subamendement voorgesteld door mevrouw  
Niki De Gryze, mevrouw Hilde De Lobel en  
de heren Wilfried Aers en Miel Verrijken  
op amendement nr. 68**

## Artikel 22

**In de voorgestelde tekst, in § 1, op de tweede regel,  
het woord “maximaal” vervangen door het woord  
“minimaal”.**

## VERANTWOORDING

Minimaal bedrag nodig voor de uitbouw van de volkshogescholen.

**AMENDEMENT Nr. 94**

**Subamendement voorgesteld door mevrouw Niki De Gryze, mevrouw Hilde De Lobel en de heren Wilfried Aers en Miel Verrijken op amendement nr. 68**

Artikel 22

**In de voorgestelde tekst, in § 2, op de eerste en tweede regel, de woorden “minstens twee derden” vervangen door de woorden “80 %”.**

VERANTWOORDING

De grootste kost gaat naar professionele medewerkers.

**AMENDEMENT Nr. 95**

**Subamendement voorgesteld door de heren Dany Vandenbossche, Jos Stassen en Herman Lauwers op amendement nr. 68**

Artikel 22

**Paragraaf 3 schrappen.**

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 92.

**AMENDEMENT Nr. 96**

**Subamendement voorgesteld door mevrouw Mieke Van Hecke op amendement nr. 68**

Artikel 23

**In de voorgestelde tekst, in § 1, op de tweede en derde regel, na de woorden “het verkrijgen van” de woorden “een erkenning” invoegen.**

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 86.

**AMENDEMENT Nr. 97**

**Subamendement voorgesteld door mevrouw Mieke Van Hecke op amendement nr. 68**

Artikel 23

**In de voorgestelde tekst, in § 1, 3°, c) schrappen.**

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 91.

**AMENDEMENT Nr. 98**

**Subamendement voorgesteld door mevrouw Mieke Van Hecke op amendement nr. 68**

Artikel 23

**In de voorgestelde tekst, in § 4, op de tweede regel, na de woorden “de aanvraag tot” het woord “erkenning” invoegen.**



## VERANTWOORDNIG

Zie verantwoording bij amendement nr. 91.

**AMENDEMENT Nr. 99**

**Subamendement voorgesteld door mevrouw Niki De Gryze, mevrouw Hilde De Lobel en de heren Wilfried Aers en Miel Verrijken op amendement nr. 68**

## Artikel 24

**In de voorgestelde tekst, in §§ 1 en 2, op de voorlaatste en laatste regel, telkens de woorden “Het moet om minimaal 1.000 uren gaan” en in § 3, op de voorlaatste en laatste regel, de woorden “Het moet telkens om minimaal 1.000 uren gaan” vervangen door de woorden “Het moet om minimaal 250 uren gaan”.**

## VERANTWOORDING

Pakket van 250 uren komt overeen met een halftijds educatief personeelslid. Dit is een meer flexibele regeling.

**AMENDEMENT Nr. 100**

**Subamendement voorgesteld door mevrouw Mieke Van Hecke op amendement nr. 68**

## Artikel 24

**In de voorgestelde tekst, aan § 6 toevoegen wat volgt :**

*“de uitspraak van de Vlaamse regering aangaande het gespecialiseerd zijn, geldt ook voor de beleidsperiode 2006-2009, behalve als de gespecialiseerde vor-*

*mingsinstelling wijzigingen aanbrengt aan haar specialisme”.*

## VERANTWOORDING

Met deze toevoeging wil de indiener uitsluiten dat de gespecialiseerde vormingsinstellingen ongeveer een jaar na de start van de proefbeleidsperiode opnieuw een aanvraag moeten indienen en opnieuw op hun gespecialiseerd zijn, zullen worden beoordeeld.

**AMENDEMENT Nr. 101**

**Subamendement voorgesteld door mevrouw Mieke Van Hecke op amendement nr. 68**

## Artikel 29

**In de voorgestelde tekst, in § 2, laatste lid, de laatste zin schrappen.**

## VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 91.

**AMENDEMENT Nr. 102**

**Subamendement voorgesteld door mevrouw Mieke Van Hecke op amendement nr. 68**

## Artikel 31

**In de voorgestelde tekst, in § 2, op de achtste regel, na de woorden “het verkrijgen van” de woorden “een erkenning” invoegen.**

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 86.

---

**AMENDEMENT Nr. 103**

**Subamendement voorgesteld  
door mevrouw Mieke Van Hecke  
op amendement nr. 68**

Artikel 31

**In de voorgestelde tekst, in § 8, op de tweede regel,  
na de woorden “de aanvraag tot” het woord “een  
erkenning” invoegen.**

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 86.

---

**AMENDEMENT Nr. 104**

**Subamendement voorgesteld  
door mevrouw Mieke Van Hecke  
op amendement nr. 68**

Artikel 32

**In de voorgestelde tekst, in § 1, op de vierde en  
vijfde regel, na de woorden “op grond van dit de-  
creet” de woorden “een erkenning en” invoegen.**

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 86.

---

**AMENDEMENT Nr. 105**

**Subamendement voorgesteld  
door de heren Dany Vandenbossche, Jos Stassen  
en Herman Lauwers  
op amendement nr. 68**

Artikel 32

**In de voorgestelde tekst, aan § 1 toevoegen wat  
volgt :**

*“die federatie heeft de vorm van een vereniging zon-  
der winstoogmerk”.*

VERANTWOORDING

Tekstaanvulling die de bedoeling van dit artikel correct  
weergeeft en de federatie dus rechtspersoonlijkheid geeft.

---

**AMENDEMENT Nr. 106**

**Subamendement voorgesteld  
door mevrouw Mieke Van Hecke  
op amendement nr. 68**

Artikel 32

**In de voorgestelde tekst § 2 schrappen.**

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 91.

---

**AMENDEMENT Nr. 107**

**Subamendement voorgesteld  
door mevrouw Mieke Van Hecke  
op amendement nr. 68**

## Artikel 32

**In de voorgestelde tekst § 3 schrappen.**

## VERANTWOORDING

Deze subsidiëeringsvoorwaarde getuigt van een ongelooflijke betutteling ten overstaan van de vormingsinstellingen voor personen met een handicap. De indiener is bovendien van mening dat het vaak noodzakelijk is om het hele vormingsaanbod open te stellen voor de personen uit de omgeving van de gehandicapten.

**AMENDEMENT Nr. 108**

**Subamendement voorgesteld  
door mevrouw Mieke Van Hecke  
op amendement nr. 68**

## Artikel 35

**In de voorgestelde tekst, op de eerste en tweede regel, na de woorden “de aanvraag tot” het woord “erkenning” invoegen.**

## VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 86.

**AMENDEMENT Nr. 109**

**Subamendement voorgesteld  
door mevrouw Mieke Van Hecke  
op amendement nr. 68**

## Artikel 36

**In de voorgestelde tekst, in § 1, op de eerste en tweede regel, na de woorden “de bijzondere doelgroep van gedetineerden” de woorden “erkent en” invoegen.**

## VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 86.

**AMENDEMENT Nr. 110**

**Subamendement voorgesteld  
door de heren Dany Vandenbossche, Jos Stassen  
en Herman Lauwers  
op amendement nr. 68**

## Artikel 44

**In de voorgestelde tekst § 2 vervangen door wat volgt :**

*“§ 2. Nieuwe organisaties kunnen voor de periode van 1 januari 2006 tot en met 31 december 2009 een aanvraag indienen tot het verkrijgen van een jaarlijkse subsidie als sociaal-culturele beweging. Deze aanvragen worden gehonoreerd binnen de beschikbare kredieten.”.*

## VERANTWOORDING

Tekstcorrectie in functie van duidelijkheid.

**AMENDEMENT Nr. 111**

**Subamendement voorgesteld door de heer  
Wilfried Aers, mevrouw Niki De Gryze  
en mevrouw Hilde De Lobel  
op amendement nr. 68**

## Artikel 54

**In de voorgestelde tekst § 3 schrappen.**

## VERANTWOORDING

De uitzonderingen die in deze paragraaf en dit artikel worden ingevoegd voor migrantenverenigingen ten aanzien van de voorwaarden die worden gesteld aan andere verenigingen zijn een vorm van zogenaamd “positieve” discriminatie en schenden daarmee het gelijkheidsbeginsel.

---

**AMENDEMENT Nr. 112**

**Subamendement voorgesteld door de heer  
Wilfried Aers, mevrouw Niki De Gryze  
en mevrouw Hilde De Lobel  
op amendement nr. 68**

## Artikel 55

**De voorgestelde tekst van dit artikel schrappen.**

## VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 111.

---

**AMENDEMENT Nr. 113**

**Subamendement voorgesteld  
door mevrouw Mieke Van Hecke  
op amendement nr. 68**

## Artikel 55

**In de voorgestelde tekst, in § 2, op de achtste regel,  
na de woorden “via fusie” de woorden “of een sa-  
menwerkingsverband” invoegen.**

## VERANTWOORDING

Fusie veronderstelt een totaal nieuwe entiteit zonder rekening te houden met de eigenheid van de toetredende partners. Een samenwerkingsverband houdt deze partners zichtbaar en aldus de drempel tot samenwerken veel lager.

---

**AMENDEMENT Nr. 114**

**Subamendement voorgesteld  
door mevrouw Mieke Van Hecke  
op amendement nr. 68**

## Artikel 62

**In de voorgestelde tekst, in § 1, op de eerste regel,  
de woorden “in de loop van” vervangen door de  
woorden “voor 30 juni”.**

## VERANTWOORDING

Deze concretisering van de tijdsbepaling van de evaluatie in 2005 benadrukt het belang van de evaluatie én het feit dat men er rekening mee moet kunnen houden bij het opstellen van de begroting voor 2006 en de beleidsplannen vanaf 2006.

---