

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2007-2008

24 juni 2008

VOORSTEL VAN DECREET

– van mevrouw Vera Dua en de heer Jef Tavernier –

**houdende wijziging van het decreet van 28 juni 2002
betreffende gelijke onderwijskansen-I**

VERSLAG

**namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie
uitgebracht door mevrouw Anissa Temsamani**

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: mevrouw Monica Van Kerrebroeck.

Vaste leden:

de heer Werner Marginet, de dames Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, de heer Leo Pieters;

de dames Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Sabine Poleyn, Monica Van Kerrebroeck;

de dames Stern Demeulenaere, Laurence Libert, de heer Hans Schoofs;

de heer Dirk De Cock, mevrouw Anissa Temsamani, de heer Robert Voorhamme.

Plaatsvervangers:

mevrouw Marijke Dillen, de heren Pieter Huybrechts, Stefaan Sintobin, de dames Greet Van Linter, Gerda Van Steenberge;

de heren Ludwig Caluwé, Paul Delva, Jos De Meyer, Luc Martens;

de heer Karlos Callens, de dames Margriet Hermans, Fientje Moerman;

de heren Chokri Mahassine, Ludo Sannen, Joris Vandenbroucke.

Toegevoegde leden:

de heer Kris Van Dijk;

de heer Jef Tavernier.

Zie:

1182 (2006-2007)

– Nr. 1: Voorstel van decreet

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie behandelde op 19 juni 2008 het voorstel van decreet van mevrouw Vera Dua en de heer Jef Tavernier houdende wijziging van het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen-I.

1. Toelichting door de heer Jef Tavernier, indienner

De heer *Jef Tavernier* zegt dat de toepassing van het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen-I (GOK) in bepaalde gevallen aanleiding geeft tot kampeertoestanden bij de inschrijving van kinderen in de scholen. Er ontstaat bovendien een probleem als kinderen niet kunnen ingeschreven worden in de buurtschool. Daarom wordt door een aantal ouders en scholen uitdrukkelijk gevraagd om een derde criterium ‘prioritair rekruteringsgebied’ toe te voegen aan de voorrangregeling zoals die is ingeschreven in het GOK-decreet. In derde instantie krijgen daardoor kinderen uit een bepaald gebied voorrang bij de inschrijving ten opzichte van kinderen die verder van de school wonen.

Het afbakenen van dit prioritair rekruteringsgebied moet gebeuren in samenspraak met de andere onderwijsactoren in het lokaal overlegplatform (LOP). Vermits de problemen zich vooral stellen in de steden Antwerpen, Gent en Brussel verdient het aanbeveling om het voorgestelde prioritair daar toe te passen. Het voorliggende voorstel is meer doelgericht dan andere denkpistes hieromtrent omdat er slechts één bijkomend criterium wordt vastgelegd. De andere voorstellen laten meer vrijheid aan de scholen om rekening te houden met nog andere selectiecriteria.

Tot slot stelt de heer Tavernier dat het voorstel ook past in het kader van het concept van de brede school waarbij buurtbetrokkenheid een van de elementen is.

2. Algemene bespreking

De heer *Robert Voorhamme* stelt dat hij ten eerste bekommerd is om de verbondenheid van een school met een buurt. Hij apprecieert ten eerste de poging van de indieners om daarvoor een decretale basis te creëren. De operationalisering zal volgens de spreker echter op heel veel problemen stuiten. Hij verwijst naar de commissiebespreking (*Parl. St. VI. Parl. 2007-08, nr. 1669/4, p. 41-43*) van een amendement (*Parl. St. VI. Parl. 2007-08, nr. 1669/2, p. 46 – amendement nr. 74*) bij het ontwerp van decreet betreffende het onderwijs XVIII dat een meer prakti-

sche basis biedt om tot hetzelfde doel te komen. Het is goed dat het daarbij om een experiment van twee jaar gaat omdat de meningen soms nog verdeeld zijn over de haalbaarheid en wenselijkheid van bepaalde criteria en systemen. Nadien kan dan een evaluatie plaatsvinden en eventueel nieuwe regelgeving worden uitgewerkt. Via het amendement werd uitdrukkelijk gekozen om geen nieuw voorrangscriterium in het decreet in te schrijven. Dat is een belangrijk verschil. Vele voorrangscriteria hanteren zou afbreuk doen aan het GOK-decreet.

De buurt wordt in het voorstel van decreet gedefinieerd als een radius. De spreker stelt dat dit niet operationaliseerbaar is als criterium. De steden Antwerpen en Gent buigen reeds vele maanden het hoofd over hoe vermeden kan worden dat kinderen uit de buurt worden uitgesloten bij de inschrijving. Zelfs met behulp van een zeer uitgebreide databank ‘sociale planning’ met statistische gegevens lukt het niet om te komen tot een operationeel model. Er ontstaan immers allerlei anomalieën: overlappingsen, scholen die met elkaar in conflict komen enzovoort. Daarom ook werd gekozen voor een andere werkwijze via het amendement op onderwijsdecreet XVIII.

Het voorstel van decreet bepaalt verder dat er een akkoord moet zijn binnen het LOP. De spreker verwacht dat er echter nooit overeenstemming zal zijn binnen het LOP door invoering van het criterium ‘buurt’ via decreet.

Het gaat bovendien om een Vlaams decreet dat eigenaardig genoeg prioritair van toepassing is op drie steden.

Mevrouw *Stern Demeulenaere* sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Voorhamme. Zij wijst verder op het probleem van ouders die hun kinderen laten schoollopen in de buurt van hun werkplaats waardoor ze mogelijks niet binnen de radius vallen. Eenzelfde probleem stelt zich voor kinderen die schoollopen in de buurt van hun grootouders die de kinderen naar school brengen en afhalen.

Mevrouw *An Michiels* verwijst naar de bespreking van het amendement bij onderwijsdecreet XVIII waarbij de Vlaams Belangfractie heeft gesteld dat zij de idee van de buurt nabijheid belangrijk vindt. Er stellen zich echter een aantal praktische problemen. Er moet gewerkt worden via het LOP. Wat indien alle scholen dit criterium willen toepassen behalve één school? Bovendien biedt het voorstel van decreet geen oplossing voor kampeertoestanden bij secundaire scholen.

Mevrouw *Kathleen Helsen* vindt het aangewezen om de resultaten van de experimenten af te wachten om, indien nodig, de regelgeving aan te passen. De ma-

nier waarop het criterium ‘buurt’ is gedefinieerd is volgens haar moeilijk toe te passen. Hoe groot is de radius? Het voorstel spreekt van een gebied waarbinnen “de meerderheid van de leerlingen” is ingeschreven. Wat betekent in dit geval ‘de meerderheid’? Het rekruteringsgebied kan voor elke school verschillend zijn. Dat is moeilijk toepasbaar.

Verder wordt het voorrangsrecht beperkt tot inschrijvingen voor het eerste jaar kleuteronderwijs en lager onderwijs. Dat schept mogelijks problemen wanneer men verhuist en men de kinderen wil inschrijven die niet in de eerste kleuterklas of het eerste leerjaar starten.

Mevrouw *Monica Van Kerrebroeck* vreest dat niet-beoogde effecten zouden kunnen ontstaan. Mogelijks is er geen sprake meer van een sociale mix van leerlingen en ontstaan in residentiële stadswijken zogenaamde villascholen. Omgekeerd bestaat in achtergestelde buurten het risico op scholen met veel kansarme leerlingen.

Het lid bevestigt wat mevrouw Demeulenaere reeds stelde: vele ouders die in de rand van de stad wonen maar werken bij overheidsdiensten in het stadscentrum, laten hun kinderen school lopen in het centrum.

De heer *Jef Tavernier* dankt de commissieleden voor de constructieve opmerkingen. Hij is van mening dat een aantal van deze bedenkingen zoals de praktische haalbaarheid en toepasbaarheid evenwel mutatis mutandis kunnen gemaakt worden bij het reeds eerder vernoemde amendement.

Hij wijst erop dat het voorstel van decreet reeds bestond voor het bewuste amendement. In zoverre het voorstel een inspiratiebron is geweest voor dat amendement, is dat ook een verdienste.

Het voorstel van decreet geeft inderdaad geen oplossing voor het secundair onderwijs omdat het specifiek gericht is op het eerste jaar kleuteronderwijs en lager onderwijs. In het amendement is het geografisch criterium eveneens beperkt tot het basisonderwijs.

Tot slot merkt hij op dat bij de bespreking van het amendement geen andere concrete voorrangscriteria werden vermeld. Hij rekent op de creativiteit van de lokale onderwijsactoren want ook in het amendement is ingeschreven dat het LOP akkoord moet gaan.

De *minister* is van mening dat er een verschil is in implementeerbaarheid tussen het amendement en het voorliggende voorstel van decreet. Het amendement laat de ganse implementatie en bijgevolg een waaier

aan mogelijkheden over aan het lokale niveau. Dat moet voor een lokaal draagvlak zorgen. Door het probleem te regelen via het voorliggende voorstel van decreet, bestaat het risico dat een oplossing wordt uitgewerkt die niet het goede maatwerk is voor vele lokale situaties. De minister kijkt uit naar nuttige experimenten waaruit kan geleerd worden.

De heer *Jef Tavernier* meldt dat hij het amendement ter informatie heeft voorgelegd aan een aantal personen uit de betrokken steden. Zij vonden het een interessante piste maar mogelijks ook niet zo makkelijk haalbaar in de praktijk.

3. Artikelsgewijze bespreking en stemming

Artikel 1

Bij dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het artikel wordt verworpen met 9 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 2

De heer *Jef Tavernier* verduidelijkt dat “radius” niet moet worden begrepen als “een straal van”. Het gaat om een gebiedsomschrijving die niet de vorm heeft van een cirkel.

Het artikel wordt verworpen met 9 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikelen 3 tot 5

Bij deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen worden verworpen met 9 stemmen bij 3 onthoudingen.

4. Eindstemming

Het voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen-I wordt verworpen met 9 stemmen bij 3 onthoudingen.

De verslaggever,

De voorzitter,

Anissa
TEMSAMANI

Monica
VAN KERREBROECK