

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2008-2009

26 november 2008

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**– van de heren John Vrancken, Christian Verougstraete,
Herman De Reuse, Frank Creyelman, Erik Tack en Felix Strackx –**

betreffende de regionalisering van de vennootschapsbelasting

VERSLAG

**namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting
uitgebracht door de heer Koen Van den Heuvel**

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Jaak Gabriels.

Vaste leden:

de heren Thieu Boutsen, Herman De Reuse, Felix Strackx,
Erik Tack, Christian Verougstraete;

de heren Ward Kennes, Erik Matthijs, Koen Van den Heuvel,
Eric Van Rompuy;

mevrouw Hilde Eeckhout, de heren Jaak Gabriels, Sven Gatz;
de heer Gilbert Bossuyt, mevrouw Michèle Hostekint, de heer
Ludo Sannen.

Plaatsvervangers:

de heren Erik Arckens, Frank Creyelman, mevrouw Hilde De
Lobel, de heren Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem;

de heren Ludwig Caluwé, Tom Dehaene, de dames Veerle
Heeren, Joke Schauvliege;

mevrouw Annick De Ridder, de heren Marc van den Abeelen,
Bob Verstraete;

de heren Bart Caron, Jacky Maes, Bart Van Malderen.

Toegevoegde leden:

de heer Jan Peumans;

de heer Rudi Daems.

Zie:

1511 (2007-2008)

– Nr. 1: Voorstel van resolutie

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting heeft op 27 mei 2008 het voorstel van resolutie van de heren John Vrancken, Christian Verougstraete, Herman De Reuse, Frank Creyelman, Erik Tack en Felix Strackx betreffende de regionalisering van de vennootschapsbelasting (*Parl. St. Vl. Parl.* 2007-08, nr. 1511/1), behandeld.

I. TOELICHTING VAN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE DOOR DE HEER JOHN VRANCKEN

De heer *John Vrancken* stelt dat het voorgelegde voorstel van resolutie betreffende de regionalisering van de vennootschapsbelasting kadert in de verdere regionalisering en verzelfstandiging van Vlaanderen. Eerder is de regionalisering van het handelsvestingsbeleid en verder nog deze over de overdracht van de bevoegdheid inzake de boven- en ondergrondse opslag van energetische gassen aangekaart.

In een persmededeling van de Unie van Zelfstandige Ondernemers (UNIZO), het Vlaams netwerk van ondernemingen (Voka) en het Verbond van Kristelijke Werkgevers en Kaderleden (VKW) in De Tijd pleiten die eveneens voor een logische regionalisering van deze materie. Dit zou geen gevaar inhouden van bedrijven die in functie van een lagere fiscale voet zouden transfereren naar een ander gewest. De heer Vrancken verklaart dat dit trouwens ook onderschreven wordt door minister Patricia Ceysens die op dat punt federaal premier Yves Leterme dus tegensprekt. UNIZO, Voka en VKW willen natuurlijk niet zo ver gaan als de heer Vrancken in zijn voorstel van resolutie, omdat zij een uniform federaal basistarief willen aanhouden waarop dus een bijkomend tarief zou kunnen geheven worden al naargelang de gewesten dit zelf beslissen.

De heer Vrancken raamt het aandeel van Vlaanderen in de vennootschapsbelasting op 5,6 miljard euro. Verder is er een geldstroom van 12,68 miljard euro van Vlaanderen naar Wallonië. De heer Vrancken is van oordeel dat als komaf wordt gemaakt met deze financiële transfer, de vennootschapsbelasting volledig afgeschaft kan worden. Dat houdt in dat Vlaanderen daarenboven nog 7 miljard euro extra zou overhebben, wat overeenkomt met twee maal de extra beleidsruimte waarover de Vlaamse Regering tijdens de legislatuur 2004-2009 beschikt.

De vennootschapsbelasting is voor een land of een regio het instrument bij uitstek om uitvoering te geven aan het door het land of regio gevoerde economische beleid. Een coherent economisch beleid is

determinerend voor de welvaart van een land of regio en dient dus ten volle ondersteund te worden met beleidsondersteunende maatregelen. De enige in de praktijk mogelijke beleidsondersteunende maatregelen zijn fiscale maatregelen en subsidies. Momenteel is de vennootschapsbelasting volledig federaal, terwijl Vlaanderen en Wallonië grondig verschillen inzake economische visie en economisch beleid. Vlaanderen vindt bijvoorbeeld de arbeidsflexibiliteit heel belangrijk, terwijl Wallonië de werknemer in bescherming wil nemen. Daardoor is het aangewezen dat de fiscale stimuli ter ondersteuning van het beleid niet eenvormig op federaal niveau worden bepaald, maar afgestemd worden op de eigen noden en prioriteiten van de verschillende regio's. Een volledige regionalisering van de vennootschapsbelasting alsmede de inning ervan is dan ook volgens de spreker het enige aangewezen middel, in tegenstelling dus tot wat de beroepsfederaties zelf vinden.

In Vlaanderen bestaat een groot draagvlak voor deze regionalisering van de vennootschapsbelasting. In juni 2007 bleek uit een driemaandelijkse ledenenquête van UNIZO dat driekwart van de zelfstandige ondernemers er voorstander van is. Zelfs onder de eigen leden zou dus een meerderheid voorstander zijn van een volledige federalisering van de vennootschapsbelasting, in tegenstelling tot wat UNIZO in het persbericht beweert. Naar verluidt zou volgens de heer Vrancken ook minister Ceysens voorstander zijn van een regionalisering van de vennootschapsbelasting. Maar ook minister-president Kris Peeters is van oordeel dat eens grondig moet nagedacht worden "over het economisch instrument 'par excellence', de belastingen, en in het bijzonder de vennootschapsbelasting". De minister-president zegt daarbij in een toespraak op 19 september 2007 bij de UNIZO-startreceptie dat "(g)elet op hun verschil in preferentie t.a.v. de beleidskeuze tussen directe subsidies voor welbepaalde ondernemingen en belastingverminderingen voor alle winstgevende ondernemingen, zouden de gewesten zelf de fiscale druk moeten kunnen bepalen waaraan de ondernemingswinsten in hun gewest onderworpen zijn. (...) Een verlaagd vennootschapsbelastingtarief is een economische hefboom die, anders dan een directe subsidie, voor alle winstgevende ondernemingen een naar verhouding identiek effect heeft. De gewesten zouden van deze algemene incentive enkel gebruik kunnen maken indien de inkomsten die de federale overheid derft ingevolge de regionale tariefvermindering, worden aangerekend op de respectieve federale dotatie aan de gewesten. Zonder een dergelijke aanrekening is er immers sprake van verboden staatssteun."

Ook in de studie van professor Haelterman die op vraag van minister Dirk Van Mechelen werd uitgevoerd, alsook in de hoorzitting van het Vlaams Par-

lement van 19 november 2007 (*Parl. St.* VI. Parl. 2007-08, nr. 1447/1), werden reeds een aantal duidelijke elementen voor een Vlaamse vennootschapsbelasting gegeven. Bovendien stijgt het Vlaamse aandeel in de vennootschapsbelasting. Uit een schriftelijke vraag in de Kamer blijkt dat voor de in totaal 10,2 miljard euro opbrengst in de vennootschapsbelasting Vlaanderen goed was voor 5,55 miljard euro, zijnde 54 procent. Dit is dus een stijging van bijna 2 procentpunten. ‘Vlaams geld in Vlaamse handen’ moet hierbij het uitgangspunt zijn en een regionalisering is hiervoor de enige oplossing. Eigen bevoegdheden in de bedrijfsfiscaliteit voor de gewesten zullen er voor zorgen dat er eindelijk komaf wordt gemaakt met de administratief logge en geldverslindende subsidiesystemen. Ook zal een Vlaamse vennootschapsbelasting Vlaanderen in staat stellen adequater te reageren op de Europese trend in de bedrijfsfiscaliteit, namelijk de reeds jarenlange daling van de nominale tarieven. Met de uitbreiding van de Europese Unie wordt men geconfronteerd met nieuwe lidstaten die gemiddeld tien procentpunt onder het niveau van de EU-15 lagen.

Door de overdracht van de fiscale bevoegdheden zal Vlaanderen zijn Europese concurrenten beter kunnen tegemoet treden met gelijke wapens. Door regionalisering zal Vlaanderen als schuldenvrije kmo-regio bij uitstek bijvoorbeeld kunnen kiezen voor een lager tarief vennootschapsbelasting of voor meer of hogere korting voor bijvoorbeeld innovatie, onderzoek en ontwikkeling. Voor wat de Europese belemmeringen betreft, waar ook de minister-president naar heeft verwezen, kan toch worden verwezen naar de studie van professor Haelterman waarin hij stelt dat sinds het arrest van Europees Hof van Justitie van begin 2007 de regionalisering van de vennootschapsbelasting niet meer als een steunmaatregel wordt beschouwd op voorwaarde dat elk gewest zelf de kansen krijgt. Er zijn dus geen Europese bezwaren tegen een geregionaliseerde vennootschapsbelasting zolang elke deelstaat zijn kansen krijgt.

Gelet op al de aangehaalde feiten en de in het voorstel van resolutie omschreven argumentatie vragen de indieners aan de Vlaamse Regering er bij de federale regering op aan te dringen om in het kader van het geplande Octopusoverleg – dat is ondertussen gebeurd – of voor een volgende staatshervorming de volledige vennootschapsbelasting over te hevelen van federaal niveau naar de deelstaten, alsook de inrichtingsbevoegdheid ervan, en erop toe te zien dat bij een eventuele overheveling of samenwerking een uitwisseling van informatie mogelijk wordt gemaakt tussen de verschillende gewesten inzake de inningen.

II. BESPREKING EN STEMMING

Het voorstel van resolutie van de heren John Vrancken, Christian Verougstraete, Herman De Reuse, Frank Creyelman, Erik Tack en Felix Strackx betreffende de regionalisering van de vennootschapsbelasting (*Parl. St.* VI. Parl. 2007-08, nr. 1511/1), wordt zonder verdere opmerkingen verworpen met 7 stemmen tegen 5.

De verslaggever,

De voorzitter,

Koen VAN DEN HEUVEL

Jaak GABRIELS
