

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2005-2006

30 mei 2006

ONTWERP VAN DECREET

betreffende het gezondheidsinformatiesysteem

AMENDEMENTEN

voorgesteld na indiening van het verslag

Zie:

531 (2005-2006)

- Nr. 1: Ontwerp van decreet
- Nr. 2: Amendementen
- Nr. 3: Verslag over hoorzitting
- Nr. 4: Amendementen
- Nr. 5: Verslag

AMENDEMENT Nr. 26

voorgesteld door de heren Erik Tack, Felix Strackx
en Herman De Reuse en de dames Marijke Dillen,
Greet Van Linter en Gerda Van Steenberge
na indiening van het verslag

Artikel 2

3° vervangen door wat volgt:

“3° beroepsbeoefenaar van de gezondheidszorg: de beoefenaar, bedoeld in het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen;”.

VERANTWOORDING

Het is onlogisch enerzijds te pretenderen de preventiecampagnes van de Vlaamse Gemeenschap enkel en alleen op een ‘evidence based practice’ te organiseren en anderzijds medische praktijken die niet ‘evidence based’ tewerk gaan erbij te betrekken.

AMENDEMENT Nr. 27

voorgesteld door de heren Erik Tack, Felix Strackx
en Herman De Reuse en de dames Marijke Dillen,
Greet Van Linter en Gerda Van Steenberge
na indiening van het verslag

Artikel 7

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

In het kader van dit decreet is het niet relevant in extenso te bepalen welke gegevens zich in een medisch dossier moeten bevinden.

AMENDEMENT Nr. 28

voorgesteld door de heren Erik Tack, Felix Strackx
en Herman De Reuse en de dames Marijke Dillen,
Greet Van Linter en Gerda Van Steenberge
na indiening van het verslag

Artikel 8

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Het is nogal een evidentie dat een zorgverstrekker persoonlijke notities bijhoudt. Daar is dan ook geen expliciete toelating voor nodig.

AMENDEMENT Nr. 29

voorgesteld door de heren Erik Tack, Felix Strackx
en Herman De Reuse en de dames Marijke Dillen,
Greet Van Linter en Gerda Van Steenberge
na indiening van het verslag

Artikel 11

Paragraaf 4 vervangen door wat volgt:

“§4. Voor de huisartsen geldt het globaal medisch dossier als individueel gezondheidsdossier en zijn voor zover ze afwijken van artikelen 6, 8, 9 en artikel 10, tweede lid, de bepalingen van dat dossier van toepassing.

Er wordt bovendien een pseudo-identiteit voor de zorggebruiker, bedoeld in artikel 14, aan toegevoegd.”.

VERANTWOORDING

Het globaal medisch dossier geeft de meest recente invulling waaruit een medisch dossier minimaal moet bestaan. Organisatorisch wordt het voor artsen ook moeilijk als aan meerdere invullingen gevolg moet gegeven worden.

AMENDEMENT Nr. 30

voorgesteld door de heren Erik Tack, Felix Strackx
en Herman De Reuse en de dames Marijke Dillen,
Greet Van Linter en Gerda Van Steenberge
na indiening van het verslag

Artikel 13

In §1, tweede lid, op de vierde regel, het woord “automatische” schrappen.

VERANTWOORDING

Het woord “automatische” doet veronderstellen dat de extractie van gegevens op een voorgeprogrammeerde wijze moet verlopen.

AMENDEMENT Nr. 31

voorgesteld door de heren Erik Tack, Felix Strackx
en Herman De Reuse en de dames Marijke Dillen,
Greet Van Linter en Gerda Van Steenberge
na indiening van het verslag

Artikel 22

Op de derde regel, de woorden “of verplichten” schrappen.

VERANTWOORDING

In het decreet wordt nergens de meerwaarde van een dergelijke verplichting aangetoond. Ze is dan ook niet noodzakelijk.

AMENDEMENT Nr. 32

voorgesteld door de heren Erik Tack, Felix Strackx
en Herman De Reuse en de dames Marijke Dillen,
Greet Van Linter en Gerda Van Steenberge
na indiening van het verslag

Artikel 23

In §2, eerste lid, op de eerste regel, na het woord “overleg” de woorden “en in consensus” invoegen.

VERANTWOORDING

Als de Vlaamse Regering de medewerking van de zorgsector wil bekomen voor de realisatie van dit decreet, zal dat enkel kunnen als de invulling van dit decreet door de zorgsector gedragen wordt. Overleg is dan onvoldoende, consensus is daarbij aangewezen.

AMENDEMENT Nr. 33

voorgesteld door de heren Erik Tack, Felix Strackx
en Herman De Reuse en de dames Marijke Dillen,
Greet Van Linter en Gerda Van Steenberge
na indiening van het verslag

Artikel 23

In §2, tweede lid, op de derde en vierde regel, de woorden “, als dat wenselijk is,” schrappen.

VERANTWOORDING

Overleg is in elk geval noodzakelijk. Bovendien is er zelfs met de federale overheid geen duidelijk overleg geweest, hoewel men ook daar een ‘be-health’-project voorbereidt.

AMENDEMENT Nr. 34

voorgesteld door de heren Erik Tack, Felix Strackx
en Herman De Reuse en de dames Marijke Dillen,
Greet Van Linter en Gerda Van Steenberge
na indiening van het verslag

Artikel 43

In §1 het tweede lid schrappen.

VERANTWOORDING

Een dergelijk inzagerecht beperkt de vertrouwelijkheid van wat voor persoonlijke notitie doorgaat en maakt dat deze notities niet meer persoonlijk zijn.

AMENDEMENT Nr. 35

voorgesteld door de heren Erik Tack, Felix Strackx
en Herman De Reuse en de dames Marijke Dillen,
Greet Van Linter en Gerda Van Steenberge
na indiening van het verslag

Artikel 43

Aan §2, tweede lid, de volgende zin toevoegen:

“Hij gaat op een grondige wijze na of een toelating door de min 14-jarige tot inzage door de ouders niet onder druk van de ouders wordt gegeven.”.

VERANTWOORDING

Het is niet denkbeeldig dat een min 14-jarige niet anders durft dan inzage te verlenen aan zijn ouders.

AMENDEMENT Nr. 36

voorgesteld door de heren Erik Tack, Felix Strackx
en Herman De Reuse en de dames Marijke Dillen,
Greet Van Linter en Gerda Van Steenberge
na indiening van het verslag

Artikel 49

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Dit ontwerp van decreet is in tegenspraak met de medische plichtenleer in verband met het beroepsgeheim.

Met dit artikel worden zorgverleners verplicht een keuze te maken tussen enerzijds zich te houden aan de medische plichtenleer en anderzijds de bepalingen van dit decreet te volgen. Dit is een onmogelijke keuze

AMENDEMENT Nr. 37

voorgesteld door de heren Erik Tack, Felix Strackx
en Herman De Reuse en de dames Marijke Dillen,
Greet Van Linter en Gerda Van Steenberge
na indiening van het verslag

Artikel 53

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Er is geen enkele noodzaak toe een epidemiologisch register te erkennen als intermediaire organisatie. Hoe goed ook bedoeld en hoe goed ook georganiseerd, is het bovendien mogelijk dat deze twee activiteiten niet in alle omstandigheden perfect gescheiden zullen blijven verlopen.
