Stuk **1799** (2002-2003) – Nr. 5

V L A A M S P A R L E M E N T

Zitting 2003-2004

3 maart 2004

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

– van mevrouw Trees Merckx-Van Goey en de heren Robert Voorhamme, Dirk Holemans, Cis Schepens, Kris Van Dijck en Gilbert Vanleenhove –

betreffende genetisch gewijzigd voedsel en het geven van nieuwe impulsen aan het debat over genetisch gewijzigd voedsel

TEKST AANGENOMEN DOOR DE PLENAIRE VERGADERING

Zie :

1799 (2002-2003)

– Nr. 1 : Voorstel van resolutie

– Nr. 2 : Verslag over hoorzitting

– Nr. 3 : Amendementen

– Nr. 4 : Verslag

Het Vlaams Parlement,

– overwegende dat :

1° het publieke debat over het toestaan van de techniek van genetische modificatie in de voeding en de patentering van levende organismen blijvend moet worden gevoerd ;

2° dat debat evenwel de procedure van concrete vergunningsaanvragen niet in de weg mag staan ;

3° de overheid het vertrouwen van het publiek kan terugwinnen door het verlenen van betrouwbare informatie en door sensibilisering gekoppeld aan strenge controles en zonodig een prompt ingrijpen, zodat de risico's van genetisch gewijzigd voedsel voor de volksgezondheid verwaarloosbaar blijven ;

4° ontwikkelingslanden een stem moeten krijgen in het debat ;

5° bedrijven uit de biotechnologiesector in dezen een grotere verantwoordelijkheid moeten krijgen door een ethische code, een aansprakelijkheidsregeling, deelname in de kosten van controles, technologie-overdracht en dialoog met de niet-gouvernementele organisaties (NGO's) en partners in ontwikkelingslanden ;

– rekening houdend met het feit dat, op initiatief van en door het Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek (viWTA), in het Vlaams Parlement een publieksforum over genetisch gewijzigde voeding is doorgegaan op 24, 25 en 26 mei 2003 en dat het eindadvies van het publieksforum integraal wordt overgenomen in deze resolutie ;

– stelt vast dat de methode van het publieksforum, met duidelijk beargumenteerde conclusies als gevolg van een dialoog tussen een publiekspanel en probleem-representatieve referentiepersonen en een vastliggende procedure, een geschikt instrument is voor het Vlaams Parlement om voeling te krijgen met wat onder de bevolking leeft over een maatschappelijke controverse. Bijgevolg neemt het Vlaams Parlement zich voor om in de toekomst op deze methode van het publieksforum een beroep te doen, telkens als het dat opportuun acht ;

– vraagt de Vlaamse regering :

1° wat het onderzoeks- en ontwikkelingsbeleid betreft, rekening te houden met de aanbeveling om :

a) het fundamentele onderzoek en de technologische ontwikkeling van genetisch gewijzigde organismen (GGO's) verder te ondersteunen, waarbij bijzondere aandacht gaat naar het ter beschikking komen van de verworven kennis voor ontwikkelingslanden ;

b) het onderzoeks- en ontwikkelingsbeleid met betrekking tot klassieke en biologische landbouwtechnieken als volwaardig onderzoeksdomein te behouden, met bijzondere aandacht voor geïntegreerde plaagbestrijding ;

2° wat het ontwikkelingssamenwerkingsbeleid betreft, rekening te houden met de aanbeveling om :

a) een kader te creëren en middelen vrij te maken om de overdracht van kennis van technologie tussen Noord en Zuid en de ontwikkeling van lokale onderzoekscapaciteit in het Zuiden mogelijk te maken ;

b) de niet-gouvernementele organisaties die een rol vervullen in verband met genetisch gewijzigd voedsel, beter te ondersteunen ;

c) als overheid een tegengewicht te vormen tegenover de multinationale ondernemingen bij beslissingen over het gebruik van GGO's in het Zuiden ;

3° wat het milieubeleid betreft, rekening te houden met de aanbeveling om :

a) in de vergunningsprocedure werk te maken van maximale transparantie en van een actieve vorm van publieksconsultatie, waardoor de inbreng van het publiek een verschil kan maken ;

b) bij het beoordelen van concrete vergunningsaanvragen, naast de risicobeoordeling door exacte wetenschappers (gezondheidsrisico's, milieurisico's), ook menswetenschappers (economen, sociologen, ethici) te betrekken en zo ook een ethische afweging te maken ;

c) de beoordeling van milieurisico's dossier per dossier te onderzoeken ;

d) het behoud van de biodiversiteit en het respect voor de biotoop van de plant en het ecosysteem op te nemen als criteria bij de risico-evaluatie ;

om die redenen vraagt het Vlaams Parlement dat de Vlaamse regering er bij de federale overheid op zou aandringen dat de gewestelijke ministers van leefmilieu inzage krijgen in het volledige vergunningsdossier en ook meer tijd krijgen om hier eventueel bezwaar tegen uit te spreken ;

4° wat het gezondheidsbeleid betreft, rekening te houden met de aanbeveling om voor vergund genetisch gewijzigd voedsel te voorzien in een blijvende voortgangsbewaking en controle met betrekking tot gezondheidsaspecten en in voorkomend geval maatregelen te nemen ;

5° wat het landbouwbeleid betreft, de vrijheid voor de producent om te kiezen tussen GGO-gewassen en GGO-vrije gewassen maximaal te garanderen ;

6° wat het informatie-, onderwijs- en cultuurbeleid betreft, rekening te houden met de aanbeveling om :

a) zorg te dragen voor informatie en sensibilisering over genetisch gewijzigd voedsel, zodat de informatie ook beschikbaar is voor niet-internetgebruikers, door de thematiek op te nemen in het leerplan en de eindtermen, en de informatie te verspreiden via bibliotheken en tijdschriften ;

b) een algemene sensibiliseringscampagne van het brede publiek uit te werken, waarbij, onder andere, begrippen in een kader worden geplaatst, mogelijke voor- en nadelen worden geduid, en etikettering en GGO-voedsel, bestemd voor dieren en voor mensen, onder de aandacht worden gebracht ;

c) te zorgen voor duidelijke en neutrale informatie ;

d) met toepassing van de EU-wetgeving, participatie te garanderen door een actieve publiekconsultatie, voorafgegaan door een sensibiliseringscampagne ;

7° zich via haar overlegorganen te wenden tot de overige regionale overheden, de federale en de Europese overheden om te vragen dat :

a) bij het beoordelen van concrete vergunningsaanvragen, naast de risico-beoordeling door exacte wetenschappers (gezondheidsrisico's, milieurisico's), ook menswetenschappers (economen, sociologen, ethici) betrokken worden en er een ethische beoordeling wordt gemaakt ;

b) handhaving en controles gebeuren door onafhankelijke instanties, die de nodige kennis en middelen tot hun beschikking hebben, en die betrouwbaar zijn. Ook na het verlenen van de vergunning moeten systematisch controles plaatsvinden, en moet zo nodig worden ingegrepen. De kosten daarvoor moeten ten dele worden gedragen door de biotechnologie-industrie ;

c) de informatie die gegeven wordt, neutraal en duidelijk is ;

d) de website van de Belgian Biosafety Server (http://biosafety.ihe.be) ook in het Nederlands zou worden aangeboden en zo mogelijk uitgebreid met een portaalsite ;

8° in de Europese ministerraden ook op dit vlak de stem van Vlaanderen te laten horen door :

a) te ijveren voor een aansprakelijkheidsregeling die duidelijk, ondubbelzinnig en juridisch afdwingbaar is, zodat de kans minimaal wordt dat de verschillende betrokkenen de bal naar elkaar kunnen toespelen, en in die zin aan te dringen op strikte garanties dat GGO-vrije producenten op geen enkele manier benadeeld worden door GGO-producenten ;

b) de vrijheid om te kiezen tussen GGO-voeding en GGO-vrije voeding maximaal te garanderen voor de consument net als de vrijheid om te kiezen tussen GGO-gewassen of GGO-vrije gewassen voor de landbouwer. Dit door zowel etikettering als traceerbaarheid als coëxistentie van landbouw met en zonder GGO's ;

c) toe te zien op het normeren en uniformiseren op Europees niveau van een etikettering die gebruiksvriendelijk is, bijvoorbeeld door het gebruik van duidelijk herkenbare iconen ;

d) er op aan te dringen dat tolerantiedrempels voor de onzuiverheid van niet-GGO-zaden niet zodanig verhoogd worden dat het vrije keuzerecht voor consumenten en producenten in het gedrang komt.