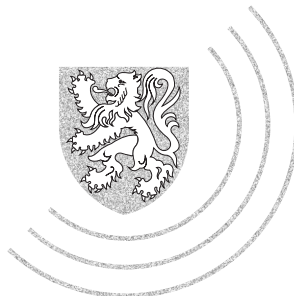


V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2003-2004

16 maart 2004

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**– van de heren Jef Van Looy, Erik Matthijs en Jos De Meyer
en mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever –**

betreffende de afbakening van het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN)

VERSLAG

**namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening
uitgebracht door de heer Jos Bex**

Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Jacques Timmermans.

Vaste leden :

de heren Gerald Kindermans, Jan Laurys, Erik Matthijs,
Jef Van Looy ;

de heer Jacques Devolder, mevrouw Dominique Guns, de
heren Patrick Lachaert, Paul Wille ;

de heer Jean Geraerts, mevrouw Marleen Van den Eynde,
de heer Frans Wymeersch ;

de heren Jacky Maes, Jacques Timmermans ;

de heer Johan Malcorps ;

de heer Jos Bex.

Plaatsvervangers :

de heer Jos De Meyer, mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever,
de heren Mark Van der Poorten, Jan Verfaillie ;

de heer Louis Bril, mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht,
de heren Guy Sols, Gilbert Van Baelen ;

mevrouw Niki De Gryze, de heren Pieter Huybrechts, Jan
Penris ;

de heren Bruno Tobback, Jan Van Duppen ;

mevrouw Vera Dua ;

de heer Herman Lauwers.

Zie :

1677 (2002-2003)

- Nr. 1 : Voorstel van resolutie
- Nr. 2 : Amendement

INHOUD

	Blz.
I. Toelichting door een indiener	4
II. Bespreking	5
III. Stemming	5

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening behandelde het voorstel van resolutie van de heren Jef Van Looy, Erik Matthijs en Jos De Meyer en mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever betreffende de afbakening van het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN) op 12 februari, 4 en 11 maart 2004.

I. Toelichting door een indiener

Inleiding

De heer *Jef Van Looy* verwijst naar een eerdere bespreking van een voorstel van resolutie betreffende het Vlaams Ecologisch Netwerk (*Parl. St. VI. Parl. 2002-03, nr. 1489/1*) dat in maart en april 2003 in de commissie werd besproken en verworpen. De behandeling van dat voorstel van resolutie was voor de CD&V-fractie de aanleiding om zelf een voorstel van resolutie in te dienen op 24 april 2003. Sinds die datum werd echter de eerste afbakening van het VEN goedgekeurd door de Vlaamse regering en wordt de tweede fase voorbereid. De inhoud van het voorstel van resolutie zou dus het best worden geactualiseerd.

De heer Van Looy geeft in een volgende vergadering toelichting bij een amendement dat de vragen aan de Vlaamse regering in het voorstel wijzigt (*Parl. St. VI. Parl. 2002-03, nr. 1677/2*). De overwegingen blijven dezelfde als die die aan de basis liggen van het originele voorstel. De heer Van Looy wijst erop dat de Vlaamse regering bij haar aantreden overeengekomen is de principes en de doelstellingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen als uitgangspunt te nemen van haar beleid. Het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en het regeerakkoord voorzien ook in een gelijktijdige afbakening van de 125.000 ha VEN en de 750.000 ha agrarisch gebied.

Bij de eerste fase van de afbakening van de VEN-gebieden, is echter geen rekening gehouden met de gelijktijdige afbakening van het agrarisch gebied. Er werd in de eerste plaats gestreefd naar een consensus tussen de betrokken administraties en niet naar een, volgens het lid meer wenselijke, consensus op het terrein. Ondanks het consensusmodel en de intentie om zoveel mogelijk gronden met landbouwgebruik te vermijden bleek na de eerste fase van de afbakening ongeveer 19.000 ha van de 86.500 ha (22 %) in landbouwgebruik zijn. De heer Van Looy laat daarbij opmerken dat men dit had kunnen vermijden door in de tweede fase gronden

van bestemming te ruilen via ruimtelijke uitvoeringsplannen ; er zijn immers ook waardevolle natuurgebieden die in zones met een agrarische bestemming liggen.

De heer Jef Van Looy wijst er verder op dat bij de MiNa-Raad (de Vlaamse Milieu- en Natuurraad) 8.452 bezwaren en opmerkingen werden ingediend tegen de eerste fase van de afbakening. De nagestreefde consensus is dus niet bereikt. Het lid meent dat een duidelijke motivering en een heldere visie op het geheel van de afbakeningprocessen meer mensen had kunnen overtuigen. In dit verband is het belangrijk dat na de afbakening van het VEN ook nog de natuurverwevingsgebieden moeten worden afgebakend, waarbij het opnieuw over 150.000 ha gaat met daarin 75.000 ha landbouwgebied. Het zou beter zijn deze processen meer te laten samenvallen, zodat ook de betrokkenen op het terrein meer zicht krijgen op het geheel. Nu wordt alles eng bekeken en is er grote weerstand tegen de eerste afbakening.

De eigenaars en gebruikers van gronden in de VEN-gebieden hebben bovendien geen zekerheid over de beperkingen die zullen gelden na opmaak van de natuurrichtplannen, die pas na de afbakening worden opgemaakt. De Raad van State merkte reeds op in adviezen dat deze werkwijze ingrijpende beperkingen van het eigendoms- en gebruiksrecht van de betrokken gronden tot gevolg kan hebben (*Parl. St. VI. Parl. 2001-02, nr. 967/6*).

Eerste fase van de afbakening

Het amendement van de heer Van Looy tot wijziging van het voorstel van resolutie bevat vooreerst vragen aan de Vlaamse regering met betrekking tot VEN-gebieden die in een eerste fase werden afgebakend.

Aan de regering wordt gevraagd een grondige evaluatie te doen van de eerste afbakingsfase en deze afbakening waar nodig aan te passen zodat enkel reëel bestaande natuur- en bosgebieden worden aangeduid als VEN-gebied. De gebieden die per definitie waren opgenomen in het VEN omdat ze op het gewestplan waren ingekleurd als natuur- en bosgebied, maar die geen belangrijke natuurwaarde en/of een ander gebruik kennen, moeten niet langer deel uitmaken van het VEN.

Bij deze grondige evaluatie zou de VEN-afbakening zodanig moeten worden aangepast dat gronden met nevenfuncties zoveel mogelijk worden vermeden en maximaal worden opgenomen in natuurverwevingsgebied, waar de diverse functies

evenwaardig zijn. Dit is een gelegenheid om de mogelijkheden uit te proberen die er zijn in verwevingsgebieden inzake het naast elkaar bestaan van functies.

Gronden met een andere gebruiksfunctie moeten volgens de heer Van Looy worden verwijderd uit de voorgestelde afbakening. Later, in de tweede fase van de afbakening, kan dit worden geregeld via ruimtelijke uitvoeringsplannen met toepassing van planologische ruil in functie van het al of niet aanwezig zijn van belangrijke natuurwaarden.

De Vlaamse regering wordt ook gevraagd een vergoedingsregeling uit te werken die landeigenaars schadeloos stelt voor de waardevermindering van het goed en landgebruikers schadeloos stelt voor de opbrengstvermindering ervan. Het ontbreken van een dergelijke regeling vergroot de weerstand tegen de afbakening. De indiener verwijst naar het bestaan van een dergelijke vergoedingsregeling in Nederland, waar er minder weerstand is bij de betrokkenen.

Tweede fase van de afbakening

De volgende vragen aan de Vlaamse regering betreffen de tweede fase van de afbakening. Het is logisch dat daarbij in de eerste plaats rekening wordt gehouden met alle bovenstaande bemerkingen over de eerste fase.

De regering wordt verder gevraagd om, gelijktijdig met de tweede fase van de afbakening van het VEN, de totale grondbalans van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen te realiseren. Op die manier kan – tijdens het hiermee gelijklopend openbaar onderzoek – geoordeeld en geadviseerd worden over de totale grondbalans. Bij elke deelrealisatie van de grondbalans zou steeds een tussenbalans van de reeds gerealiseerde afbakening moeten worden opgemaakt.

De heer *Jef Van Looy* nodigt de meerderheidspartijen uit het voorstel van resolutie en de voorgestelde wijziging ervan grondig te bestuderen.

II. Bespreking

De heer *Jef Tavernier*, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, zegt begrip te hebben voor de bekommernis die aan de basis ligt van het voorstel van resolutie. De minister benadrukt echter dat de bepalingen in het decreet natuurbehoud over het VEN correct moeten worden gelezen. Op het terrein wordt soms een

vergaande en verkeerde interpretatie aan de decreetsbepalingen gegeven.

Het decreet moet volgens de minister ook in samenhang met het zogenaamde maatregelenbesluit worden gelezen, het besluit van de Vlaamse regering van 21 november 2003 houdende maatregelen ter uitvoering van het gebiedsgericht natuurbeleid (B.S. 27 januari 2004). Dit besluit is een belangrijk nieuw gegeven omdat het nuttige instrumenten en bepalingen bevat voor alle gebruikers van het buitengebied. Het bevat bepalingen en regels betreffende de natuurrichtplannen, de beschermingsvoorschriften, de mogelijke ontheffingen en afwijkingen en een hoofdstuk over mogelijke vergoedingen. De minister beklemtoont dat het maatregelenbesluit geen verdere beperkingen oplegt maar uitgaat van samenwerking en medegebruik.

De heer *Jacques Timmermans* stelt in een volgende vergadering dat hij kennis heeft genomen van de inhoud van het recente maatregelenbesluit van de Vlaamse regering. Voor de fractie van het lid bieden de bepalingen in het besluit voldoende garanties voor het gebiedsgericht beleid en is het voorstel van resolutie in die zin overbodig. De heer *Patrick Lachaert* sluit zich aan bij dit standpunt.

III. Stemming

Het amendement van de heer *Jef Van Looy* (*Parl. St. VI. Parl. 2002-03, nr. 1677/2*) wordt verworpen met 5 stemmen tegen 8.

Het voorstel van resolutie wordt verworpen met 5 stemmen tegen 8.

De verslaggever,

Jos BEX

De voorzitter,

Jacques TIMMERMANS