

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2003-2004

8 oktober 2003

**VLAAMSE OMBUDSDIENST**

**JAARVERSLAG 2002**

**GEDACHTEWISSELING**

**VERSLAG**

**namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting  
uitgebracht door de heer Lucien Suykens**

**(Hoofdstuk 5.2 Thematische aanbevelingen inzake onroerende voorheffing)**

*Samenstelling van de commissie :*

*Voorzitter :* de heer Marc van den Abeelen.

*Vaste leden :*

mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, de heren Johan De Roo, Erik Matthijs, Eric Van Rompuy ;

de heren Frans De Cock, André Denys, Stefaan Platteau, Marc van den Abeelen ;

de heren Mathieu Boutsen, Herman De Reuse, Roland Van Goethem ;

de heren Lucien Suykens, Bruno Tobback ;

de heer Jos Stassen ;

de heer Etienne Van Vaerenbergh.

*Plaatsvervangers :*

de heren Gerald Kindermans, Boudewijn Laloo, mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heer Johan Weyts ;

de heren Marc Cordeel, Jul Van Aperen, mevrouw Erna Van Wauwe, de heer Francis Vermeiren ;

mevrouw Hilde De Lobel, de heren Jean Geraerts, Christian Verougstraete ;

de heer Steve Stevaert, mevrouw Josée Vercammen ;

de heer Jos Geysels ;

de heer André-Emiel Bogaert.

---

*Zie :*

**41** (2002-2003)

– Nr. 1 : Vlaamse Ombudsdienst - Jaarverslag 2002

– Nr. 2 : Verslag over gedachtewisseling

## INHOUD

	Blz.
A. Voorstelling van het rapport .....	4
A.1. Inleiding door de heer Bernard Hubeau, Vlaams ombudsman .....	4
A.1.1. Het eerste jaar dat het klachtendecreet van toepassing was .....	4
A.1.2. Een belangrijk meningsverschil met de klachtendienst Financiën over de toepassing van het klachtendecreet. ....	4
A.1.3. Het algemeen beeld van de activiteiten van de Vlaamse Ombudsdienst rond fiscaliteit in 2002 .....	4
A.1.4. Evoluties in het aantal gegronde en ongegronde klachten .....	4
A.1.5. De schending van de ombudsnormen over het geheel van het jaarverslag .....	5
A.1.6. Het kijk- en luistergeld .....	5
A.2. Toelichting door de heer Nan van Zutphen, onderzoeker bij de Vlaamse Ombudsdienst, over de onroerende voorheffing .....	5
A.2.1. Positieve elementen in de evolutie van het klachtenbeeld over de onroerende voorheffing .....	5
A.2.2. Negatieve elementen in de evolutie van het klachtenbeeld over de onroerende voorheffing? .....	5
A.2.3. Aanbevelingen in verband met de onroerende voorheffing .....	6
A.3. Algemene aanbevelingen geformuleerd door de heer Bernard Hubeau .....	6
B. Repliek van minister Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie .....	6
B.1. Kijk- en luistergeld .....	7
B.2. De onroerende voorheffing .....	7
B.2.1. Het aantal bezwaarschriften daalt fors .....	7
B.2.2. Welke problemen zijn er nog ? .....	7
B.2.3. Opsplitsen van een aanslagbiljet inzake de onroerende voorheffing over de verschillende mede-eigenaars .....	7
B.2.4. De voorbereiding van de overheveling van de invordering van deze belasting door de Vlaamse overheid .....	7
B.3. Uniformiteit in de fiscale procedures .....	8
C. Reacties .....	8
C.1. Het aantal bezwaarschriften inzake de onroerende voorheffing .....	8
C.2. Uniforme inningsprocedures : ja zeker, maar wel plaats voor maatwerk .....	8

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting besprak op dinsdag 30 september 2003 het jaarverslag van de Vlaamse Ombudsdienst (*Parl. St. Vl. Parl. 2002-2003, nr. 41/1*) en in het bijzonder hoofdstuk 4.2 fiscaliteit : kijk- en luistergeld, hoofdstuk 4.3 : fiscaliteit : onroerende voorheffing en het luik 5.2 : thematische aanbevelingen inzake de onroerende voorheffing. De rapportering van de Vlaamse Ombudsdienst inzake de milieuheffingen, de leegstandsheffing voor bedrijfsruimten en de leegstandsheffing voor woningen en gebouwen worden in de bevoegde commissies besproken.

## A. VOORSTELLING VAN HET RAPPORT

### A.1. Inleiding door de heer Bernard Hubeau, Vlaams ombudsman

#### A.1.1. *Het eerste jaar dat het klachtendecreet van toepassing was*

Het jaar 2002 wordt gekenmerkt door de intrede van het klachtendecreet. Het klachtendecreet werd in 2002 door het Vlaams Parlement aangenomen. Als basisprincipe houdt dit decreet in dat de burger altijd eerst zijn klacht bij de bevoegde administratie moet indienen. Pas als zijn klacht daar geen oplossing krijgt, kan de burger terecht bij de Vlaamse tweedelijnsklachtenbehandeling : de Vlaamse Ombudsdienst. Hoewel dit niet zomaar blijkt uit de tabel 1 : Eerstelijnsklachten in 2002, p. 69 van het rapport, verliep de registratie van en de rapportage over de eerstelijnsklachten in 2002 nog niet altijd heel gesmeerd.

De klachtendienst Financiën is één van de grotere en beter georganiseerde diensten die werkt in overeenstemming met het klachtendecreet. Met de klachtendienst Financiën heeft de Ombudsdienst een heel goede samenwerking. Een heel aantal klachten worden ook opgelost in de eerste lijn. De ombudsman zegt zeer tevreden te zijn over de wijze waarop de klachtendienst Financiën rapporteert over de eerstelijnsklachten.

#### A.1.2. *Een belangrijk meningsverschil met de klachtendienst Financiën over de toepassing van het klachtendecreet*

De Vlaamse Ombudsdienst blijft van mening verschillen met de klachtendienst Financiën over de

wijze waarop deze dienst een invulling geeft aan welke klachten zij kan behandelen. Deze dienst is van mening dat klachten van de burger over de inhoud niet onder het klachtendecreet thuishoren. Concreet betekent dit de klachtendienst Financiën deze klachten over de inhoud sowieso doorschuift naar de Vlaamse Ombudsdienst. De Vlaamse ombudsdienst meent dat er noch in het klachtendecreet zelf noch in de parlementaire voorbereiding aanzetten te vinden zijn die de stellingname van de klachtendienst Financiën ondersteunen. De heer Bernard Hubeau hoopt een consensus te bereiken met de klachtendienst Financiën om – net zoals de andere klachtendiensten doen – klachten over de inhoud toch in de eerstelijnsklachtenbehandeling op te nemen.

#### A.1.3. *Het algemeen beeld van de activiteiten van de Vlaamse Ombudsdienst rond fiscaliteit in 2002*

Van de ongeveer 4.200 klachten en vragen die de Vlaamse Ombudsdienst in 2002 bereikten, gaat zowat één derde (34 %) over fiscaliteit. In de hoogdagen van het kijk- en luistergeld was dit percentage nog beduidend hoger. Door de beslissingen inzake het kijk- en luistergeld (het op nul stellen) daalt het belang van het aantal klachten inzake fiscaliteit in belangrijke mate. 16 % van alle klachten in 2002 betreft nog het kijk- en luistergeld.

17,6 % van alle klachten betreft de onroerende voorheffing. Wanneer men de afvalwaterheffing en de leegstandsheffingen meetelt, schommelt het aandeel van de fiscaliteit in het totale klachtenbeeld rond de 45 %. Deze laatste belastingen worden door de Vlaamse Ombudsdienst bij de hoofdstukken milieu en wonen ingedeeld omdat het beleidsbelastingen zijn met het doel het gedrag van de burger te sturen.

#### A.1.4. *Evoluties in het aantal gegronde en ongegronde klachten*

20 % van de klachten is ongegrond, wat vergelijkbaar is met voorgaande jaren. 60 % zijn gegronde klachten. Dit betekent dat de Vlaamse Ombudsdienst van oordeel is dat de burger geheel of gedeeltelijk gelijk heeft met zijn klacht.

50 % van de gegronde klachten is hersteld of herstelbaar (wat een vrij hoog cijfer is). 12 % werd niet hersteld. In bijna 5 % van de gevallen heeft de analyse van de klacht geleid tot beleidsaanbevelingen. Hiermee wordt bedoeld dat de administratie correct heeft gehandeld maar dat de Vlaamse Om-

budsdienst het nodig heeft geacht beleidsaanbevelingen te formuleren :

- ofwel gaat het dan om onbedoelde neveneffecten van de regelgeving die een wijziging vereisen ;
- ofwel gaat het om het aanpassen van de vigerende interpretatie van de regelgeving.

#### *A.1.5. De schending van de ombudsnormen over het geheel van het jaarverslag*

De meest geschonden ombudsnorm (uiteraard enkel van toepassing op de door de Vlaamse Ombudsdienst gegrond geachte klachten) betreft in 23 % onredelijke behandeltermijnen (bijvoorbeeld de leegstandsheffing). Daarna volgt uitvoeringspraktijk en nauwkeurigheid van de administratie (vooral opvolgings- en uitvoeringspraktijk), deugdelijke correspondentie en tenslotte met 10 % efficiënte coördinatie tussen diensten onderling of met diensten die buiten de gewestelijke sfeer vallen (bijvoorbeeld het kadaster). De fiscale klachten volgen het beeld van de totaliteit aan klachten.

#### *A.1.6. Het kijk- en luistergeld*

De Ombudsdienst heeft in het jaarverslag 2002 pro forma nog een hoofdstukje opgenomen over de problematiek van het kijk- en luistergeld omdat het een aflopend dossier is. Er zijn hierover in het jaar 2002 vooral nog klachten over het aanslagjaar 2001 binnengelopen die goed zijn voor 16 % van alle klachten.

De klachten inzake het kijk- en luistergeld betroffen drie zaken :

- de verwarring rond de betalingsplicht en de communicatie daarover (moet de burger nog in oktober betalen ja dan neen) ;
- het soms vroegtijdig geacht optreden van de gerechtsdeurwaarder (door de Vlaamse Ombudsdienst wordt er soms een onevenwicht aangevoeld tussen het snel optreden van de gerechtsdeurwaarder en de aanleiding). Hieromtrent zijn er in het jaar 2002 bijkomende maatregelen genomen zodat door de administratie een bijkomende procedurele stap werd ingebouwd vooraleer een gerechtsdeurwaarder werd ingeschakeld ;
- het doorgeven van gegevens (coördinatieproblematiek).

## **A.2. Toelichting door de heer Nan van Zutphen, onderzoeker bij de Vlaamse Ombudsdienst, over de onroerende voorheffing**

### *A.2.1. Positieve elementen in de evolutie van het klachtenbeeld over de onroerende voorheffing*

Een aantal klachtentypes toont duidelijk een verbetering :

- De telefonische bereikbaarheid van de dienst is sterk toegenomen door de volledige operationalisering van de Vlaamse belastinglijn ;
- Het automatisch toekennen van verminderingen is sterk verbeterd door het beter op elkaar afstemmen van alle databanken ;
- Het aantal herhalingen van fouten is sterk verminderd doordat de Belastingdienst voor Vlaanderen, telkens wanneer er een bezwaarschrift is geweest, uitdrukkelijk nagaat of de fout werd rechtgezet ;
- Het aantal klachten over het versneld overzenden van de aanslagformulieren is sterk afgenomen.

### *A.2.2. Negatieve elementen in de evolutie van het klachtenbeeld over de onroerende voorheffing*

- De veel te lange behandeltermijn van de bezwaarschriften. Niet alleen de termijn op zich vormt een probleem. Het laatsttijdig afhandelen van bezwaarschriften leidt tot een kettingreactie van problemen. Zo zendt de Belastingdienst voor Vlaanderen kort na elkaar 3 aanslagbiljetten nadat ze zeker is dat het bezwaarschrift op het laatste behandelde aanslagjaar correct is afgehandeld. Vaak worden brieven met betrekking tot het aanslepen van de behandeling van bezwaarschriften niet beantwoord.
- Het al dan niet opsplitsen van een aanslagbiljet over de verschillende mede-eigenaars : hierover bestaat tussen de Belastingdienst voor Vlaanderen en de Vlaamse Ombudsdienst een meningsverschil. Na lang aandringen is de Belastingdienst voor Vlaanderen bereid gevonden naar de verschillende mede-eigenaars een aanslagbiljet over te maken met hun respectievelijk aandeel in de aanslag. Wel moet die vraag tot opsplitsing elk jaar opnieuw herhaald worden. Verder bestaat een betwisting tussen beide voornoemde diensten over de vraag of de Be-

lastingdienst voor Vlaanderen eigenlijk wel verplicht is aan de verschillende mede-eigenaars een afzonderlijk aanslagbiljet met hun aandeel in de aanslag over te maken. De Belastingdienst voor Vlaanderen meent van niet. De Vlaamse Ombudsdienst meent dat in elk geval diegenen die erom vragen een opgesplitst aanslagbiljet moeten krijgen. Bovendien meent de Vlaamse Ombudsdienst dat in tijden van e-government men burgers moet verplichten ieder jaar een opsplitsing te vragen ook al is de eigendomssituatie in het afgelopen jaar niet gewijzigd. In de beleidsbrief van minister Dirk Van Mechelen wordt gesteld dat het principe van de fiscal compliance wordt geschaad wanneer de burger meermaals dezelfde gegevens moet aanvragen of doorgeven. In de beleidsbrief wordt niet gehandeld over de problematiek van de opsplitsing van de aanslagbiljetten.

- De toepassing van het klachtendecreet : zoals eerder gesteld meent de Vlaamse Ombudsdienst dat de inhoud van een klacht geen voorwerp zou kunnen zijn van de behandeling van een eerstelijnsklacht. De enige verweermogelijkheid van de burger is dan naar de rechter stappen. In een aantal dossiers is gebleken dat de belastingdienst voor Vlaanderen het niet bij het rechte eind had en de burger door een tussenkomst van de Vlaamse Ombudsdienst een onnodig geding bij de rechtbank werd bespaard.

#### A.2.3. Aanbevelingen in verband met de onroerende voorheffing

- De Vlaamse overheid moet ervoor zorgen dat vanaf 2003 de behandeltermijn van elk bezwaarschrift over de onroerende voorheffing maximaal zes maanden bedraagt. De grote meerderheid van de bezwaarschriften moet in een veel kortere periode worden afgehandeld ;
- De Vlaamse overheid moet ervoor zorgen dat ze de wettelijke verplichting nakomt om de aanslagbiljetten van de onroerende voorheffing op te splitsen over de mede-eigenaars van een goed. Ze moet zo spoedig mogelijk maatregelen nemen die ervoor zorgen dat deze aanvraag niet jaarlijks herhaald hoeft te worden als er niets aan de eigendomssituatie is gewijzigd ;
- De Vlaamse overheid moet niet alleen telefonische en digitale vragen, maar ook schriftelijke vragen beantwoorden over de stand van zaken in de behandeling van een bezwaarschrift over de onroerende voorheffing ;

- De Vlaamse overheid moet zorgen voor een betere samenwerking met het kadaster, zodat de problemen op het gebied van de onroerende voorheffing sneller en klantvriendelijker worden opgelost.

De heer *Nan van Zutphen* stelt verder dat momenteel het kadaster 3 maanden de tijd heeft om bepaalde kadastrale gegevens toe te leveren hoewel ze bijna altijd in digitale vorm beschikbaar zijn. Dit is veel te lang.

#### A.3. Algemene aanbevelingen geformuleerd door de heer Bernard Hubeau

De heer *Bernard Hubeau* verwijst ook naar de algemene aanbevelingen die in het rapport van de Vlaamse Ombudsdienst werden opgenomen :

- de redelijke behandeltermijn ;
- coördinatie en verwerking van gegevens zowel tussen Vlaamse overheden als tussen Vlaamse overheden en andere overheden ;
- informatieverstrekking, communicatie en actieve begeleiding op maat (toepassing van het principe 'fiscal compliance' en de plannen voor het loket 'fiscaal platform' moeten uitmonden in klantvriendelijkheid ook in fiscale aangelegenheden) ;
- de wetgevingskwaliteit, neveneffecten van wetgeving en de gehele invorderingsproblematiek doet er de Vlaamse ombudsman op wijzen dat reeds lang de stroomlijning van de Vlaamse fiscaliteit is aangekondigd (denk daarbij aan de leegstandsheffingen en de uitvoeringsorganisatie van het Vlaamse fiscale gebeuren). Dit alles kan en moet beter. Wanneer worden deze beloften uitgevoerd ?

Conclusie : er is positief nieuws te melden, maar er is nog werk in de diepte noodzakelijk.

#### B. REPLIEK VAN MINISTER DIRK VAN MECHELEN, VLAAMS MINISTER VAN FINANCIËN EN BEGROTING, RUIMTELIJKE ORDENING, WETENSCHAPPEN EN TECHNOLOGISCHE INNOVATIE

De minister erkent vooreerst een veel geplaagd man te zijn wat de klachten betreft, maar wel over de attitude te beschikken om te proberen aan de problemen die zich stellen wat te doen. In een aan-

tal gevallen hoopt de minister bepaalde dingen af te schaffen om ook de klachten te kunnen doen verdwijnen. Een mooi voorbeeld hiervan is het kijk- en luistergeld.

### **B.1. Kijk- en luistergeld**

Wat het kijk- en luistergeld betreft, zijn er in 2002 nog 669 klachten bij de klachtendienst Financiën binnengekomen en 202 bij de Vlaamse Ombudsdienst (op het aanslagjaar 2001), maar die hadden quasi allemaal betrekking op de periode maart-juni 2002. De door sommige Vlaams-Parlementsleden voorspelde “onvoorstelbare klachtenregen” bij het Arbitragehof in verband met de wijze van afschaffing heeft niet plaatsgevonden. Blijkbaar was de Vlaming best tevreden met de stelling van de Vlaamse regering dat de aanslag voor 2001 helemaal moest worden betaald en dat daarna de belasting op nul werd gesteld. Slechts één klacht loopt bij het Arbitragehof. Hiertegenover staan er 4 miljoen aanslagbiljetten.

### **B.2. De onroerende voorheffing**

#### *B.2.1. Het aantal bezwaarschriften daalt fors*

De minister stipt vooreerst aan dat hij dit dossier heeft geërd.

Het aantal klachten bij de Vlaamse Ombudsdienst en het aantal bezwaarschriften ingediend bij de Belastingdienst voor Vlaanderen dalen. Zo evolueert het aantal bezwaarschriften als volgt. De minister citeert de cijfers die zijn opgenomen in het verslag van de ombudsman :

- 1999 : 112.000 ;
- 2000 : 53.000 ;
- 2001 : 37.000 ;
- 2002 : 27.500.

Verder meent de minister dat een aantal bezwaarschriften onvermijdelijk is omdat ze het gevolg zijn van de décalage van de gegevens van het kadaster en eigendomstransferten enerzijds en het versturen van de aanslagbiljetten anderzijds. Een structureel deel van de bezwaarschriften is onvermijdelijk omdat sommige fiscale voordelen nu eenmaal niet automatisch kunnen worden toegekend, maar enkel op uitdrukkelijke aanvraag van de belastingplichtige.

#### *B.2.2. Welke problemen zijn er nog?*

Momenteel bedraagt de gemiddelde behandelingstermijn 2 à 3 maanden, wat veel beter is dan de beoogde 6 maanden. Maar de minister erkent dat de doorlooptijd van de bezwaarschriften nog steeds kan verbeterd worden. In avenant 4 van het contract met CIPAL werd een boeteclausule bedongen van 0,5 euro per werkdag per bezwaarschrift dat CIPAL de contractueel bepaalde behandeltermijn overschrijdt. In de nieuwe aanvullingsovereenkomst met CIPAL die de minister op 10 juli laatsleden heeft ondertekend, werd deze boete verviervoudigd tot 2 euro. Bovendien werd een afhandelingstermijn bedongen voor de andere dossiers, bij overschrijding daarvan werd eveneens een boete bedongen.

#### *B.2.3. Opsplitsen van een aanslagbiljet inzake de onroerende voorheffing over de verschillende mede-eigenaars*

De minister gaat akkoord met de stelling dat men een opsplitsing van het aanslagbiljet moet bekomen wanneer men het vraagt. Het jaarlijks herhalen van het verzoek vindt de minister wat overdreven en hij neemt zich voor dit door de administratie en CIPAL te laten onderzoeken op zijn werkbaarheid. Het ambtshalve opsplitsen vindt de minister momenteel dan weer een stap te ver.

#### *B.2.4. De voorbereiding van de overheveling van de invordering van deze belasting door de Vlaamse overheid*

Op dit moment is de Vlaamse administratie nog te veel afhankelijk van data aangeleverd door de federale administratie Akred.

Op Vlaams niveau is de voorbereiding gestart van de insourcing van de inning van deze belasting door de Vlaamse overheid. De minister wil echter niet dat het departement Financiën en Begroting tegelijkertijd geconfronteerd wordt met de hervorming Beter Bestuurlijk Beleid, de gevolgen van de hervorming van de comptabiliteitswetgeving en de overheveling van de administratieve behandeling van een aantal gewestbelastingen. De minister wenst geen onnodige risico's te nemen.

Het probleem van Akred is dat het lang niet zo ver staat als de Vlaamse administratie. Het door Akred ontwikkelde Cadnet staat nog in de kinderschoenen en draagt nog niet echt bij tot een versnelling van de gevraagde dienstverlening. Vlaanderen is al

geruime tijd vragende partij om met Akred een 'servicelevel agreement' af te sluiten waarin afspraken zouden vervat zitten over het elektronische dataverkeer, het behalen van termijnen, het beschikbaar stellen van informatie. De minister trekt hieraan de kar om dit dossier vlot te krijgen.

De minister merkt verder op dat sinds maart de website : <http://www.onroerendevoorheffing.be> bestaat waar het mogelijk is op basis van het kohierartikel en dossiernummer (dat aangegeven staat op het aanslagbiljet van de onroerende voorheffing) na te gaan hoe ver het staat met de afhandeling van uw bezwaarschrift. Op die manier kan ook een deel van de druk worden weggenomen bij de Belastingdienst voor Vlaanderen en de Vlaamse info-lijn.

De minister stelt ook voor dat de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting een werkbezoek aan CIPAL in Aalst zou brengen om te zien hoe de bezwaarschriften in de praktijk worden afgehandeld.

### **B.3. Uniformiteit in de fiscale procedures**

De minister wijst verder op een nog bestaand meningsverschil tussen de Vlaamse ombudsman en hemzelf aangaande de fiscale procedures. Het principe moet blijven dat elke belastingplichtige op dezelfde wijze wordt behandeld. Daarna kan wel onderzocht worden of aan de belastingplichtige een afbetalingsplan kan worden toegekend. In elk geval wordt de nieuwe OCMW-wetgeving toegepast (of en wanneer er een gerechtsdeurwaarder naar een belastingplichtige moet worden gestuurd).

Wat de aanbeveling van de heer *Bernard Hubeau* betreft om de fiscale procedures op elkaar af te stemmen deelt de minister de mening van de Vlaamse ombudsman. De administratie van de minister heeft dienaangaande decretale teksten in voorbereiding die vermoedelijk eind dit jaar of in de lente van volgend jaar in het Vlaams Parlement ter goedkeuring zullen worden ingediend. Met deze teksten wordt de harmonisering beoogd van

de verschillende bestaande stelsels (intrestberekening, betaal- en bezwaartermijnen).

De minister concludeert dat hij poogt de verschillende aanbevelingen van de Vlaamse Ombudsdienst in praktijk om te zetten.

## **C. REACTIES**

### **C.1. Het aantal bezwaarschriften inzake de onroerende voorheffing**

Wat de behandeling van de bezwaarschriften inzake de onroerende voorheffing betreft, las de heer *Bernard Hubeau* in een antwoord op een parlementaire vraag dat het aantal nog niet behandelde bezwaarschriften bleef stijgen tot 2002. Vraag is hoe het daar nu mee staat ?

Minister *Dirk Van Mechelen* antwoordt dat het aantal bezwaarschriften inzake de onroerende voorheffing daalt. De tijd die Akred nodig heeft om de correcte informatie te leveren voor de aanslagbiljetten moet echter verder omlaag. De Bijzondere Financieringswet bepaalt dat een samenwerkingsovereenkomst moet worden gesloten tussen de drie Gewesten en de federale overheid over het beheer van de patrimoniale documentatie. Een ambtenaar werd met de bijzondere opdracht gelast een goed onderbouwd en gemotiveerd Vlaams standpunt uit te werken.

### **C.2. Uniforme inningsprocedures : ja zeker, maar wel plaats voor maatwerk**

De heer *Bernard Hubeau* herinnert eraan dat in zijn rapport werd gepleit voor uniforme inningsprocedures en overleg met de OCMW's, niet voor afwijkingen. De heer Hubeau pleit voor maatwerk in de uitvoering terzake.

Minister *Dirk Van Mechelen* antwoordt dat in een eerste fase elke bezwaarschrift op een gelijke manier wordt behandeld. Maatwerk kan pas in een tweede fase aan de orde zijn wanneer er ook meer zicht is op de maatschappelijke context. Op dat



moment is de minister wel bereid enig maatwerk te voorzien.

Op vraag van de heer *Etienne Van Vaerenbergh* erkent de *minister* dat door de versnelde afhandeling van de bezwaarschriften het voorkomt dat sommige burgers plots twee of drie aanslagbiljetten op zeer korte termijn krijgen. In dat geval is de administratie op instructie van de minister bereid een afbetalingsschema voor te stellen. Ook dit fenomeen neemt af omdat het aantal bezwaarschriften zelf ook afneemt.

*De verslaggever,*

*De waarnemend voorzitter,*

Lucien  
SUYKENS

Etienne  
VAN VAERENBERGH

---