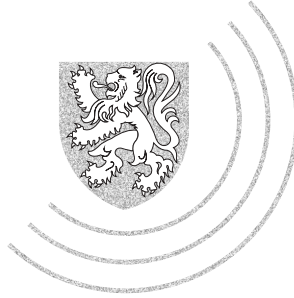


V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2002-2003

28 mei 2003

VOORSTEL VAN DECREET

**– van de heren Patrick Lachaert, Paul Wille en Jacques Devolder, mevrouw Dominique Guns
en de heer Karel De Gucht –**

**houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie
van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft**

AMENDEMENTEN

voorgesteld na indiening van het verslag

Zie :

1566 (2002-2003)

- Nr. 1 : Voorstel van decreet
- Nr. 2 : Amendementen
- Nr. 3 : Verslag over hoorzittingen
- Nr. 4 : Advies van de Raad van State
- Nrs. 5 en 6 : Amendementen
- Nr. 7 : Verslag
- Nr. 8 : Reflectienota

AMENDEMENT Nr. 16

**voorgesteld door de heren Gerald Kindermans,
Carl Decaluwe, Johan De Roo,
Jef Van Looy en Eric Van Rompuy
na indiening van het verslag**

VOORSTEL VAN DECREET

De woorden "Hoge Raad voor het Herstelbeleid" telkens vervangen door de woorden "Adviesraad voor de handhaving ruimtelijke ordening".

VERANTWOORDING

De naam "Hoge Raad voor het Herstelbeleid" is ongelukkig, en roept voor de buitenstaander andere associaties op. Woorden als "Hoge Raad" dienen met omzichtigheid te worden gebruikt.

"Adviesraad voor de handhaving ruimtelijke ordening" is neutraler en geeft duidelijk en niet mis te verstaan (correct) aan over welke raad het gaat, zeker na de ingrijpende wijziging t.o.v. het oorspronkelijk voorstel.

De raad kan advies geven over alle handhavingsmaatregelen. Indien dit ruim moet worden begrepen, dan dienen de toelichting en/of het parlementair verslag dit duidelijk te vermelden.

AMENDEMENT Nr. 17

**voorgesteld door de heren Gerald Kindermans,
Carl Decaluwe, Johan De Roo,
Jef Van Looy en Eric Van Rompuy
na indiening van het verslag**

Artikel 2

A. In hoofddorde :

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

1. Uit de hoorzittingen is gebleken dat de meeste gehoorde instanties en deskundigen grote vragen hebben bij de Hoge Raad voor het Herstelbeleid.

Deze vragen slaan meer bepaald op de opdracht, de samenstelling, overlapping met andere bevoegde adviesraden, het statuut van de verleende adviezen, enzovoort.

De indieners vragen zich ook af waarom dit geen deel uitmaakt van de meer globale herziening waarnaar de minister verwijst wanneer hij het over het bouwattest had.

2. De rol van de Hoge Raad blijft ook na de amendering door de Commissie onduidelijk. De bindende advisering is in het amendement grotendeels weggefallen, waardoor de nadruk meer op de beleidsmatige adviesverlening ligt (onder meer met het jaarlijks verslag aan het parlement), maar dan is de vraag of de Vlacoro daar niet het aangewezen orgaan voor is. Bovendien is er de MiNa-Raad als structureel adviesorgaan. Er is ook nog de Cogeam, het overleg tussen parketten en administratie, enz.

Is het deontologisch verantwoord dat magistraten gaan adviseren over het werk van de collega's, maar dan als lid van de uitvoerende macht ? Dit schept een precedent.

B. In bijkomende orde :

In de voorgestelde tekst van artikel 9bis een § 1bis invoegen, die luidt als volgt, en § 7 schrappen :

"§1bis. De Hoge Raad voor het Herstelbeleid kan advies geven, opmerkingen maken of voorstellen doen over alle aangelegenheden met betrekking tot het handhavingsbeleid, op eigen initiatief of op verzoek van het Vlaams Parlement of de Vlaamse regering. De Hoge Raad voor het Herstelbeleid brengt jaarlijks verslag uit met eventuele beleidsaanbevelingen aan de bevoegde commissie van het Vlaams Parlement.

De Hoge Raad voor het Herstelbeleid heeft daarnaast de volgende specifieke opdrachten :

- *advies verlenen in vorderingen tot herstel in de oorspronkelijke toestand of staken van strijdig gebruik, en/of bouw- of aanpassingswerken uit te voeren, en/of een geldsom te betalen gelijk aan de meerwaarde ingevolge artikel 149 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, voorzover de inbreuk voor 1 mei 2000 is gepleegd ;*
- *advies te geven over de vraag, bij een vordering tot betaling van een geldsom, of aan het goed nog instandhoudings- of onderhoudswerken kunnen worden uitgevoerd ;*
- *advies te geven voor het geval dat de plaats niet binnen de door de rechtbank gestelde termijn in de vorige staat wordt hersteld, dat het strijdig gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt of dat de bouw- of aanpassingswerken niet binnen deze termijn worden uitgevoerd. "*

VERANTWOORDING

Het is legistiek beter na de instelling van de Hoge Raad onmiddellijk de taken aan te geven (zoals in het oorspronkelijke voorstel).

De herschrijving heeft verder tot doel : de taakomschrijving te verduidelijken en de specifieke adviesopdrachten te beperken. De adviesopdrachten dienen hier voor de duidelijkheid te worden opgesomd (in plaats van een algemene verwijzing). Gezien het bijzondere van de opdrachten komt het immers aan het parlement toe deze vast te leggen.

AMENDEMENT Nr. 18

**voorgesteld door de heren Gerald Kindermans,
Carl Decaluwe, Johan De Roo,
Jef Van Looy en Eric Van Rompuy
na indiening van het verslag**

Artikel 3

A. In hoofddorde :

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Indien men de volledige verjaring in artikel 4 doorvoert, dan heeft dit artikel weinig zin. Immers, strafrechtelijk is alles dan verjaard, maar ook alle burgerlijke vorderingen zijn voor die periode – 1962 tot gewestplannen – verjaard. Het vermoeden vergund te zijn is dan de eindconclusie van de integrale verjaring.

B. In bijkomende orde :

In de bij 2° voorgestelde tekst van § 4, tweede lid, de zinsnede ", indien de overheid niet kan aantonen door enig bewijsmateriaal, behoudens getuigenverklaringen, zoals door middel van een goedgekeurd bouwplan, een proces-verbaal of een bezwaarschrift dat de constructie in overtreding werd opgericht" **schrappen.**

VERANTWOORDING

De bedoeling van de voorstellen van decreet is toch meer rechtszekerheid te verschaffen aan de eigenaars. Het komt dan ook vreemd voor dat dit vermoeden met een dergelijke bepaling in het voorstel wordt onderuit gehaald.

C. In bijkomende orde :

1. In de bij 2° voorgestelde tekst van § 4, tweede lid, op de elfde regel, na de woorden "indien de overheid niet kan aantonen" de woorden "voor 31 december 2005" invoegen.

VERANTWOORDING

Zie voorgaand amendement. Er dient ten minste een perspectief te worden gegeven aan deze eigenaars. Op die manier kan inderdaad komaf worden gemaakt met een deel van het verleden, hetgeen de intentie is van de verschillende voorstellen van decreet.

2. Aan de bij 2° voorgestelde tekst van § 4, tweede lid, de woorden "of verbouwd of dat het gebruik gewijzigd is in strijd met de geldende regelgeving" toevoegen.

VERANTWOORDING

De toelichting van het amendement (zie stuk 1566 (2002-2003) – Nr. 5) spreekt van afwijkend gebruik, maar de tekst van het amendement vermeldt dit niet. Deze tegenstrijdigheid moet worden weggewerkt.

AMENDEMENT Nr. 19

**voorgesteld door de heren Gerald Kindermans,
Carl Decaluwe, Johan De Roo,
Jef Van Looy en Eric Van Rompuy
na indiening van het verslag**

Artikel 4

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Zoals nu geformuleerd, is het amendement een volmachtsartikel, dat meer vragen oproept dan het beantwoordt. De indieners zijn het niet eens met een dergelijke verstrekkende maatregel voor de toekomst (bankwaarborg) : bouwplussen hebben hun centen voor iets anders nodig dan voor een bankwaarborg. Ook is er de vrees voor een verkapte financiële sanctie (wat niet met zoveel woorden wordt gezegd) ingeval van niet-naleving van de afgeleverde vergun-

ning. Waarom nu niet onmiddellijk duidelijkheid proberen te scheppen in het decreet in plaats van de delegatie ?

AMENDEMENT Nr. 21

**voorgesteld door de heren Gerald Kindermans,
Carl Decaluwe, Johan De Roo,
Jef Van Looy en Eric Van Rompuy
na indiening van het verslag**

AMENDEMENT Nr. 20

Artikel 8

**voorgesteld door de heren Gerald Kindermans,
Carl Decaluwe, Johan De Roo,
Jef Van Looy en Eric Van Rompuy
na indiening van het verslag**

Dit artikel schrappen.

Artikel 7

Dit artikel vervangen door wat volgt :

"Artikel 7

In artikel 146 van hetzelfde decreet worden de woorden "of in stand houdt" geschrapt in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7°. "

VERANTWOORDING

Met deze wijziging blijft de instandhouding geschrapt, kan het misdrijf dus verjaren, maar vallen de uitzonderingen weg. Dit is de essentie van het voorstel van decreet (stuk 1425 (2002-2003) – Nr. 1), die hier, en na de hoorzittingen, in een herschreven voorstel (stuk 1566 (2002-2003) – Nr. 1), wordt ingevoerd.

De indieners hebben zich steeds verzet tegen de afwijkende regelingen voor woningen in kwetsbaar gebied. Ze denken dat ook hier het gelijkheidsbeginsel wordt geschonden, en handhaven hun stelling.

De uitzondering voor de onaanvaardbare hinder voor de burens is totaal niet nodig, omdat de burens over rechtsmiddelen uit burgerlijke vorderingen beschikken. Deze vorderingen verjaren inderdaad. Het is onlogisch en onrechtvaardig voor burens de mogelijkheid te laten bestaan hun buur voor de strafrechter te laten komen omdat hij instandhoudt (cf. verantwoording CD&V-voorstel (stuk 1425 (2002-2003) – Nr. 1). Ook de Raad van State vraagt op dit punt een aanpassing.