

V L A A M S   P A R L E M E N T



Zitting 2006-2007

28 februari 2007

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

**– van mevrouw An Michiels, de heren Stefaan Sintobin, Joris Van Hauthem,  
Luk Van Nieuwenhuysen en Karim Van Overmeire  
en mevrouw Gerda Van Steenberge –**

**betreffende de inrichting van gemeentelijke en provinciale gebouwen**

## TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

**1. Staatsieportretten van het Belgische vorstenpaar**

Sinds de overheveling van de organieke regelgeving inzake lokale besturen is Vlaanderen bevoegd voor de organisatie en de werking van de Vlaamse gemeenten en provincies. Dat uit zich onder meer door de gewijzigde eed die de verkozen gemeente- en provincieraadsleden moeten afleggen. De formule “Ik zweer getrouwheid aan de Koning, gehoorzaamheid aan de Grondwet en aan de wetten van het Belgische volk.” werd in het Gemeentedecreet en het Provinciedecreet vervangen door de formule “Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen.”.

In zowat alle openbare gebouwen van de Vlaamse gemeenten en provincies – meestal in de raadzaal – hangen vandaag echter nog steeds de staatsieportretten van het Belgische vorstenpaar. Dat is anno 2007 een anachronisme.

In de eerste plaats is de monarchie een totaal voorbijgestreefd concept dat haaks staat op een moderne democratie. Erfelijke monarchieën, die geen enkele democratische legitimiteit hebben, maar wel nog politieke invloed uitoefenen, zijn achterhaald.

Bovendien is de Belgische monarchie een anti-Vlaams instituut. Zij is een instrument om de geprivilegieerde positie van de Franstaligen in dit land te bestendigen. Op die manier is de Belgische monarchie de objectieve bondgenoot van de Franstalige partijen, die mordicus het institutionele status-quo willen handhaven. Zij werpt zich op als een dam tegen de middelpuntvliedende krachten in dit land en belichaamt een kunstmatig in het leven gehouden ‘Belgisch’ gevoel.

Dat werd voor Vlaanderen pijnlijk duidelijk tijdens de toespraak van koning Albert tot de gestelde lichamen begin 2006, waar hij zwaar uithaalde naar wat hij het “subnationalisme, openlijk en omfloerst separatisme” noemde. Hiermee verzette hij zich duidelijk tegen elke democratisch gelegitimeerde Vlaamse eis tot meer autonomie en bevoegdheden.

Een vorst die zich op die wijze politiek engageert en resoluut de kaart van de Franstalige partijen trekt, lijkt ons geen aanspraak te kunnen maken op een bijzondere uiting van respect van de gemeentelijke en provinciale overheden.

Algemeen werd tot nog toe aangenomen dat het aanbrengen van de staatsieportretten in gemeente- en provinciehuizen een verplichting is. Dat blijkt niet zo te zijn. Navraag bij de dienst Protocol van het federale ministerie van Binnenlandse Zaken toont aan dat er noch in het archief van Binnenlandse Zaken, noch in het Koninklijk Paleis, noch in regeringskringen of bij het Staatsblad enig spoor terug te vinden is van welke verplichting dan ook, zelfs niet in de vorm van een omzendbrief. Bijgevolg gaat men er bij het federale ministerie van Binnenlandse Zaken formeel van uit dat er geen verplichting geldt om de staatsieportretten in openbare gemeentelijke of provinciale gebouwen op te hangen.

Ook het kabinet van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur heeft al meegedeeld dat er op het Vlaamse beleidsniveau evenmin een decretale bepaling of richtlijn daarover bestaat. De gemeente- en provinciebesturen kunnen bijgevolg vrij kiezen of ze de staatsieportretten van het Belgische vorstenpaar al dan niet aanbrengen. Het is wenselijk dat de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur de gemeente- en provinciebesturen daarvan op de hoogte brengt.

**2. Vlag en/of wapen van de Vlaamse Gemeenschap**

Aangezien Vlaanderen sinds kort via het Gemeentebestuur en het Provinciedecreet zijn autonomie in die materies heeft benut, zou het logisch zijn dat die autonomie ook zichtbaar wordt gemaakt in de raadzaal van de gemeente- en provinciehuizen. Daarom vragen we de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur bij besluit te bepalen dat de vlag en/of het wapen van de Vlaamse Gemeenschap aanwezig zijn in de raadzaal van de gemeente- en provinciehuizen. In de faciliteitengemeenten moet dat bovendien uitdrukken dat ook die gemeenten definitief tot Vlaanderen behoren.

An MICHIELS

Stefaan SINTOBIN

Joris VAN HAUTHEM

Luk VAN NIEUWENHUYSEN

Karim VAN OVERMEIRE

Gerda VAN STEENBERGE

## VOORSTEL VAN RESOLUTIE

Het Vlaams Parlement,

– stelt vast dat:

- 1° er door de federale overheid geen verplichtingen worden opgelegd over het al dan niet aanbrengen van staatsieportretten van het Belgische vorstenpaar in gemeentelijke en provinciale gebouwen;
- 2° er op het Vlaamse bestuursniveau daarover evenmin een richtlijn bestaat;
- 3° de gemeente- en provinciebesturen bijgevolg vrij zijn om de staatsieportretten al dan niet aan te brengen;
- 4° het wenselijk is om de verworven Vlaamse autonomie gestalte te geven door de aanwezigheid van de vlag en/of het wapen van de Vlaamse Gemeenschap in de raadzaal van de gemeente- en provinciehuizen te garanderen;

– vraagt de Vlaamse Regering:

- 1° de gemeente- en provinciebesturen door middel van een omzendbrief duidelijk te maken dat er noch een federale, noch een Vlaamse verplichting bestaat om de staatsieportretten van het Belgische vorstenpaar in de gemeentelijke en provinciale gebouwen aan te brengen;
- 2° bij besluit te bepalen dat in de raadzaal van de gemeente- en provinciehuizen minstens de vlag en/of het wapen van de Vlaamse Gemeenschap aangebracht moetens worden.

An MICHIELS

Stefaan SINTOBIN

Joris VAN HAUTHEM

Luk VAN NIEUWENHUYSEN

Karim VAN OVERMEIRE

Gerda VAN STEENBERGE

---