

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2003-2004

23 oktober 2003

VOORSTEL VAN DECREET

**– van de heren Jef Van Looy, Erik Matthijs, Jos De Meyer,
Gerald Kindermans en Jan Laurys en mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever –**

**houdende wijziging van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu
tegen de verontreiniging door meststoffen, wat de 100%-verwerkingsplicht betreft**

AMENDEMENTEN

Zie :

1643 (2002-2003)

- Nr. 1 : Voorstel van decreet
- Nr. 2 : Verslag over hoorzittingen

AMENDEMENT Nr. 1

**voorgesteld door de heren Jef Van Looy,
Erik Matthijs, Jos De Meyer, Gerald Kindermans
en Jan Verfaillie en
mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever**

Artikel 2

Dit artikel vervangen door wat volgt :

“Artikel 2

In artikel 9, § 3, van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen, vervangen door het decreet van 11 mei 1999 en gewijzigd bij decreet van 28 maart 2003, wordt het tweede lid opgeheven.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe het eerste lid van deze paragraaf te behouden.

AMENDEMENT Nr. 2

**voorgesteld door de heren Jef Van Looy,
Erik Matthijs, Jos De Meyer, Gerald Kindermans
en Jan Verfaillie en
mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever**

Artikel 2bis (nieuw)

Een artikel 2bis invoegen, dat luidt als volgt :

“Artikel 2bis

In artikel 9 van hetzelfde decreet wordt § 2 opgeheven.”.

VERANTWOORDING

Bij de vorige wijziging van het mestdecreet waren veel parlementsleden het eens dat zeer snel een alternatief gezocht moest worden voor de onwerkbaar 100%-mestverwerkingsplicht. Omdat alternatieven uitbleven, legde CD&V na enkele weken het voorliggend voorstel van decreet neer waarin de 100%-mestverwerkingsplicht afgeschaft werd. Omdat in de Commissie de discussie eindeloos uitgesteld en uitgebreid werd naar andere aspecten van het mestbeleid, grijpt CD&V deze gelegenheid aan om nog enkele zeer belangrijke knelpunten op te lossen, nl. de LAT-plicht (amendement nr. 2) en de substitutieregeling (amendement nr. 3).

Met het opheffen van § 2 wordt de LAT-plicht afgeschaft. Het principe van het langeafstandtransport is vroeger ontwikkeld om een tussenschot te krijgen tussen het lokale mestgebruik en de lokale mestproductie. In de overschotgebieden werkte zo'n tussenschot kostenverlagend omdat het aanbod en de afzet in evenwicht gebracht werden. De producenten die LAT-plichtig waren, zijn nu, in het jaar 2003, voor 100 % verwerkingsplichtig. Voor varkensmest kan in 2003 echter maximaal 10 % van de verwerking gerealiseerd worden. Het niet-verwerkte deel (90 %) blijft LAT-plichtig. Door de lagere bemestingsnormen voor 2003 ontstaat hierdoor een overaanbod in de witte gemeenten. Daarnaast bepaalt het decreet dat ook bedrijven met een bedrijfsmatige mestproductie van 7.500 kg tot 10.000 kg difosforpentoxyde vanaf 2003 LAT-plichtig zijn en bijgevolg wordt daardoor het overaanbod in de witte gemeenten nog groter. Daar komt ook nog bij dat de wetgeving bepaalt dat witte gemeenten met meer dan 50 % kwetsbaar gebied geen mest van langeafstandtransport meer mogen ontvangen. Door de nieuwe kwetsbare gebieden vervallen een aantal gemeenten als afzetgebied. Bovendien geldt voor die gebieden ook de verlaging van de algemene bemestingsnorm. Al die factoren samen zorgen ervoor dat de toestand in niet-kwetsbare witte gebieden onhoudbaar zal worden met een uit de hand lopende concurrentie en mogelijke fraude tot gevolg. Bovendien ontstaan door deze gebrekkige regeling regelmatig mesttekorten in de zwarte gemeenten. Met het al maar meer toepassen van mestscheiding op bedrijfsniveau zou het bovendien milieukundig niet relevant zijn om het effluent van het scheidingsproces over grote afstanden te transporteren. Om de voorgaande redenen, maar zeker ook omwille van de transparantie van de mestproblematiek en de vereenvoudiging van de regelgeving, is het wenselijk de LAT-plicht af te schaffen. Het is belangrijk op te merken dat zowel de Stuurgroep Vlaamse Mestproblematiek als de MINA-raad unaniem voorstander zijn van het afschaffen van de LAT-plicht.

AMENDEMENT Nr. 3

**voorgesteld door de heren Jef Van Looy,
Erik Matthijs, Jos De Meyer, Gerald Kindermans
en Jan Verfaillie en
mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever**

Artikel 2ter (nieuw)

Een artikel 2ter invoegen, dat luidt als volgt :

“Artikel 2ter

In artikel 9, § 4, van hetzelfde decreet, vervangen bij decreet van 11 mei 1999 en gewijzigd bij de decreten van 3 maart 2000 en 28 maart 2003, wordt het tweede lid vervangen door wat volgt :

“De bedrijven, bedoeld in het eerste lid, moeten ten minste het hierna volgende percentage van hun bedrijfsmatig overschot aan dierlijke mest verwerken, waarbij deze hoeveelheid geheel of gedeeltelijk kan ingevuld worden door de verwerking van de niet verwerkingsplichtige dierlijke mest afkomstig van een ander bedrijf. Voor mest afkomstig van pluimvee mag deze minimale verwerkingsplicht vervangen worden door een evenwaardig minimumpercentage aan export.”.”.

VERANTWOORDING

De wijziging van § 4, tweede lid, maakt het mogelijk dat producenten kunnen kiezen op welke wijze zij hun verwerkingsplicht nakomen, hetzij door het verwerken van hun eigen mestoverschotten, hetzij aangevuld of volledig vervangen door het verwerken van een hiermee overeenstemmende hoeveelheid nutriënten van een ander bedrijf. Het resultaat van deze substitutiemogelijkheid is dat de noodzakelijke hoeveelheid nutriënten verwerkt zal worden, maar voor de gehele sector tegen een veel lagere kostprijs.
