

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2002-2003

8 mei 2003

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**– van de heren Jos De Meyer en Gilbert Vanleenhove, mevrouw Veerle Heeren,
de heer Luc Martens, mevrouw Brigitte Grouwels en mevrouw Wivina Demeester-De Meyer –**

**betreffende tijdige indiening van ontwerpen van decreet inzake het onderwijs
met het oog op een rechtszekere en ordentelijke start van het schooljaar**

VERSLAG

**namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid
uitgebracht door mevrouw Veerle Heeren**

Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Gilbert Vanleenhove.

Vaste leden :

de heer Jos De Meyer, mevrouw Veerle Heeren, de heren Luc Martens, Gilbert Vanleenhove ;

de heren Karlos Callens, Julien Demeulenaere, mevrouw Claudine De Schepper, de heer Gilbert Van Baelen ;

de heren Pieter Huybrechts, Julien Librecht, Joris Van Hauthem ;

mevrouw Hilde Claes, de heer André Van Nieuwkerke ;

de heer Ludo Sannen ;

de heer Dirk De Cock.

Plaatsvervangers :

mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, mevrouw Brigitte Grouwels, mevrouw Mieke Van Hecke, mevrouw Ingrid van Kessel ;

de heren Frans De Cock, Karel De Gucht, André Denys, Cis Schepens ;

mevrouw Marijke Dillen, mevrouw Marleen Van den Eynde, de heer Roland Van Goethem ;

de heren Lucien Suykens, Robert Voorhamme ;

de heer Frans Ramon ;

de heer Kris Van Dijck.

Zie :

1578 (2002-2003)

– Nr. 1 : Voorstel van resolutie

– Nrs. 2 en 3 : Amendementen

INHOUD

	Blz.
I. Toelichting door de heer Jos De Meyer, hoofdindiener	4
II. Algemene bespreking	4
III. Bespreking van de tekst	5
IV. Stemming	7
TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE	8

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid besprak op 3 en 29 april, en 6 mei 2003 het voorstel van resolutie van de heren Jos De Meyer en Gilbert Vanleenhove, mevrouw Veerle Heeren, de heer Luc Martens, mevrouw Brigitte Grouwels en mevrouw Wivina Demeester-De Meyer betreffende tijdige indiening van ontwerpen van decreet inzake het onderwijs met het oog op een rechtszekere en ordentelijke start van het schooljaar.

I. Toelichting door de heer Jos De Meyer, hoofdindieners

De heer *Jos De Meyer* licht toe dat het een evidentie is dat scholen het begin van het schooljaar goed voorbereid moeten kunnen starten. In die zin is het noodzakelijk dat zij ruim op tijd op de hoogte zijn van alle maatregelen die ingaan op 1 september. Om dit mogelijk te maken, moeten decreten die in werking treden op 1 september tijdig aangenomen worden door de decreetgever.

Het probleem van het laattijdig overmaken van maatregelen aan de scholen stelt zich niet alleen vandaag. Ook in het verleden hebben regeringen zich hieraan regelmatig schuldig gemaakt. Hij merkt daarbij op dat er in 2002 echter een sterke toename was van besluiten, omzendbrieven e.d. die laattijdig aan de scholen werden overgemaakt.

Naar aanleiding van zijn vraag om uitleg van 25 april 2002 over de ordentelijke start van het schooljaar (*Hand. VI. Parl. 2001-2002, nr. C204, 25 april 2002*) bezorgde de minister een lijst van decreten, besluiten en omzendbrieven die op dat moment nog aan de scholen moesten worden bezorgd. Het ging daarbij om 3 decreten, 38 besluiten en 37 omzendbrieven voor zowel basis- als secundair onderwijs.

Om dergelijke situaties te vermijden, werd het voorliggend voorstel van resolutie ingediend. Daarin maken de indieners 4 overwegingen :

- scholen hebben recht op rechtszekerheid vanwege de overheid ;
- scholen kunnen geen beleid voeren op basis van omzendbrieven ;

- scholen moeten tijdig de nodige voorbereidingen kunnen treffen om het schooljaar ordentelijk te laten starten ;
- scholen mogen in de zomervakantie niet geconfronteerd worden met nieuwe regelgeving.

De indieners vragen aan de Vlaamse regering daarom dat

- ontwerpen van decreet inzake onderwijs voor de paasvakantie bij het parlement zouden worden ingediend als het decreet ingaat op 1 september van datzelfde jaar ;
- ontwerpen van decreet inzake onderwijs ingediend na de paasvakantie niet in werking mogen treden bij het begin van het daaropvolgende schooljaar ;
- alle besluiten en omzendbrieven aan de scholen ten laatste op 1 juni worden meegedeeld, voor bepalingen die in werking treden op 1 september.

De heer De Meyer stelt dat dit voorstel van resolutie niet te nemen of te laten is. Hij is bereid om dit voorstel van resolutie te verbeteren als er nuttige suggesties worden gedaan. In die zin heeft hij reeds de suggestie gekregen een vaste datum te hantieren, i.p.v. de periode van de paasvakantie vermits deze periode veranderlijk is. Hij hoopt dat de ganse commissie dit voorstel van resolutie uiteindelijk zou kunnen ondersteunen.

II. Algemene bespreking

De heer *André Van Nieuwkerke*, waarnemend voorzitter, is ervan overtuigd dat de bekommernis van het voorstel van resolutie bij alle leden leeft. Daarbij verwijst hij naar de bespreking van Onderwijsdecreet XIV. Toch zijn er nog een aantal onnauwkeurigheden en vragen bij het voorstel van resolutie. Hij merkt op dat het daarom nuttig zou zijn om het voorstel van resolutie voorafgaandelijk in een ad hoc werkgroep te bespreken waarin men op informele wijze van gedachten zou kunnen wisselen. Hij stelt bovendien voor om aan de minister een advies te vragen over de implicaties van het voorstel.

De heer *Jos De Meyer* repliceert dat hij wil ingaan op het voorstel van de heer Van Nieuwkerke als het de bedoeling is om te komen tot een consensus over de tekst van het voorstel van resolutie. Hij

vreest echter dat het de bedoeling is dit voorstel van resolutie weg te stemmen.

De heer *Van Nieuwkerke* ontkent dat het zijn bedoeling is om het voorstel van resolutie weg te stemmen.

De heer *De Meyer* stelt daarom voor om na het paasreces een informeel overleg te organiseren met telkens één vertegenwoordiger per fractie en het voorstel van resolutie daar nader te bekijken.

De heer *Karlos Callens* wijst op de timing. Men staat vlak voor het paasreces en hij wil vermijden dat het voorstel van resolutie ertoe zou leiden dat bepaalde maatregelen die de kwaliteit van het onderwijs ten goede komen, met één jaar zouden moeten worden uitgesteld. Daarom stemt hij in met een voorafgaandelijk overleg tussen de fracties.

De leden gaan unaniem akkoord met een overleg tussen de fracties.

III. Bespreking van de tekst

De amendementen bij dit voorstel van resolutie zijn opgenomen in *Parl. St.* VI. Parl. 2002-2003, nrs. 1578/2 en 3.

1. Overwegende gedeelte

Een amendement van de heren Gilbert Van Baelen, Lucien Suykens, Dirk De Cock, Julien Demeulenaere en Karlos Callens strekt ertoe in de eerste streep de woorden “gelet op de recente laattijdige goedkeuring van het onderwijsdecreet XIV” te vervangen door de woorden : “gelet op het feit dat in het verleden decreten laattijdig werden goedgekeurd” (amendement nr. 2).

De heer *Gilbert Van Baelen* licht toe dat in het voorstel van resolutie expliciet verwezen wordt naar Onderwijsdecreet XIV, alsof dit het enige decreet is dat laattijdig werd ingediend. Alle fracties hebben bij de bespreking van dit decreet de retroactiviteit betreurd. Tijdens voorbije legislaturen gebeurde dit echter ook verscheidene malen. Belangrijk is dat scholen tijdig op de hoogte zijn van de wettelijke regelingen. In die zin steunt hij volledig het amendement op de laatste streep, 3°, m.b.t. de retroactiviteit. De andere discussies gaan over data m.b.t. de indiening van een ontwerp van decreet. In het beleidsvoorbereidend proces komt het parlement helemaal op het einde van de rit. Hij heeft begrip voor de bezorgdheid vanuit het kabinet en

de administratie om kwalitatief werk af te leveren. Als men hen onder druk zet om voor 1 mei het ontwerp en voor 15 juni de besluiten en omzendbrieven af te ronden, dan zal dit de kwaliteit van heel wat zaken niet ten goede komen. Niemand heeft er baat bij om de scholen op de laatste dag nog op te schepen of te verrassen met een aantal zaken. Het belangrijkste element vormt voor hem in dit debat dan ook het amendement m.b.t. het vermijden van een retroactieve toepassing van de wettelijke regelingen.

De heer *Luc Martens* sluit zich met zijn fractie aan bij dit amendement, maar onderstreept dat de laattijdige behandeling van Onderwijsdecreet XIV de spuigaten uitliep.

Het amendement wordt unaniem aangenomen met 14 stemmen.

2. Vragende gedeelte

Een amendement van de heren Gilbert Van Baelen, Lucien Suykens, Dirk De Cock, Julien Demeulenaere en Karlos Callens strekt ertoe in de laatste streep, na de woorden “vraagt de Vlaamse regering” de woorden “vanaf 1 september 2004” toe te voegen (amendement nr. 3).

De heer *Gilbert Van Baelen* licht toe dat de scholen reeds op de hoogte zijn van de wijzigingen die tijdens het volgende schooljaar worden doorgevoerd. Het zou opportuun zijn om omwille van de financiële tegemoetkomingen die daaraan verbonden zijn, deze resolutie op een latere datum te laten ingaan dan het volgende schooljaar.

De heer *Jos De Meyer* had de resolutie zo snel als mogelijk willen doen ingaan. Gezien het tijdstip van behandeling van het voorstel van resolutie is het echter niet meer realistisch de bepalingen tijdens het volgende schooljaar te doen ingaan. Daarom sluit zijn fractie zich aan bij het amendement.

Het amendement wordt unaniem aangenomen met 14 stemmen.

Een amendement van de heer Jos De Meyer strekt ertoe in de laatste streep, 2°, op de tweede regel, de woorden “de paasvakantie” te vervangen door de woorden “15 april” (amendement nr. 1).

De heer *Jos De Meyer* licht toe dat er geopteerd wordt om een vaste datum in te voegen vermits de paasvakantie elk jaar verschuift. Deze aanpassing is een resultaat van het overleg tussen de fracties.

De heer *Karlos Callens* stelt dat de meerderheidsfracties niet akkoord kunnen gaan met deze datum vermits dit op praktische bezwaren kan stuiten voor het kabinet en de administratie. De opmaak van een ontwerp van decreet voorziet immers heel wat stadia, zoals uiteindelijk de goedkeuring door de Inspectie van Financiën.

De heer *Jos De Meyer* stelt dat zijn fractie de datum van 1 mei kan aanvaarden als daarover een consensus kan worden bereikt.

De heer *Pieter Huybrechts* verklaart dat de data 15 april of 1 mei voor zijn fractie geen verschil uitmaken. Beide zijn voor zijn fractie aanvaardbaar.

Daarop trekt de heer *Jos De Meyer* zijn amendement in en dient hij samen met de heren *Gilbert Van Baelen*, *Lucien Suykens*, *Dirk De Cock* en *Gilbert Vanleenhove* en mevrouw *Veerle Heeren* twee amendementen in die ertoe strekken in de laatste streep, 1° en 2°, de woorden “de paasvakantie” telkens te vervangen door de woorden “1 mei” (amendementen nrs. 4 en 5).

Het amendement wordt unaniem aangenomen met 14 stemmen.

De heer *Gilbert Van Baelen* licht toe dat gesprekken tussen de fracties geleid hebben tot een voorstel om de datum waarop besluiten en omzendbrieven aan de scholen moeten worden meegedeeld, te wijzigen in 15 juni. Dit blijkt na onderzoek toch nog moeilijk te liggen. Decreten en besluiten worden dikwijls in één beweging geschreven, maar dit gebeurt niet altijd. De administratie moet echter over voldoende tijd beschikken om dit alles op te maken. Daarom stelt hij voor dit te wijzigen in 25 juni. Op die manier hebben de directies van de scholen ongeveer twee weken om de besluiten en omzendbrieven te verwerken. De onderwijssector is bovendien nog voor de formele teksten er liggen, als gevolg van de procedure die inzake onderwijsdecreten wordt gevolgd, reeds goed op de hoogte van wat er zal komen.

De heer *Jos De Meyer* vindt de datum van 25 juni vrij laat. De periode na 25 juni is in de scholen meestal vrij hectisch. Het is de periode van de deliberaties, de gesprekken met de ouders waarvoor voldoende tijd moet worden uitgetrokken, de gesprekken met leerkrachten die eventueel niet meer in de onderwijsinstelling kunnen blijven, de ge-

sprekken met het personeel, enz. Het is belangrijk dat het personeel voldoende goed geïnformeerd wordt over wat hen bij het volgende schooljaar te wachten staat. Dit mag en kan niet op een draffje gebeuren.

De heer *Karlos Callens* merkt op dat de ganse school in de periode rond 15 juni in examensfeer verkeert. Daarom is die periode ook niet geschikt om het personeel in te lichten over besluiten en omzendbrieven. Na 25 juni hebben de betrokken actoren meer tijd om zich hiermee bezig te houden. Uiteindelijk moet de minister haar of zijn verantwoordelijkheid nemen door tijdig de wettelijke regelingen mee te delen.

Daarop dienen de heren *Jos De Meyer*, *Julien De-meulenaere*, *Lucien Suykens* en *Gilbert Vanleenhove* en mevrouw *Veerle Heeren* een amendement in dat ertoe strekt in de laatste streep, 3°, de woorden “1 juni” te vervangen door de woorden “25 juni” (amendement nr. 6).

Het amendement wordt unaniem aangenomen met 14 stemmen.

Een amendement van de heren *Jos De Meyer*, *Luc Martens*, *Gilbert Vanleenhove* en mevrouw *Veerle Heeren* strekt ertoe aan de laatste streep een 4° toe te voegen, dat luidt als volgt : “4° geen omzendbrieven aan de scholen mee te delen waarvoor de wettelijke basis ontbreekt” (amendement nr. 7).

De heer *Jos De Meyer* licht toe dat de scholen recht hebben op rechtszekerheid. Daarom moeten omzendbrieven op het moment dat ze de scholen bereiken, een wettelijke basis, het weze een decreet of een besluit, hebben.

De heer *Gilbert Van Baelen* steunt namens zijn fractie volledig dit amendement. Niemand kan vanuit democratisch oogpunt een dergelijke retroactiviteit aanvaarden. In die zin is dit een belangrijk parlementair signaal.

Het amendement wordt unaniem aangenomen met 14 stemmen.

Op voorstel van de *voorzitter* gaan de *leden* ermee akkoord omwille van de logische volgorde het 3° en 4° punt van de vraagstelling te verwisselen.

IV. Stemming

Het geamendeerde voorstel van resolutie betreffende tijdige indiening van ontwerpen van decreet inzake het onderwijs met het oog op een rechtszekere en ordentelijke start van het schooljaar, wordt unaniem aangenomen met 14 stemmen.

De verslaggever,

Veerle HEEREN

De voorzitter,

Gilbert VANLEENHOVE

De waarnemend voorzitter,

André VAN NIEUWKERKE

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Het Vlaams Parlement,

- gelet op het feit dat in het verleden decreten laattijdig werden goedgekeurd, waardoor heel wat essentiële bepalingen retroactief in werking traden en scholen gedurende maanden een beleid voerden op basis van omzendbrieven ;
 - gelet op de uitspraken van de Raad van State inzake retroactiviteit ;
 - overwegende dat :
 - 1° scholen recht hebben op rechtszekerheid vanwege de overheid ;
 - 2° scholen geen beleid kunnen voeren op basis van omzendbrieven ;
 - 3° de start van een schooljaar ordentelijk moet kunnen verlopen en scholen daartoe tijdig de nodige voorbereidingen moeten kunnen treffen ;
 - 4° scholen niet in de zomervakantie geconfronteerd mogen worden met nieuwe regelgeving ;
 - vraagt de Vlaamse regering vanaf 1 september 2004 :
 - 1° ontwerpen van decreet inzake onderwijs in het Vlaams Parlement in te dienen voor 1 mei als de inwerkingtreding gepland is op 1 september van datzelfde jaar ;
 - 2° dat ontwerpen van decreten inzake onderwijs ingediend na 1 mei, zeker niet in werking mogen treden bij het begin van het daaropvolgende schooljaar ;
 - 3° geen omzendbrieven aan de scholen mee te delen waarvoor de wettelijke basis ontbreekt ;
 - 4° alle besluiten en omzendbrieven aan de scholen mee te delen ten laatste op 25 juni, voor bepalingen die in werking treden op 1 september.
-