

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2005-2006

21 maart 2006

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

– van de heer Jef Tavernier –

betreffende de vervoerskosten van studenten ouder dan 26 jaar

VERSLAG

**namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie
uitgebracht door mevrouw Anissa Tamsamani**

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: mevrouw Monica Van Kerrebroeck.

Vaste leden:

de heer Werner Marginet, de dames Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Linda Vissers;

mevrouw Kathleen Helsen, de heer Luc Martens, de dames Sabine Poleyn, Monica Van Kerrebroeck;

de heren Karlos Callens, Gilbert Van Baelen, mevrouw Marleen Vanderpoorten;

de heer Ludo Sannen, mevrouw Anissa Tamsamani, de heer Robert Voorhamme.

Plaatsvervangers:

mevrouw Marijke Dillen, de heren Pieter Huybrechts, Stefaan Sintobin, de dames Greet Van Linter, Gerda Van Steenberge;

mevrouw Cathy Berx, de heer Jos De Meyer, mevrouw Veerle Heeren, de heer Jan Laurys;

de dames Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Vera Van der Borgh;

de heer Chokri Mahassine, mevrouw Elke Roex, de heer Joris Vandenbroucke.

Toegevoegde leden:

de heer Jef Tavernier;

de heer Kris Van Dijck.

Zie:

368 (2004-2005)

- Nr. 1: Voorstel van resolutie
- Nr. 2: Amendement

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie behandelde op 14 maart 2006 het voorstel van resolutie van de heer Jef Tavernier betreffende de vervoerskosten van studenten ouder dan 26 jaar.

I. TOELICHTING DOOR DE HEER JEF TAVERNIER, INDIENER

De heer Jef Tavernier brengt aan dat de studiekosten in het hoger onderwijs vrij omvangrijk kunnen zijn. De vervoerskosten vormen daarin een belangrijk aandeel. Een derde van de studiekosten zouden vervoerskosten zijn.

Vanuit het federaal niveau werden er met de NMBS afspraken gemaakt waarbij studenten jonger dan 26 jaar een voordelig abonnement kunnen krijgen. Dit betekent dat studenten die ouder zijn dan 26 jaar hier niet van kunnen genieten. Zij grijpen dus sneller naar de auto om zich te verplaatsen voor hun studies.

Hij wijst op de verlenging van de feitelijke studieduur enerzijds en anderzijds op het toenemend belang van levenslang leren en de flexibilisering van het hoger onderwijs. Heel wat volwassenen gaan op latere leeftijd verder studeren of doen dit deeltijds. Procentueel kent het relatieve aandeel van studenten ouder dan 26 jaar in de totale studentenpopulatie over vijf jaar een groei van 4,4 percent.

Voorliggende resolutie wil daarom aan de Vlaamse Regering vragen om met de NMBS overleg te plegen zodat een overeenkomst kan worden afgesloten om ook studenten die ouder zijn dan 26 jaar, een voordelig treinabonnement te bezorgen. Op die manier kunnen de studiekosten worden beperkt en wordt het gebruik van het openbaar vervoer gestimuleerd.

II. ALGEMENE BESPREKING

De heer *Gilbert Van Baelen* stelt dat het voorstel van resolutie terecht kadert in de flexibilisering van het hoger onderwijs waarbij men nieuwe doelgroepen moet aanspreken.

Cruciaal is voor de spreker echter de vraag in welke mate de Vlaamse Gemeenschap gevat kan worden door overleg met de NMBS of de MIVB.

De heer Van Baelen vindt de resolutie tevens te beperkend inzake de toepassing van de vermindering van de vervoerskosten. Dat is maar één manier om in het kader van de flexibilisering van het hoger onderwijs bepaalde doelgroepen te bereiken. Hij wijst erop dat er op federaal niveau een wetsvoorstel op tafel ligt om de globale studiekosten, waaronder de vervoerskosten, via fiscale weg in te brengen. Dit zou ofwel voor de ouders ofwel voor de student zelf gelden. Dit voorstel zit echter in de koelkast. Daarom spoort hij de heer Tavernier aan om andere wegen te bewandelen zodat dit wetsvoorstel alsnog op federaal niveau zou geagendeerd kunnen worden.

Tot slot wijst hij erop dat het voorstel van resolutie de opleidingen die in aanmerking komen voor een eventuele reductie van de vervoerskosten, niet beperkt. Op die manier zouden alle mogelijke opleidingen, met inbegrip van alle manama's, banaba's enzovoort, in aanmerking komen. Het is volgens de spreker niet de bedoeling dat de overheid zou tussenkomen in de vervoerskosten van een werknemer die bijvoorbeeld op kosten van zijn bedrijf een MBA zou volgen.

Mevrouw *Kathleen Helsen* sluit zich aan bij de heer Van Baelen. Zij voegt hieraan toe dat het voorstel van resolutie veel te ruim is opgesteld, niet alleen naar opleidingen, maar ook naar alle mogelijke vervoerskosten. Het tweede punt van het vragende gedeelte spreekt immers over vervoerskosten in het algemeen. Is dit realistisch en is dit de bedoeling?

Ook mevrouw *An Michiels* heeft vragen bij de algemene omschrijving van het tweede punt van het vraaggedeelte. Zij vraagt zich af hoe men dit kan rijmen met de tendens naar flexibilisering van het hoger onderwijs. Zoeken naar wegen om de studiekosten te drukken via een inperking van de vervoerskosten is terecht, maar een veralgemening naar alle mogelijke opleidingen is voor haar fractie te vergaand.

De heer *Robert Voorhamme* sluit zich aan bij de heer Van Baelen. Hij stelt dat het voorstel van resolutie een verkeerde invalshoek hanteert. Maatregelen die betrekking hebben op de NMBS moeten op federaal niveau worden genomen. Bovendien omvat het tweede vraaggedeelte van het voorstel van resolutie een zeer onduidelijke vraag naar de Vlaamse Regering toe waar men de implicatie onmogelijk van kan inschatten. Om principiële redenen kan zijn fractie dergelijke voorstellen niet steunen.

De heer *Jef Tavernier* repliceert dat een resolutie uitspraak doet over de wenselijkheid van een bepaald

gegeven dat men als parlement niet in handen heeft. Zoniet, dan stemt men een decreet.

Zijn bezorgdheid betreft de verlaging van de studiekosten, wat een Vlaamse bevoegdheid is. Hij beseft dat een aantal andere elementen zich op federaal niveau situeren. Die formuleert hij daarom in een voorstel van resolutie dat via de Vlaamse Regering gericht is aan de NMBS. Hij weet dat de NMBS niet ongevoelig is voor het feit dat als men het heeft over schoolabonnementen en dergelijke, gesprekken met de gemeenschaps- en gewestelijke overheden mogelijk moeten zijn. De Vlaamse overheid heeft er bovendien steeds op aangestuurd om structurele contacten te onderhouden met de raad van bestuur van de NMBS. In die zin vindt hij het niet onlogisch om via een resolutie een aansporing daartoe te geven.

Hij wil tegemoet komen aan de opmerkingen bij het tweede punt van het vragende gedeelte. Het is zijn bedoeling om het vooral te hebben over de vervoerskosten in het kader van het openbaar vervoer.

Daarnaast is het een fundamentele keuze om te kiezen voor een fiscale aftrek, dan wel voor een effectieve vermindering van de kosten op zich. Hij stelt vast dat zowel de federale als de Vlaamse overheid eerder voor een vermindering van de reële kosten kiezen die men moet betalen, en slechts in bijkomende orde voor de fiscale weg. Een fiscale tegemoetkoming kan alleen gegeven worden als er een inkomen tegenover staat. Als volwassenen tijdelijk willen stoppen met werken om te gaan studeren, kan het zijn dat zij geen gebruik meer kunnen maken van de fiscale tegemoetkomingen. Daarom kiest hij eerder voor een vermindering van de kosten. Bovendien heeft de Vlaamse overheid geen enkele zeggingskracht over het fiscale luik terzake.

Daarop dient de heer Jef Tavernier een amendement in op het tweede punt van het vragende gedeelte. Dit amendement strekt ertoe tussen de woorden “vervoerskosten” en “voor” de woorden “van het openbaar vervoer” in te voegen (*Parl. St.* VI. Parl. 2004-05, nr. 368/2).

III. STEMMING

Het amendement van de heer Jef Tavernier wordt verworpen met 7 stemmen tegen en 5 voor.

Het voorstel van resolutie betreffende de vervoerskosten van studenten ouder dan 26 jaar wordt verworpen met 7 stemmen, bij 5 onthoudingen.

De verslaggever,

Anissa
TEMSAMANI

De voorzitter,

Monica
VAN KERREBROECK