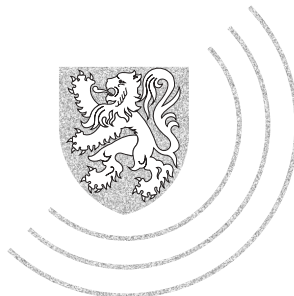


V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2002-2003

7 april 2003

VERZOEKSCRIFT

**tot herziening van het decreet van 29 maart 2002
houdende de bekrachtiging van stedenbouwkundige vergunningen verleend
door de Vlaamse regering op 18 maart 2002 in toepassing van het decreet van 14 december 2001
voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot belang gelden**

VERSLAG

**namens de Verenigde Commissies voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening
en voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie
uitgebracht door mevrouw Isabel Vertriest en de heer Frans Wymeersch**

*Samenstelling van de Commissie voor Leefmilieu,
Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening :*

Voorzitter : de heer Jacques Timmermans.

Vaste leden :

de heren Gerald Kindermans, Jan Laurys, Erik Matthijs,
Jef Van Looy ;

de heer Jacques Devolder, mevrouw Dominique Guns, de
heren Patrick Lachaert, Paul Wille ;

de heer Jean Geraerts, mevrouw Marleen Van den Eynde,
de heer Frans Wymeersch ;

de heren Jacky Maes, Jacques Timmermans ;

mevrouw Isabel Vertriest ;

de heer Jos Bex.

Plaatsvervangers :

de heer Jos De Meyer, mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever,
de heren Mark Van der Poorten, Jan Verfaillie ;

de heer Louis Bril, mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht,
de heren Guy Sols, Gilbert Van Baelen ;

mevrouw Niki De Gryze, de heren Pieter Huybrechts, Jan
Penris ;

de heren Bruno Tobback, Jan Van Duppen ;

de heer Johan Malcorps ;

de heer Herman Lauwers.

*Samenstelling van de Commissie voor Openbare Werken,
Mobiliteit en Energie :*

Voorzitter : mevrouw Wivina Demeester-De Meyer.

Vaste leden :

de heren Ludwig Caluwé, Carl Decaluwe, mevrouw Wivina
Demeester-De Meyer, de heer Jan Verfaillie ;

de heren Marc Cordeel, André Denys, Koen Helsen,
Patrick Lachaert ;

de heren Jean Geraerts, Pieter Huybrechts, Frans
Wymeersch ;

mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh, de heer Robert
Voorhamme ;

de heer Johan Malcorps ;

de heer Jos Bex.

Plaatsvervangers :

de heren Jos De Meyer, Freddy Sarens, Eddy Schuermans,
Paul Van Malderen ;

mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht, de heren Didier
Ramoudt, Jul Van Aperen, Marc Van den Abeelen ;

mevrouw Marleen Van den Eynde, de heren Roland Van
Goethem, Luk Van Nieuwenhuysen ;

de heren Jacky Maes, Bruno Tobback ;

de heer Eloi Glorieux ;

de heer Jan Loones.

DAMES EN HEREN,

Op 19 maart 2003 werd een verzoekschrift ingediend tot herziening van het decreet van 29 maart 2002 houdende de bekrachtiging van stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 18 maart 2002 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot belang gelden.

De Voorzitter van het Vlaams Parlement heeft het verzoekschrift op 21 maart 2003 ontvankelijk verklaard en verwees het voor verdere behandeling door naar de Verenigde Commissies voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening en voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie.

De Verenigde Commissies voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening en voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie hebben op 3 april 2003 het verzoekschrift behandeld.

1. Beknopte inhoud van het verzoekschrift

De verzoeker treedt op als raadsman van een gezin in Kruiseke, wiens huis en grond bij vonnis van de vrederechter werd onteigend. Deze onteigening is een gevolg van de bouwvergunning die werd bekrachtigd door het decreet van 29 maart 2002 houdende bekrachtiging van stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 18 maart 2002 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot belang gelden. Het gaat met name om de bouwvergunning voor de ringdijk in Kruiseke met het oog op de aanleg van een gecontroleerd overstromingsgebied.

Volgens de verzoeker blijkt uit de aan het Vlaams Parlement voorgelegde stukken nergens dat de bouw van de genoemde ringdijk de afbraak van een woonhuis impliceert. De verzoeker leidt hieruit af dat het Vlaams Parlement in dwaling werd gebracht en het decreet van 29 maart 2002 goedgekeurde zonder volledig te zijn geïnformeerd. Daardoor konden eventuele alternatieven niet worden besproken.

De verzoeker vraagt het parlement daarom het decreet van 29 maart 2002 te herzien zodat de definitieve onteigening kan worden voorkomen. Hij vraagt tevens om hierover gehoord te worden.

2. Bespreking

De heer *Frans Wymeersch* is van oordeel dat de verzoeker in commissie moet worden gehoord, gezien het grote maatschappelijke belang van het aangekaarte dossier. Het verzoekschrift is onrechtstreeks het gevolg van een decretale bepaling. Aan gezien het verzoekschrift vrij summier is, zal een hoorzitting bijkomende informatie verschaffen aan de commissieleden. Bovendien vraagt de verzoeker om gehoord te worden in commissie. Trouwens, bij veel verzoekschriften van minder belang zijn de verzoekers wel gehoord. De spreker stelt daarom voor eerst de verzoeker te horen en vervolgens de gegrondheid van het dossier te bespreken.

Mevrouw *Trees Merckx-Van Goey* benadrukt het belang van de mogelijkheid om verzoekschriften in te dienen en overloopt de toepasselijke procedure. Onder toepassing van het bijzonder decreet van 6 juli 2001 houdende regeling van het recht om verzoekschriften bij het Vlaams Parlement in te dienen en het decreet van 6 juli 2001 houdende nadere regeling ervan, beslist de commissie autonoom of ze al dan niet de verzoeker zal horen. De aanwezige Vlaamse volksvertegenwoordigers moeten immers met kennis van zaken kunnen oordelen over het verzoekschrift. Elk parlamentslid moet minstens kennis kunnen nemen van het dossier, om dan te kunnen beslissen of de betrokkene moet gehoord worden. Een andere mogelijkheid is dat onmiddellijk wordt beslist dat de verzoeker zal worden gehoord. Ook andere personen kunnen dan eventueel gevraagd worden voor een hoorzitting. Zoniet wordt de hele procedure van de verzoekschriften volledig ondergraven.

De heer *Jean Geraerts* vraagt dat de commissieleden de nodige tijd wordt gegund om het verzoekschrift door te nemen.

Ook mevrouw *Marleen Van den Eynde* stelt dat de Verenigde Commissies moeten ingaan op de vraag van de verzoeker om gehoord te worden. Pas nadien kan geoordeeld worden over de gegrondheid van het verzoekschrift.

De heer *Bruno Tobback* merkt op dat er reeds procedures voor de rechtbank zijn gevoerd over het onderwerp van het verzoekschrift. Het Vlaams Parlement mag niet gebruikt worden als ultieme beroepsinstantie als alle andere rechtsmiddelen uitgeput zijn om op die manier te pogen een gerechtelijke uitspraak aan te vechten. Dat is immers strijdig met het principe van de scheiding der machten. Hij wijst er op dat reeds eerder gelijkaardige verzoekschriften om die reden ongegrond zijn verklaard.

De heer *Frans Wymeersch* betwist dat in het verzoekschrift om een rechtzetting wordt gevraagd van een gerechtelijke uitspraak. De gerechtelijke uitspraak wordt niet in vraag gesteld. De verzoeker vraagt wel aan de commissie te overwegen om een en ander decretaal recht te zetten. De heer Wymeersch dringt er daarom op aan dat de verzoeker de gelegenheid krijgt om een toelichting te geven. Hij vraagt zich af of het dossier misschien te gevoelig is voor de meerderheidspartijen. Het Vlaams Blok laakt dan ook de houding van de meerderheid, die zelfs moest opgevorderd worden om de verdere behandeling van het verzoekschrift te blokkeren.

De heer *Jos De Meyer* vraagt zich af of de leden van de Verenigde Commissies bij de bespreking van het validatiedecreet correct en voldoende uitgebreid zijn geïnformeerd over de consequenties ervan en in het bijzonder het gecontroleerd overstromingsgebied Kruibeke-Bazel-Rupelmonde. Waren de plannen correct, volledig of niet, of eventueel misleidend? Bij de inzage van de plannen naar aanleiding van het verzoekschrift, had de spreker de indruk dat hij niet of onvoldoende juist geïnformeerd is geworden over dit dossier. Hij is van mening dat elk inhoudelijk debat geweigerd wordt.

De heren *Frans Wymeersch* en *Jan Penris* dringen aan op een hoorzitting gezien het belang van het dossier. Is er praktisch gezien nog een correctie mogelijk voor de betrokkene?

Mevrouw *Trees Merckx-Van Goey* pleit voor een hoorzitting met de indiener van het verzoekschrift. Er is immers geen enkele inhoudelijke bespreking.

De heer *Koen Helsen*, waarnemend voorzitter, stelt dat geen stemming over een hoorzitting met de indiener nodig is als het verzoekschrift ongegrond is naar inhoud.

De heer *Bruno Tobback* concludeert dat het niet de bedoeling van een verzoekschrift mag zijn om de hele gerechtelijke procedure volledig opnieuw te voeren in het parlement.

3. Conclusie

Namens CD&V verklaart de heer *Jos De Meyer* dat zijn fractie weigert verder deel te nemen aan de verdere activiteiten van de Verenigde Commissies omdat er geen enkel inhoudelijk debat is. De hele procedure van de verzoekschriften wordt zodoende volledig op de helling gezet.

Namens het Vlaams Blok verklaart de heer *Frans Wymeersch* dat zijn fractie de zitting niet verlaat en terzake haar verantwoordelijkheid opneemt. Hij is van oordeel dat de meerderheidspartijen door deze laakbare handelswijze de rol van het Vlaams Parlement volledig ondergraven. Er is geen sprake van een interferentie van het eigenlijke verzoek met een gerechtelijke procedure. Volgens de spreker vraagt de verzoeker immers niet meer dan het natrekken van de mogelijkheid tot herziening van een decreet.

De heer *Koen Helsen*, waarnemend commissievoorzitter, verwijst naar de handleiding voor de behandeling van de verzoekschriften, zoals die werd goedgekeurd door het Uitgebreid Bureau van 25 november 2002. Daarin wordt met betrekking tot de interferentie van een verzoekschrift met een gerechtelijke of administratieve procedure gesteld dat dergelijke verzoekschriften niet onontvankelijk zijn, maar dat het parlement de behandeling van dat verzoekschrift kan afronden met het argument dat het niet wenst tussen te komen in lopende procedures.

Dit voorstel van conclusie wordt aangenomen met 16 stemmen tegen 6.

4. Goedkeuring van het verslag

Op grond van artikel 36.3 van het Reglement werd het verslag op 22 april 2003 ter goedkeuring voorgelegd aan de Verenigde Commissies. Het commissieverslag werd goedgekeurd met 15 stemmen tegen 5 bij 2 onthoudingen.

De verslaggevers,

De waarnemend voorzitter,

Isabel VERTRIEST

Koen HELSEN

Frans WYMEERSCH