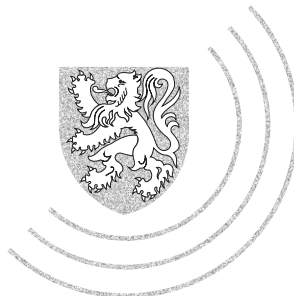


V L A A M S   P A R L E M E N T



Zitting 2002-2003

24 september 2002

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

**– van de heren Eloi Glorieux, Stefaan Platteau, Jan Van Duppen en Sven Gatz –  
betreffende maatregelen om de toepasbaarheid van Vlaamse beleidsbeslissingen  
in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest te verbeteren**

**VERSLAG**

**namens de Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand  
uitgebracht door de heer Etienne Van Vaerenbergh**

*Samenstelling van de commissie :*

*Voorzitter :* de heer Luk Van Nieuwenhuysen.

*Vaste leden :*

mevrouw Sonja Becq, mevrouw Brigitte Grouwels, de heren Walter Vandenbossche, Eric Van Rompuy ;

mevrouw Dominique Guns, de heren André Moreau, Stefaan Platteau, Francis Vermeiren ;

de heren Dominiek Lootens-Stael, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen ;

de heren Marcel Logist, Leo Peeters ;

de heer Eloi Glorieux ;

de heer Etienne Van Vaerenbergh.

*Plaatsvervangers :*

de heren Ludwig Caluwé, Jan Laurys, mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heer Luc Van den Brande ;

de heer Jozef Browaets, de heer André Denys, mevrouw Claudine De Schepper, de heer Marino Keulen ;

mevrouw Hilde De Lobel, de heren Roland Van Goethem, Karim Van Overmeire ;

de heren Rufin Grijp, Bruno Tobback ;

mevrouw Isabel Vertriest ;

de heer Sven Gatz.

---

*Zie :*

**1217** (2001-2002)

– Nr. 1 : Voorstel van resolutie

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand behandelde op haar bijeenkomst van maandag 8 juli 2002 het voorstel van resolutie van de heren Eloi Glorieux, Stefaan Platteau, Jan Van Duppen en Sven Gatz betreffende maatregelen om de toepasbaarheid van Vlaamse beleidsbeslissingen in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest te verbeteren. Het standpunt van de Vlaamse regering werd verstrekt door de heer Guy Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden.

### 1. Toelichting van het voorstel van resolutie

De heer *Eloi Glorieux* geeft een toelichting bij het voorstel van resolutie. De indiener stelt dat de Vlaamse regering door de specifieke staatsstructuur van België, soms beslissingen neemt die ook gevolgen hebben ten aanzien van het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad, dat ook het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is.

In Vlaanderen is er stevast voor geopteerd om de gemeenschaps- en gewestbevoegdheden door hetzelfde parlement en dezelfde regering te laten uitoefenen. Dit is duidelijker voor de burgers, maar heeft ook tot gevolg dat een aantal ministers zowel met gemeenschaps- als met gewestmateries bezig zijn.

De Vlaamse regering en het Vlaams Parlement hebben voor een aantal (gemeenschaps)aangelegenheden een bevoegdheid die zich uitstrekt over het Nederlandse taalgebied en over de Nederlandstalige inwoners van het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad en over de in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad gevestigde instellingen, die wegens hun activiteiten (voor culturele aangelegenheden en onderwijs) of wegens hun organisatie (voor persoonsgebonden aangelegenheden) moeten worden beschouwd uitsluitend te behoren tot de Vlaamse Gemeenschap.

Dit heeft tot gevolg dat in feite een aantal beslissingen territoriaal effecten (kunnen) ressorteren in twee gewesten, namelijk in het Vlaams Gewest, dat het Nederlandse taalgebied omvat, en in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, dat het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad beslaat. Het feit dat er in het Vlaams Parlement een afzonderlijke Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand bestaat, het vroegere Advies- en Overlegcomité voor Brussel en Vlaams-Brabant, maakt duidelijk dat er rekening wordt gehouden met het 'aparte karakter' van Brussel. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is een

apart gewest, met een eigen regelgeving en een eigen institutionele context.

De heer Glorieux is van oordeel dat met deze specifieke Brusselse context bij het nemen van beslissingen moet rekening gehouden worden om negatieve gevolgen voor de Nederlandstalige inwoners van Brussel te voorkomen.

Als illustratie van het feit dat dergelijke maatregel nodig is, verwijst het lid naar de (recente) Vlaamse beslissingen in dossiers als het gratis openbaar vervoer voor 65-plussers en de zorgverzekering. Bij het opstellen van uitvoeringsbesluiten en regelgeving loopt men in Vlaanderen meermaals vast op de toepasbaarheid in het Brusselse. De ervaring van het Brusselse middenveld leert dat het onderzoek naar de toepasbaarheid van decreten en beleidsconcepten van de Vlaamse Gemeenschap niet accuraat genoeg of te laat gebeurt, waarbij het uitgewerkte 'Brussel-gedeelte' (de noodzakelijke aanpassingen of afwijkingen) veelal een feitelijke ongelijkheid voor de Vlaamse Brusselaars tegenover de andere Vlamingen betekent.

Om vanaf het begin rekening te (kunnen) houden met de specifieke Brusselse context en zodanig een correct beeld te kunnen vormen van de effecten van de Vlaamse beleidsbeslissingen voor de Vlaamse Brusselaars en de toepasbaarheid van Vlaamse decreten in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad te verbeteren, wordt aan de Vlaamse regering gevraagd om bij de uitwerking van beleidsmaatregelen, reflectiemomenten over de effecten ervan in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad in te bouwen. Deze reflectie kan het best structureel worden verankerd in het decreetgevende besluitvormingsproces. Hierbij is het wenselijk om een toetsing van de 'Brussel-effecten' te doen, in nauwe samenwerking met de Vlaamse Gemeenschapscommissie, aan wie de opdracht kan worden gegeven om de gevolgen op het terrein in kaart te brengen.

Dit belangrijk voorstel van resolutie zou in feite overbodig moeten zijn, maar de realiteit wijst anders uit. De Vlaamse Brusselaars ondervinden immers jammer genoeg dagelijks dat dit voorstel noodzakelijk is.

### 2. Bespreking en stemming

De heer *Stefaan Platteau* treedt het standpunt van de heer Glorieux bij. Het commissielid hoopt dat het voorstel Brussel en Vlaanderen dichter en nauwer bij elkaar zal brengen. Er moet dan ook een

zekere vorm van osmose tussen beide gebieden komen. Het voorstel van resolutie benadrukt als het ware het belang van een nauwere betrokkenheid en samenwerking van Brussel en Vlaanderen. De spreker hoopt dan ook dat iedereen het nut van dit voorstel van resolutie ten volle beseft.

De heer *Sven Gatz* benadrukt dat het voorstel van resolutie niet vanuit een Brussels perspectief moet gezien worden, maar vanuit Vlaams perspectief. De Vlaamse Gemeenschap voert immers een beleid dat in bepaalde gevallen ook een weerslag heeft op het grondgebied van het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad. Het is dan ook niet meer dan evident dat de Vlaamse Gemeenschap dan ook gaat nagaan wat het Vlaamse beleid betekent voor de Brusselse context.

Volgens de heer *Joris Van Hauthem* zijn in feite alle indieners van oordeel dat het voorstel van resolutie overbodig is of minstens overbodig zou moeten zijn. Het lid merkt op dat het vreemd is dat de meerderheidsfracties voor hun voorstel van resolutie genoodzaakt worden te verwijzen naar een passus uit het regeerakkoord van de Vlaamse regering. Die passus stelt dat alle ontwerpen en voorstellen van decreet door de Vlaamse regering onderzocht worden vanuit de invalshoek van hun toepasbaarheid in Brussel. De heer Van Hauthem concludeert dat er een en ander schort, als de meerderheidspartijen de Vlaamse regering via een voorstel van resolutie moeten wijzen op een element uit het regeerakkoord. Het feit dat wettelijk bepaald is dat in de Vlaamse regering een Brusselaar wordt opgenomen als Vlaamse minister, is precies om de toepasbaarheid van de besluitvorming aan de Brusselse context te toetsen. Er zijn dus reeds mogelijkheden voorzien. Verder uit de spreker de vrees dat het besluitvormingsproces zal worden vertraagd door het nemen van de in het voorstel opgesomde maatregelen. Omwille van de overbodigheid en het mogelijke vertragende effect op de besluitvorming, zal de Vlaams Blok-fractie zich onthouden bij de stemming.

De heer *Etienne Van Vaerenbergh* stelt dat zijn fractie het voorstel van resolutie steunt. Het aannemen van het voorstel van resolutie is nuttig. Van belang is immers dat er jaarlijks verslag wordt gedaan over de opvolging van de resoluties.

De heer *Guy Vanhengel*, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden wijst op de verschillende discussies die reeds gevoerd zijn over de concretisering van de passus in het Vlaamse regeerakkoord over de toetsing van de Vlaamse besluitvorming aan de toepasbaarheid in Brussel.

Destijds werd onder meer geopperd om in elk decreet een Brusselparagraaf in te voegen.

De manier waarop uitvoering wordt gegeven aan deze passus uit het regeerakkoord en dus de wijze van toetsing van de besluitvorming aan de specifieke Brusselse context is onderhevig aan interpretatie. Een Brusselparagraaf in elk decreet is volgens de minister te verregaand, omdat niet elk decreet betrekking heeft op de Brusselse context of niet onmiddellijk de behoefte doet ontstaan naar een specifieke paragraaf van toepassing op Brussel.

Het is zeer waardevol dat vanuit het Vlaams Parlement een aanzet wordt geven tot interpretatie van de passus van het regeerakkoord en dat wordt gevraagd om in het kader van de besluitvorming de effecten ten aanzien van Brussel (vanaf het begin) na te gaan en beroep te doen op iemand die op de hoogte is van de specifieke Brusselse context. Er wordt op die manier een goede en correcte invulling gegeven aan dit onderdeel van het regeerakkoord.

*Ter stemming gelegd, wordt het voorstel van resolutie aangenomen met 6 stemmen bij 3 onthoudingen.*

*De verslaggever,*

Etienne  
VAN  
VAERENBERGH

*De voorzitter,*

Luk  
VAN  
NIEUWENHUYSEN