

V L A A M S   P A R L E M E N T



Zitting 2007-2008

20 juni 2008

**VOORSTEL VAN DECREET**

– van de heer **Joris Vandenbroucke**, mevrouw **Laurence Libert** en de heren **Ludo Sannen**,  
**Jan Peumans** en **Jos Stassen** –

houdende wijziging van het decreet van 11 mei 2007  
houdende het statuut van de sportschutter, wat het toepassingsgebied betreft

**ADVIES**

van de Raad van State

---

*Zie:*

**1686** (2007-2008)

– Nr. 1: Voorstel van decreet





RAAD VAN STATE

DE EERSTE VOORZITTER

44.720/3

Mevrouw de Voorzitter,

In antwoord op uw brief van 11 juni 2008 (ref. : dec/decsec/bve/squ/080611.001), heb ik de eer u hierbij een expeditie en twee afschriften te zenden van het advies van de Raad van State over een voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 11 mei 2007 houdende het statuut van de sportschutter, wat het toepassingsgebied betreft.

Het verdient aanbeveling, in eventuele briefwisseling over dit advies, het nummer ervan te vermelden.

Met bijzondere hoogachting.

De Wnd. Eerste Voorzitter,

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'M' and 'R' followed by a horizontal line.

M.-R. BRACKE

Mevrouw M. VANDERPOORTEN  
Voorzitter van het Vlaams Parlement

1011 BRUSSEL



GA

KONINKRIJK BELGIË  
-----ADVIES 44.720/3  
VAN 17 JUNI 2008VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE  
-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 12 juni 2008 door de Voorzitter van het Vlaams Parlement verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een voorstel van decreet "houdende wijziging van het decreet van 11 mei 2007 houdende het statuut van de sportschutter, wat het toepassingsgebied betreft" (*Parl. St.*, Vl. Parl., 2007-2008, nr. 1686/1), heeft het volgende advies gegeven:

CE

44.720/3

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"door de doelstelling van het voorstel namelijk het buksschieten vrij te stellen van elke administratieve last. Concreet wil het voorstel ervoor zorgen dat de beoefenaar van het buksschieten noch over een wapenvergunning moet beschikken krachtens de toepasselijke federale wetgeving, noch over een sportschutterslicentie krachtens de toepasselijke Vlaamse regelgeving.

Omdat op zondag 6 juli ek . het Oud Limburgs Schuttersfeest plaats heeft waarvan het buksschieten een traditioneel en essentieel onderdeel vormt en dat voor het buksschieten de belangrijkste schutterswedstrijd van het jaar is, is het beleidsmatig aangewezen dat voor die datum duidelijkheid bestaat over de administratieve verplichtingen die de deelnemers aan deze wedstrijd desgevallend moeten vervullen".

\*

\* \*

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de voornoemde gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond <sup>(1)</sup>, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

\* \*

### STREKKING VAN HET VOORSTEL

3. Het om advies voorgelegde voorstel van decreet strekt er in hoofdzaak toe het decreet van 11 mei 2007 houdende het statuut van de sportschutter (hierna: het sportschuttersdecreet) te wijzigen teneinde het buksschieten uit te zonderen van het toepassingsgebied ervan.

---

(1) Aangezien het om een voorstel van decreet gaat, wordt onder "rechtsgrond" verstaan de overeenstemming met de hogere rechtsnormen.

.../...

CE

Daarnaast wordt met het voorstel beoogd het sportschuttersdecreet aan te passen om rekening te houden met het decreet van 23 mei 2008 houdende de ontwikkeling, de organisatie en de subsidiëring van het Vlaams cultureel-erfgoedbeleid, wordt een intrekingsgrond betreffende de sportschutterslicentie en de voorlopige sportschutterslicentie toegevoegd, en wordt de informatie-uitwisseling tussen de gemachtigde schietsportfederatie en de gouverneur verfijnd en uitgebreid.

#### BEVOEGDHEID VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP

4. Het om advies voorgelegde voorstel doet de vraag rijzen naar de draagwijdte van de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap inzake het sportschieten.

4.1. Zoals de Raad van State heeft opgemerkt in advies 42.218/3 van 27 februari 2007 over een ontwerp dat heeft geleid tot het sportschuttersdecreet <sup>(2)</sup>, is deze vraag reeds onderzocht in arrest nr. 42/2005 van 23 februari 2005 van het Grondwettelijk Hof.

In dat arrest heeft het Hof, in het raam van een beroep tot vernietiging ingesteld tegen het decreet van de Franse Gemeenschap van 22 oktober 2003 betreffende de toekenning van de vergunning van sportschutter, geoordeeld dat de gemeenschappen bij het reglementeren van de schietsport bevoegd zijn om te bepalen wat onder sportschieten dient te worden verstaan, voorwaarden kunnen bepalen waaraan de beoefenaars van die sport moeten voldoen, rekening houdend met de bepalingen inzake ruimtelijke ordening kunnen bepalen op welke plaats het sportschieten mag worden beoefend, alsmede randvoorwaarden kunnen opleggen die het imago en de faam van de sport in het algemeen en van bepaalde sporten in het bijzonder tot voordeel strekken, zoals het bewaren van wapens en munitie voor het sportschieten <sup>(3)</sup>.

Wel heeft het Grondwettelijk Hof in datzelfde arrest eraan herinnerd dat de gemeenschapsbevoegdheid inzake het sportschieten de uitoefening van de federale of de

---

<sup>(2)</sup> *Parl. St.*, Vl. Parl., 2006-2007, nr. 1174/1, blz. 41-51.

<sup>(3)</sup> Grondwettelijk Hof, nr. 42/2005, 23 februari 2005, B.7.1 tot B.7.3.

.../...

CE

44.720/3

gewestelijke bevoegdheden inzake respectievelijk wapens en jacht niet mag verhinderen, noch de uitoefening ervan onmogelijk of buitengewoon moeilijk mag maken <sup>(4)</sup>.

4.2. Wat nu die federale bevoegdheid inzake wapens betreft, heeft het Grondwettelijk Hof in arrest nr. 154/2007 van 19 december 2007 aangaande de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens, de bevoegdheid van de federale overheid om jacht- en sportwapens als vergunningsplichtige wapens te beschouwen nader onderzocht.

Volgens het Hof is de federale wetgever bevoegd om het houden van wapens, ongeacht de aard ervan, te regelen, op voorwaarde dat de door hem ter zake uitgevaardigde bepalingen de uitoefening van de bevoegdheid van de gemeenschappen en de gewesten inzake het sportschieten en de jacht niet verhinderen <sup>(5)</sup>. Zo mag de federale wetgever bij de uitoefening van zijn bevoegdheid inzake de regeling van het bezit van wapens, een principiële voorafgaande vergunning opleggen voor het voorhanden hebben van vuurwapens, met inbegrip van jacht- en sportwapens <sup>(6)</sup>.

Bijgevolg behoort het tot de bevoegdheid van de federale wetgever om de vuurwapens met een historische, folkloristische of decoratieve waarde te rangschikken in de categorie van de vrij verkrijgbare wapens en om de Koning te machtigen te bepalen welke wapens als dusdanig moeten worden beschouwd <sup>(7)</sup>. Dat de Koning in die categorie

---

<sup>(4)</sup> *Ibidem*, B.7.4.

<sup>(5)</sup> Grondwettelijk Hof, nr. 154/2007, 19 december 2007, B.17.

<sup>(6)</sup> *Ibidem*, B.18.2.

<sup>(7)</sup> Zie artikel 3, § 2, 2°, van de wet van 8 juni 2006 en het koninklijk besluit van 20 september 1991 betreffende de vuurwapens met historische, folkloristische of decoratieve waarde en de vuurwapens die voor het schieten onbruikbaar zijn gemaakt.



CE

de wapens onderbrengt die voldoen aan de in artikel 1, 6°, van het koninklijk besluit van 20 september 1991 bepaalde voorwaarden <sup>(8)</sup>, doch "met uitsluiting van enige vorm van sportschieten zoals bedoeld in de gemeenschapsdecreten terzake", en die eigendom zijn van een erkende vereniging die als maatschappelijk doel heeft activiteiten van historische, folkloristische, traditionele of educatieve aard te organiseren, behoort eveneens tot die bevoegdheid.

4.3. Uit hetgeen voorafgaat volgt dan ook dat het voorstel binnen de door het Grondwettelijk Hof omschreven bevoegdheid van de gemeenschappen inzake het sportschieten blijft door het buksschieten niet langer als sportschieten te beschouwen in de zin van het sportschuttersdecreet.

5. Indien het voorstel wordt aangenomen, heeft dit tot gevolg dat het buksschieten niet meer valt onder de uitsluiting van "enige vorm van sportschieten zoals bedoeld in de gemeenschapsdecreten terzake" bedoeld in artikel 1, 6°, van het koninklijk besluit van 20 september 1991. Of het buksschieten dan nog beantwoordt aan de andere voorwaarden, bedoeld in het genoemde artikel 1, 6°, en dus de wapens die daarvoor worden gebruikt op grond van artikel 3, § 2, 2°, van de wet van 8 juni 2006 als vrij verkrijgbare wapens moeten worden beschouwd, hangt af van de concrete omstandigheden waarin die wapens worden gebruikt.

---

<sup>(8)</sup> Artikel 1, 6°, van het voormelde koninklijk besluit van 20 september 1991 luidt: "Als vrij verkrijgbare wapens in de zin van artikel 3, § 2, 2°, van de Wapenwet, worden beschouwd de wapens met een historische, folkloristische of decoratieve waarde:

(...)

6° die eigendom zijn van een erkende vereniging die zich bezighoudt met statutair omschreven activiteiten van historische, folkloristische, traditionele of educatieve aard, met uitsluiting van enige vorm van sportschieten zoals bedoeld in de gemeenschapsdecreten terzake, en die voldoen aan de volgende voorwaarden:

- het schieten gebeurt in een erkende schietstand, onder het toezicht van een wapen- of schietmeester en onder de verantwoordelijkheid van de vereniging;
- de wapens worden voorhanden gehouden en bewaard door de vereniging;
- de wapens worden enkel ter beschikking gesteld met het oog op en tijdens de statutair omschreven activiteit, aan leden van de vereniging en occasionele genodigden;
- de vereniging kondigt vooraf plaats en datum van haar activiteiten aan aan de lokale politie en aan de gouverneur.

.../...

CE

44.720/3

Het genoemde artikel 3, § 2, 2°, van de wet van 8 juni 2006 bepaalt dat de betrokken vuurwapens, wanneer zij buiten het kader van historische of folkloristische manifestaties voor het schieten worden bestemd, wel worden beschouwd als vergunningsplichtige vuurwapens. Aangezien het buksschieten door het voorstel buiten het toepassingsgebied van het sportschuttersdecreet wordt gebracht, kan in het zo-even genoemde geval geen beroep meer worden gedaan op artikel 12, eerste lid, 2°, van de wet van 8 juni 2006 <sup>(9)</sup>, zodat een voorafgaande vergunning voor het voorhanden hebben van een vuurwapen, bedoeld in artikel 11 van dezelfde wet, is vereist, en evenmin op artikel 15 van dezelfde wet, waardoor eveneens een vergunning voor het dragen van een vuurwapen, bedoeld in artikel 14 van dezelfde wet, nodig is <sup>(10)</sup>.

De indieners van het voorstel dienen er zich dan ook bewust van te zijn dat met het aannemen van het voorstel, in de huidige stand van de federale regelgeving, enkel wordt bereikt dat het buksschieten zonder wapenvergunning kan worden beoefend in het kader van historische of folkloristische manifestaties, volgens de voorwaarden bepaald in artikel 1, 6°, van het koninklijk besluit van 20 september 1991.

Om het buksschieten ook in andere omstandigheden vrij te stellen van de vergunningsplicht, bepaald in de artikelen 11 en 14 van de wet van 8 juni 2006, of om artikel 1, 6°, van het koninklijk besluit van 20 september 1991 zo te wijzigen dat de uitsluiting van "enige vorm van sportschieten" ongedaan wordt gemaakt, is een optreden van de federale overheid vereist <sup>(11)</sup>.

---

<sup>(9)</sup> Er kan immers geen sportschutterslicentie meer worden verleend.

<sup>(10)</sup> Zie ook de artikelen 21, eerste lid, 2° (vervoer van vuurwapens), en 22, § 1 (verkopen of overdragen en voorhanden hebben van munitie), van de wet van 8 juni 2006.

<sup>(11)</sup> Met dien verstande dat de federale overheid daarbij wel is gebonden door richtlijn 91/477/EEG van de Raad van 18 juni 1991 inzake de controle op de verwerving en het voorhanden hebben van wapens.

.../...

CE

44.720/3

ONDERZOEK VAN DE TEKSTArtikel 2

6. De Raad van State wenst er de indieners van het voorstel op te wijzen dat, nu zij alleen het buksschieten wensen uit te zonderen van het toepassingsgebied van het sportschuttersdecreet, zij zullen dienen na te gaan of hiervoor een afdoende verantwoording bestaat in het licht van het grondwettelijke beginsel van de gelijkheid en de niet-discriminatie.

-----

GA

44.720/3

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. R. THIELEMANS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS