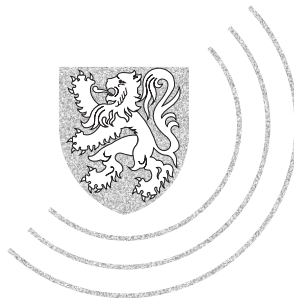


V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2001-2002

7 maart 2002

ONTWERP VAN DECREET

houdende invoering van het nultarief inzake het kijk- en luistergeld

VERSLAG

**namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting
uitgebracht door de heer Lucien Suykens**

Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Marc van den Abeelen.

Vaste leden :

mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, de heren Johan De Roo, Erik Matthijs, Eric Van Rompuy ;

de heren Frans De Cock, André Denys, Stefaan Platteau, Marc van den Abeelen ;

de heren Mathieu Boutsen, Herman De Reuse, Roland Van Goethem ;

de heren Lucien Suykens, Bruno Tobback ;

de heer Ludo Sannen ;

de heer Etienne Van Vaerenbergh.

Plaatsvervangers :

de heren Gerald Kindermans, Boudewijn Laloo, mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heer Johan Weyts ;

de heren Marc Cordeel, Marino Keulen, Jul Van Aperen, Francis Vermeiren ;

mevrouw Hilde De Lobel, de heren Jean Geraerts, Christian Verougstraete ;

de heren Gilbert Bossuyt, Guy Swennen ;

de heer Jos Geysels ;

de heer André-Emiel Bogaert.

Zie :

1052 (2001-2002)

– Nr. 1 : Ontwerp van decreet

INHOUD

Blz.

A. Inleiding door de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening	4
B. Algemene bespreking	5
B.1. Tussenkomst van de heer Eric Van Rompuy	5
B.1.1. Een lastenverlaging zonder doel	5
B.1.2. Dalen de lasten voor de burger wel in globo ?	5
B.1.3. Is deze lastenverlaging wel haalbaar binnen de huidige begrotingssituatie ? ...	5
B.1.4. De keuze van de CD&V-fractie gaat naar het lenigen van andere maatschappelijke noden	5
B.2. Tussenkomst van de heer Julien Demeulenaere	6
B.3. Tussenkomst van de heer Chris Vandenbroeke	6
B.4. Tussenkomst van de heer Stefaan Platteau	7
B.5. Tussenkomst van de heer Lucien Suykens	8
B.5.1. Kritiek op het ontwerp is te herleiden tot oppositietaal	8
B.5.2. Van waar komt de vaststelling dat het kijk- en luistergeld een achterhaalde belasting is die best zou worden afgeschaft ?	8
B.6. Tweede tussenkomst van de heer Chris Vandenbroeke	8
B.7. Tussenkomst van de heer Mathieu Boutsen	8
B.8. Tussenkomst van de heer Etienne Van Vaerenbergh	8
B.9. Replik van minister Dirk Van Mechelen	9
B.10. Tweede tussenkomst van de heer Eric Van Rompuy	10
C. Artikelsgewijze bespreking	10
D. Eindstemming	10

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting besprak op donderdag 28 februari 2002 het ontwerp van decreet houdende invoering van het nultarief inzake het kijk- en luistergeld, *Parl. St. Vl. Parl. St. 2001-02, nr. 1052/1*.

A. INLEIDING DOOR DE HEER DIRK VAN MECHELEN, VLAAMS MINISTER VAN FINANCIËN EN BEGROTING, INNOVATIE, MEDIA EN RUIMTELIJKE ORDENING

Dit is ongetwijfeld de fiscale maatregel waarover de meeste inkt gevloeid is tijdens de huidige legislatuur.

In het aanvullend regeerakkoord was de invoering van het nultarief inzake het kijk- en luistergeld één van de absolute blikvangers. Zowat iedereen in Vlaanderen is van oordeel dat het kijk- en luistergeld een onrechtvaardige belasting is. Iedereen betaalt ongeacht het inkomen, draagkracht of gezinsamenstelling immers hetzelfde belastingbedrag. Het gaat dus zeker niet om een sociaal rechtvaardige belasting. Vroeger kon het belasten van het bezit van een televisietoestel of een autoradio nog als een luxe worden beschouwd, vandaag is zo een zienswijze achterhaald en kan men niet meer gewag maken van een luxebelasting om deze belasting te blijven verantwoorden. Het is een voorbijgestreefde belasting. Sommige cynici dierven de laatste maanden twifelen aan de intenties van de Vlaamse regering om inzake het kijk- en luistergeld het nultarief in te voeren. Door de indiening van dit ontwerp van decreet trekt de Vlaamse regering een definitieve streep onder deze speculaties.

Het invoeren van het nultarief inzake het kijk- en luistergeld gaat gepaard met de afschaffing van de afcentiemen op de personenbelasting. Vlaanderen is budgettair niet krachtig genoeg om beide belastingverminderingen naast elkaar te laten voortbestaan.

De tijd die is verlopen tussen de aankondiging en de indiening van het ontwerp heeft uiteraard alles van doen met de bevoegdhedenoverdracht van de Lambermontakkoorden die van kracht werden op 1 januari 2002. Het Vlaamse Gewest is dus bevoegd om autonoom de heffingsgrondslag, de tarieven en de vrijstellingen van het kijk- en luistergeld te be-

palen. Het Vlaamse Gewest is niet bevoegd om de belastbare materie te wijzigen of op te heffen.

De periodes die een aanvang nemen voor 1 januari 2002 blijven onverminderd belastbaar. Over deze periode heeft het Vlaamse Gewest geen bevoegdheden.

Naast de invoering van het nultarief worden ook een aantal verplichtingen waaraan de belastingplichtigen zelf moeten voldoen opgeheven. Concreet gaat het over de aangifteplicht (artikel 9), de plicht tot betalen van het verschuldigde kijk- en luistergeld (artikel 10), de verplichtingen opgelegd aan de televisieverdelers (artikel 12), de verplichtingen opgelegd aan de verhuurders van autoradio-toestellen of televisietoestellen (artikel 13), de opzeggingsmodaliteiten en plicht tot mededelen van gewijzigde informatie (artikelen 15 en 16), het leveren van bewijs van betaling (artikelen 20 en 23). Andere artikelen betreffen de wijze van inning en invordering (artikelen 14 en 26), de opsporing van overtredingen (artikelen 21 en 22) en de strafmaatregelen die erop van toepassing zijn (artikelen 17, 18, 24 en 25).

Artikel 19 betreft de vrijstellingen van het kijk- en luistergeld die door de invoering van het nultarief overbodig geworden zijn. Artikel 28 tenslotte regelt de verjaringstermijn.

De Raad van State heeft in zijn advies uitdrukkelijk gesteld dat er zich geen bevoegdheidsprobleem stelt.

Tot slot stelt de heer minister dat de Vlaamse administratie ABAFIM momenteel overleg pleegt met de kabelmaatschappijen over de toekenning van het verminderd abonnementsgeld aan die abonnees die tot nu toe konden genieten van een vrijstelling van het kijk- en luistergeld. De Raad van State beveelt in haar advies aan artikel 6 van het voorontwerp van decreet te schrappen en het huidige artikel 19 van de wet van 13 juli 1987 betreffende het kijk- en luistergeld op te heffen. De onderhandelingen met de kabelmaatschappijen verlopen vrij vlot. De kabelmaatschappijen zijn principieel bereid gevonden om deze vermindering van het abonnementsgeld te blijven toekennen ook al kan deze vermindering niet meer worden gekoppeld aan een vrijstelling van het kijk- en luistergeld. De minister neemt aan dat in de verschillende intercommunales hiertoe de nodige beslissingen zullen worden genomen.

B. ALGEMENE BESPREKING

B.1. Tussenkost van de heer Eric Van Rompuy

B.1.1. Een lastenverlaging zonder doel

De maatregel werd aangekondigd in de aanloop naar de gemeenteraadsverkiezingen van oktober 2000. Minister Steve Stevaert liet hiermee nogmaals de visie van de Vlaamse socialisten op de begrotingspolitiek blijken. Af en toe een gratis vat voor de burger moet kunnen.

Door de invoering van het nultarief inzake het kijk- en luistergeld verdwijnt er 0,5 miljard euro uit de inkomsten van de Vlaamse begroting. Dit is een gigantisch bedrag waarmee vele maatschappelijke noden zouden kunnen worden gelenigd.

De CD&V-fractie, die in het verleden de aangekondigde invoering van het nultarief heeft bekritiseerd, wordt nu verweten tegen lastenverlagingen te zijn. De CD&V-fractie is ook voor lastenverlagingen maar die lastenverlagingen moeten een doel hebben. De CD&V-fractie staat met die kritiek niet alleen. Het Vlaams Economisch Verbond heeft onlangs gesteld ontgoocheld te zijn in de fiscale politiek van de Vlaamse regering. Het VEV meent dat lastenverlagingen een doel moeten hebben. Zo heeft de Vlaamse regering zich tot doel gesteld de werkzaamheidsgraad naar 70 % te brengen. Het cement van paars-groen is de actieve welvaartstaat. Daar schiet niet veel meer van over. Het bestrijden van de werkloosheidsval via het verlagen van de personenbelasting is dode letter gebleven op de invoering van de afcentiemen op de personenbelasting voor 1 jaar na.

De CD&V-fractie staat eerder een lastenverlaging op arbeid voor of bijvoorbeeld lastenverlagingen voor de bedrijven om de investeringen te stimuleren. Minister Jaak Gabriels en de minister-president lanceren nu verschillende pistes om de lasten voor de bedrijven te verlagen. Die voorstellen hebben tenminste een doel voor ogen. Terwijl de invoering van het nultarief inzake het kijk- en luistergeld geen enkel doel dient. Het stimuleert noch de werkzaamheidsgraad noch de investeringen. Kijkend Vlaanderen is een topprioriteit van de Vlaamse regering geworden.

B.1.2. Dalen de lasten voor de burger wel in globo ?

De invoering van het nultarief inzake het kijk- en luistergeld heeft geen enkel doel tenzij een verhoging van de koopkracht. Als men de lasten ver-

laagt, moet men ze ook effectief verlagen. Enerzijds wordt het kijk- en luistergeld op nul gesteld maar anderzijds verhogen de Vlaamse gemeenten hun belastingen met 0,25 miljard euro. Het mag geen vestzak-broekzakoperatie worden. Ook wordt de verhoging van de bijdragen aan de zorgverzekering in het vooruitzicht gesteld evenals verhogingen wat de milieuheffingen aangaat.

B.1.3. Is deze lastenverlaging wel haalbaar binnen de huidige begrotingssituatie ?

De vraag dient gesteld of de Vlaamse regering wel over de middelen beschikt om deze lastenverlagingen door te voeren binnen de normering die zij zichzelf heeft opgelegd. Bijkomend dient de vraag gesteld wat de maatschappelijke kost is van het verdwijnen van deze middelen.

Minister Mieke Vogels heeft recent een interview weggegeven aan het Laatste Nieuws waarin zij stelt dat het beleid van de Vlaamse regering in een vals verhaal is terecht gekomen. De VLD zorgt voor lastenverlagingen, sp-a voor gratis openbaar vervoer en elektriciteit. Kortom de burger wordt verwend terwijl de middelen om een aantal noden te lenigen aldus al zijn ingenomen. De Vlaamse regering creëert een niet-solidaire samenleving.

Agalev heeft ingestemd met deze lastenverlagingen met het argument dat het moest passen in een globaal evenwicht in het regeringsbeleid.

Daar staat tegenover dat de SERV heeft nagegaan in welke mate de beschikbare budgettaire marge voor 2002 (volgens regeringsafspraken te verdelen als 1/3 lastenverlagingen, 1/3 zorg voor later en 1/3 investeringen) in de werkelijkheid is toegepast bij een begrotingsnorm van 2 % reële groei van de uitgaven. De beschikbare budgettaire marge bedroeg dan 460 miljoen euro waarvan 123 miljoen euro werd aangewend voor bijkomende uitgaven, 328 miljoen van netto-lastenverlaging en 8 miljoen euro voor extra schuldafbouw. De lastenververlaging is dus veel dominanter dan eertijds was afgesproken. Wat overblijft als beleidsmarge voor de rest van legislatuur is voor de SERV bovendien quasi verwaarloosbaar.

B.1.4. De keuze van de CD&V-fractie gaat naar het lenigen van andere maatschappelijke noden

De CD&V-fractie zal zich onthouden bij de stemming omdat zij andere maatschappelijke noden belangrijker inschat :

1. het gelijkschakelen van de financiering van de verschillende onderwijsnetten, het is een illusie te menen dit met een gesloten beurs te kunnen regelen ;
2. de nood aan meer permanente opleiding en vorming ; het gebrek aan geschikte arbeidskrachten wordt door de Nationale Bank als een van de zwakke punten van de Vlaamse en Belgische arbeidsmarkt aangeduid ;
3. de welzijnssector waar blijkt dat onder meer de zorgverzekering veel meer middelen zal opslorpen en de regeling is nog niet eens op kruissnelheid ;
4. leefmilieu ;
5. de wegeninfrastructuur waar met de huidige planning pas binnen 15 jaar de zwarte punten zullen zijn weggewerkt de CD&V-fractie vindt dat dit veel sneller moet ;
6. de gemeentefinanciën.

Volgens de spreker heeft men de verkeerde keuze gemaakt en op korte termijn geredeneerd. De studie van het VEV over de bestuurskracht van Vlaanderen vermeldt ook dat de bestuurskracht als zwak moet worden ingeschat. Dit geldt ook voor de begrotingspolitiek. Een duurzaam begrotingsbeleid moet uitgaan van de intertemporele begrotingsneutraliteit. Het VEV stelt feitelijk dat slecht wordt bestuurd en dat er nog veel moet gebeuren. Zo wijzen de Vlaamse werkgevers op de geplande hervorming van de administratie, de ontoereikende middelen voor het levenslang leren, de aanslepende hervorming van de VDAB, de vereenvoudiging van de wetgeving, ...

Op vraag van de heer Julien Demeulenaere stelt de heer Eric Van Rompuy waarvoor de CD&V-fractie dan wel staat :

1. een beleid dat de werkzaamheidsgraad doet toenemen ;
2. een beleid inzake mobiliteit dat gericht is op meer veiligheid en op de afwerking van de ring rond Antwerpen ;
3. meer middelen voor leefmilieu ;
4. meer middelen voor welzijn ;
5. een beleid dat er op gericht is aan de gecreëerde verwachtingen in het onderwijsveld naar aanlei-

ding van de conferentie bijeengeroepen door de minister-president te beantwoorden.

Dit moet worden gedragen door een beleid op lange termijn en dat in de diepte werkt. De CD&V-fractie staat niet alleen met zijn kritiek dat dit ontwerp geen maatschappelijke meerwaarde heeft : ook de Vlaamse vakbonden en werkgevers menen dat. Het is duidelijk dat met dit ontwerp de VLD een grote slag thuis haalt en onbegrijpelijk dat de andere meerderheidspartijen dit laten gebeuren.

B.2. Tussenkost van de heer Julien Demeulenaere

Deze spreker bevestigt dat dit ontwerp tot doel heeft de koopkracht van de Vlamingen te verhogen. Hij ziet niet in wat de heer Eric Van Rompuy daar tegen kan inbrengen.

Bovendien meent de heer Julien Demeulenaere dat het prioriteitenlijstje van de CD&V-fractie onmogelijk kan worden opgevangen door de geplande 0,5 miljard euro lastenverlagingen.

B.3. Tussenkost van de heer Chris Vandenbroeke

Als lid van de NVA-fractie zal hij dit ontwerp niet goedkeuren.

De heer Vandenbroeke is voor een solidair Vlaanderen en niet voor een maatschappij van het plezier, het kijkend Vlaanderen. Dit ontwerp getuigt van onverantwoord gedrag. Gouverner c'est prévoir. Gouverner, c'est décider et trancher.

Volgens de heer Chris Vandenbroeke heeft Vlaanderen meer nood aan nadenkend en verantwoordelijk Vlaanderen dan aan een kijkend Vlaanderen.

Met de invoering van het nultarief inzake het kijken luistergeld wordt een einde gemaakt aan een onrechtvaardige belasting. Want zeggen de voorstanders van dit ontwerp radio en televisie zijn een algemeen goed worden.

Daartegenover staat echter voor een half miljard euro minderinkomsten. We hadden de solidariteitsmechanismen verder moeten uitbouwen.

Wat is het doel van deze maatregel ?

De stelling als zou deze maatregel de verzuring bestrijden vindt deze spreker ronduit naast de kwestie.

De spreker wil een Vlaamse maatschappij met sérieux. De eerste doelstelling van deze regering moet de uitbouw van een toekomstgerichte Vlaamse maatschappij zijn binnen solidaire marges.

Hoe ver reikt de solidariteit in de Vlaamse samenleving ? Wie kinderen heeft in het kleuteronderwijs betaalt daar 200 euro per schooljaar, in het lager onderwijs 300 euro en in het secundair 500 à 750 euro terwijl het lager en het secundair onderwijs onder de leerplicht vallen en het Vlaamse regeerakkoord voorziet dat het leerplichtonderwijs gratis moet zijn.

Concluderend stelt de spreker dat niet alles moet kunnen, dat de Vlaamse regering keuzes moet maken dat de Vlaamse regering verantwoord gedrag moet tentoon spreiden.

De toekomst van Vlaanderen zit bij de gezinnen en die worden afgestraft wanneer ze kiezen voor kinderen en deze kinderen willen laten doorstromen in het onderwijs. Deze gezinnen worden afgestraft hoewel in het Vlaamse regeerakkoord staat dat het onderwijs dat aan de leerplicht is onderworpen gratis moet zijn.

Vlaanderen heeft geen grondstoffen en moet het dus hebben van zijn hersens. 50 % van de Vlaamse jeugd participeert aan het hoger onderwijs. Dat kost de ouders 3.750 à 5.000 euro per jaar. Het is toch een schande dat kinderen met de nodige kwaliteiten om financiële redenen niet doorstromen naar het hoger onderwijs. Het budget inzake studiebeurzen belooft 50 miljoen euro wat veel te laag is waardoor enkel zeer lage inkomens in aanmerking komen voor een studiebeurs.

Het half miljard euro aan inkomsten is weg en de concurrentiepositie van onze bedrijven verzwakt.

Wat zijn de verschillende mogelijkheden :

1. het verder uitbouwen van de actieve welvaartstaat
2. het aantal geboorten in Vlaanderen moet idealiter 80.000 bedragen in plaats van de huidige 60.000 ; zowel voor de financiële draagkracht van de sociale zekerheid als ter bestrijding van de knelpuntberoepen (binnen de 10 jaar hebben we een tekort van 40.000 leerkrachten op een totaal bestand van 125.000 leerkrachten bij ge-

brek aan een ernstig gezinsbeleid), uit bevestigingen van jongeren gedurende de voorbije drie decennia blijkt telkens weer dat de belangrijkste waarde in het leven het gezin is met 2 à 3 kinderen en daar tegenover stelt de Vlaamse regering een onverantwoord geschenkenbeleid terwijl 15 % van de 18-jarigen geen enkel diploma bezit ;

3. hoe gaan we de veroudering opvangen : hoe zal het Zorgfonds worden gefinancierd als 30 % van de bevolking ouder is dan 60 en 15 % ouder is dan 80.

Minister Dirk Van Mechelen is een man met visie. Deze kritiek moet hem toch raken ?

B.4. Tussenkoms van de heer Stefaan Platteau

1. De heer Stefaan Platteau is verbaasd over de reacties van sommige collega's. Iedereen was toch voor het verdwijnen van deze belasting ? De behoeften die CD&V en NVA naar voor schuiven, kunnen alleen met een verdubbeling van het kijk- en luistergeld worden gelenigd.
2. Vlamingen betalen niet graag belastingen en zeker geen voorbijgestreefde belasting.
3. Lastenverlagingen moeten een doel hebben. Het doel is de verhoging van de koopkracht wat mensen met een laag inkomen relatief meer zullen voelen dan gezinnen met een hoger inkomen. Het is dus ook een sociale maatregel. Geen procenten maar centen.
4. Het is aan de minister van Financiën en Begroting om er voor te zorgen dat de begroting van de Vlaamse Gemeenschap de strengste norm van de HRF blijft respecteren.
5. Het discours als zouden de lastenverlagingen van de federale en Vlaamse overheden gecompenseerd worden door lastenstijgingen in de lokale besturen, klopt slechts zeer gedeeltelijk.
6. Wat de stellingen aangaat die mevrouw Mieke Vogels in het Laatste Nieuws verdedigt, vraagt de heer Stefaan Platteau zich af wat deze te maken hebben met het voorliggende ontwerp.
7. Wat de stellingen van het VEV aangaat, antwoordt de spreker dat de Vlaamse werkgevers altijd streng zijn geweest wat het overheidsbeleid betreft en vroeger nog meer dan nu.

De heer Stefaan Platteau concludeert dat zijn fractie bijzonder tevreden is met dit ontwerp van decreet en het dan ook zal goedkeuren.

B.5. Tussenkomenst van de heer Lucien Suykens

B.5.1. Kritiek op het ontwerp is te herleiden tot oppositietaal

De door de collega's van de oppositie gehanteerde kritiek op dit ontwerp is doorzichtig. Enerzijds vraagt men lastenverlagingen maar wanneer de meerderheid ontwerpen van die strekking neerlegt, wijst men plots op een pleiade van maatschappelijke noden die door het verlies aan inkomsten niet zullen kunnen worden gehonoreerd. Bovendien leggen de collega's Vandenbroeke en Van Rompuy geen prioriteiten in hun waslijst met maatschappelijke noden.

B.5.2. Van waar komt de vaststelling dat het kijk- en luistergeld een achterhaalde belasting is die best zou worden afgeschaft ?

De spreker wenst eraan te herinneren dat het dossier eigenlijk stamt uit de Kamer van Volksvertegenwoordigers. Daar werd in een eerste fase voorgesteld om mensen die een televisie hadden op een camping vrij te stellen van de betaling van het kijk- en luistergeld. Later werd dit uitgebreid naar een gehele afschaffing. Deze voorstellen hebben het niet gehaald omdat de ontvangsten naar de Gemeenschappen vloeiden en daardoor in de begrotingen van de Gemeenschappen een budgettair gat van grote omvang zou worden geslagen. Men heeft toen gesteld dat men moest wachten op de afloop van volgende communautaire onderhandelingen.

In het Vlaams Parlement heeft Gilbert Bossuyt, toenmalig fractieleider van de sp.a, de afschaffing voor het eerst verdedigd in de plenaire vergadering. Dat moet eind februari- begin maart 2000 geweest zijn. Later is het voorstel overgenomen door minister Steve Stevaert en is het op de regeringstafel beland.

Deze Vlaamse regering had zich voorgenomen om een pak geld terug te geven aan de Vlamingen. Als socialisten zeggen wij dat dit op een rechtvaardige en sociaal verantwoorde manier moet gebeuren.

De personenbelasting kwam voor de socialisten niet in aanmerking omdat vandaag de dag er teveel personenbelasting wordt ontdoken.

De maatregel is wel degelijk sociaal verantwoord. Voor iemand met een maandinkomen van 500 euro per maand is een forfaitaire belasting van 200 euro per jaar geen peulschil.

Is het verantwoord van 500 miljoen euro aan inkomsten hierin te investeren ? De spreker vindt van wel omdat het een forfaitaire lastenverlaging is. Hopelijk kunnen er nog dergelijke maatregelen volgen wanneer de budgettaire situatie het toelaat.

De laatdunkende bewoordingen over kijkend Vlaanderen vindt de spreker misplaatst. Ten eerste is televisiekijken ook na de goedkeuring van dit ontwerp zeker niet gratis en bovendien is voor vele mensen in de samenleving televisiekijken de enige bron van ontspanning omdat ze niet buiten kunnen en/of geen andere vorm van vermaak of ontspanning kunnen betalen.

B.6. Tweede tussenkomenst van de heer Chris Vandenbroeke

De heer Chris Vandenbroeke citeert professor Mark Elchardus die stelt dat je de verzuring niet kan bestrijden wanneer je enkel maatregelen neemt zoals de invoering van het nultarief inzake het kijk- en luistergeld.

B.7. Tussenkomenst van de heer Mathieu Boutsen

De meerderheidspartijen hebben twee jaar terug beslist deze belasting af te schaffen op een moment dat de begroting van de Vlaamse Gemeenschap zeer gunstig evolueerde. Nu zijn de budgettaire reserves opgebruikt. Kan dit nog doorgaan ? Inmiddels worden de Vlamingen met nieuwe belastingen geconfronteerd die door de lokale besturen worden ingesteld.

B.8. Tussenkomenst van de heer Etienne Van Vaerenbergh

Het kijk- en luistergeld werd ooit ingesteld om de financiering van de BRT te waarborgen. Het kijk- en luistergeld brengt jaarlijks ongeveer 500 miljoen euro op waarvan een aanzienlijk deel werd aangewend ter financiering van de VRT en de rest naar de algemene middelen ging.

Het ontwerp is zonder enige twijfel een sociale maatregel. Iedereen geniet ervan. Bovendien is het zo dat de media radio en televisie levensnoodzakelijk geworden zijn voor de opvoeding en vorming van de jeugd en voor het vermaak van iedereen. Voor mensen met een laag inkomen maakt deze maatregel wel degelijk iets uit.

Wat de kritiek van het VEV betreft, meent de spreker dat wij niet de belangen van een deel van de maatschappij moeten behartigen maar wel het algemeen belang.

Bovendien hebben alle Vlamingen op vraag van de regering gedurende twee decennia de broeksriem moeten aanspannen om uit de spreekwoordelijke tunnel te geraken. Na de inleveringen mag nu aan de burger iets worden teruggegeven.

De spreker wenst tenslotte een parenthesis te openen over de toekomstige financiering van de Vlaamse zorgverzekering. In de toekomst komt zeker opnieuw afcontiemen op de personenbelasting ter sprake. Waarom niet een deeltje van deze afcontiemen reserveren voor de financiering van het Zorgfonds ? Dan is onmiddellijk ook het probleem van de beoogde relatie met het gehele inkomen opgelost. De afcontiemen zullen dan iets lager uitvallen dan verwacht maar het zorgt ervoor dat de solidariteit tussen de Vlamingen onderling wordt versterkt.

B.9. Repliek van minister Dirk Van Mechelen

1. De minister stelt vast dat over het ontwerp van decreet als dusdanig geen enkele opmerking werd geformuleerd.
2. Besturen is inderdaad keuzes maken en die keuze is gemaakt. De Vlaamse regering wil een duurzame trendbreuk realiseren op een sociale manier : lastenverlagingen maar niet in procenten maar in centen. De zwaksten in onze maatschappij zullen de gevolgen van deze maatregel het meest voelen.
3. Verder gaat het niet om geld teruggeven aan de mensen maar om het minder innen van belastingen. Elk bestuur moet op permanente wijze nagaan of de belastingen die zij int wel noodzakelijk zijn voor het beleid.

4. Wat de begroting aangaat, blijft de minister er van overtuigd dat op het Vlaamse niveau er voldoende middelen zijn om de maatschappelijke noden correct in te vullen. Men vergeet nogal snel wat deze Vlaamse regering begrotingsmatig al heeft waargemaakt. De minister verwijst kort naar de akkoorden die volgden op de witte woede, het VIA-akkoord, de CAO VI in de onderwijssector, de extra middelen voor leefmilieu, het nooit geziene tempo van de schuldbouw, de supplementaire middelen voor de welzijnssector etc. Het begrotingsdiscours van de heer Eric Van Rompuy is iets te sloganesk om geloofwaardig te zijn. De stelling dat ondernemend Vlaanderen in de kou staat gaat niet op. Daarbij verwijst de spreker naar de heroriëntering van de expansiesteun en het opstarten van de opleidingscheques. Wanneer de heroriëntering zal zijn voltooid zal meer dan 125 miljoen euro worden ingezet voor opleiding en vorming.
5. De nota van het VEV heeft de minister zeer verbaasd omdat de huidige voorzitter van het VEV in een zeer recent verleden de administrateur-generaal was van de SERV. In deze laatste hoedanigheid heeft hij de begroting 2002 zeer gunstig beoordeeld. De minister heeft ook begrepen dat de voorzitter van het VEV van de kwestieuze nota geen weet had toen ze werd vrijgegeven. De voorzitter van het VEV was nota bene in verlof.
6. Het verwijt van de heer Chris Vandenbroeke als zou de solidaire samenleving in het gedrang komen door geen kijk- en luistergeld meer te innen berust volgens de minister op een rede-neerfout. Het innen van zulke asociale belasting is volgens de minister minder solidair dan ze afschaffen.
7. Wat de verzuring van de maatschappij betreft merkt de minister op dat gezinnen met een stacaravan tweemaal het kijk- en luistergeld mochten ophoesten en dat deze categorie nu tweemaal geniet van deze lastenverlaging.
8. Tot slot merkt de minister op dat de gedachten evolueren. Bij de bespreking van het ontwerp op de afcontiemen deed de heer Eric Van Rompuy smalend over de twee pintjes die elke Vlaming zou krijgen per maand. Nu heeft de heer Eric Van Rompuy het al over het schenken van gratis vaten.

B.10. Tweede tussenkomst van de heer Eric Van Rompuy

1. Deze Vlaamse regering kiest als maatschappelijke keuze voor lastenverlagingen waardoor de beleids marge voor de rest van deze legislatuur zo goed als volledig zijn opgebruikt. De lijst met maatschappelijke noden die de spreker in zijn eerste tussenkomst heeft gehouden waren niet lukraak gekozen maar zijn de verlanglijstjes van de verschillende Vlaamse ministers. Minister Dirk Van Mechelen erkent dit ook in een interview met het weekblad Knack. De 500 miljoen euro is inderdaad niet voldoende om de verlanglijstjes van de verschillende ministers in te vullen. Maar is het duidelijk dat in een aantal sectoren men te weinig investeert. De spreker denkt daarbij aan vorming, onderwijs, welzijn, lastenverlagingen voor ondernemingen en het probleem van de kwetsbare gebieden en de afbouw van de varkensstapel. Het is een illusie om te denken dat al deze maatschappelijke noden binnen de huidige begrotingsenveloppen kunnen worden gelenigd. De burger zal dit snel merken.
2. De verzuring van de samenleving is een term gehanteerd door paars-groen die de spreker op de heupen werkt. Het is een ronduit onnozel discours dat vooral moet verhullen dat men de maatschappelijke problemen negeert. Het doet denken aan paars in Nederland dat ondanks grote lastenverlagingen geconfronteerd wordt met een fenomeen als Pim Fortuyn.
3. Vraag is ook met welk project de regering van Patrick Dewael binnen een decennium zal worden herinnerd ? De eerste regering van Gaston Geens wordt in verband gebracht met Flanders Technology, de regeringen van Luc Van den Brande met de investeringen in wetenschappelijk onderzoek en de uitbouw van de kennismaatschappij en de eerste regering Patrick Dewael ? De invoering van het nultarief inzake het kijk- en luistergeld ? Kom nou. Dit moet dan gelden als het antwoord van de Vlaamse regering op de economische problemen die nog werden versterkt door de gebeurtenissen van 11 september 2001.
4. Minister-president Patrick Dewael heeft zich in interviews ontpopt tot de voorvechter van de belastingbetaler. Hierdoor lijkt hij steeds meer op de vroegere liberale voorman Willy De Clercq.

5. Tot slot herhaalt de spreker dat hier een begrotingsgat wordt geslagen waarmee de minister de komende twee jaar nog ernstig zal worstelen.

C. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikelen 1 tot en met 5

Bij deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden aangenomen met 8 stemmen bij 2 onthoudingen.

D. EINDSTEMMING

Het ontwerp van decreet houdende invoering van het nultarief inzake het kijk- en luistergeld, *Parl. St. VI. Parl. 2001-02, nr. 1052/1* wordt ongewijzigd aangenomen met 8 stemmen bij 2 onthoudingen.

De verslaggever,

De voorzitter,

Lucien SUYKENS Marc VAN DEN ABELEN