

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2005-2006

24 oktober 2005

ONTWERP VAN DECREET

**houdende wijziging van het decreet van 30 maart 1999
houdende de organisatie van de zorgverzekering**

VERSLAG

**namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin
uitgebracht door de heer Tom Dehaene**

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Luc Martens.

Vaste leden:

mevrouw Marijke Dillen, de heren Felix Strackx, Erik Tack,
de dames Greet Van Linter, Gerda Van Steenberge;

de heer Tom Dehaene, mevrouw Vera Jans, de heren Luc
Martens, Steven Vanackere;

de heer Marnic De Meulemeester, de dames Margriet
Hermans, Vera Van der Borgh;

de heren Bart Caron, Kurt De Loor, mevrouw Elke Roex.

Plaatsvervangers:

de heer Erik Arckens, de dames An Michiels, Monique Moens,
de heer Jurgen Verstrepen, mevrouw Linda Vissers;

de dames Cathy Berx, Kathleen Helsen, Trees Merckx-Van
Goey, Sabine Poleyn;

mevrouw Patricia Ceysens, de heer Marc Cordeel, mevrouw
Hilde Eeckhout;

de dames Else De Wachter, Michèle Hostekint, de heer
Herman Reynders.

Toegevoegde leden:

mevrouw Mieke Vogels;

mevrouw Helga Stevens.

Zie:

376 (2004-2005)

– Nr. 1: Ontwerp van decreet

INHOUD

	Blz.
I. Toelichting door mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin.....	4
II. Algemene bespreking.....	4
III. Artikelsgewijze bespreking en stemming.....	6
IV. Stemming over het geheel.....	8
Tekst aangenomen door de commissie.....	9

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin behandelde het ontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 30 maart 1999 houdende de organisatie van de zorgverzekering op 11 en 18 oktober 2005 (*Parl. St.* VI. Parl. 2004-05, nr. 376/1).

I. TOELICHTING DOOR MEVROUW INGE VERVOTTE, VLAAMS MINISTER VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID EN GEZIN

Minister *Inge Vervotte* zegt dat dit ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 30 maart 1999 houdende de organisatie van de zorgverzekering, een aantal technische aanpassingen beoogt.

Het initiële decreet over de zorgverzekering werd al een eerste keer aangepast op 30 april 2004 om tegemoet te komen aan Europese opmerkingen. Dit bleek echter niet voldoende.

De Europese Commissie heeft nu nog vier fundamentele opmerkingen:

1. In het decreet moet duidelijk ingeschreven staan dat de Europese regelgeving en internationale verdragen altijd voorrang hebben op andere (dus onze) regelgeving.
2. Er mag wel worden vermeld dat aan het recht op tenlasteneming een verblijfsvoorwaarde is verbonden, maar deze verblijfsvoorwaarde moet verruimd worden tot personen die legaal verblijven in landen van de Europese Unie (EU) of de Europese Economische Ruimte (EER).
3. Als er nieuwe personen uit de EU of de EER aansluiten bij de zorgverzekering mag er geen regularisatiebijdrage gevraagd worden, indien deze personen reeds aangesloten waren bij een sociaal zekerheidssysteem van hun land.
4. Deze gelijkschakeling moet niet alleen gelden voor de inwoners van deze landen van de EU of de EER, maar ook voor iedereen die in één van die landen is aangesloten bij de sociale zekerheid, ook al is die dus geen inwoner van het bewuste land.

Het ontwerp van decreet dat nu voorligt, geeft een antwoord op deze opmerkingen en gaat nog één stap verder: de oplossing inzake het wegvallen van de regularisatiebijdrage voor Europa en dus de Europese burgers, wordt ook aan Wallonië aangeboden. Dat is niet onbelangrijk in het licht van het verzoek tot vernietiging van de wijzigingen van 30 april 2004, dat is ingesteld door het Waalse Gewest en de Franstalige Gemeenschap en dat in oktober 2005 behandeld wordt door het Arbitragehof.

Wat zijn de gevolgen van deze wijzigingen?

- Zorgbehoevenden die verblijven in een land van de EU of de EER kunnen, indien ze sociaal verzekerd zijn via een tewerkstelling in Vlaanderen of in Brussel-Hoofdstad, genieten van tenlastenemingen als ze aangesloten zijn bij een zorgkas. Ze moeten wel bijkomend ofwel minstens vijf jaar gedomicilieerd zijn in Vlaanderen of Brussel, ofwel minstens vijf jaar sociaal verzekerd zijn in een land van de EU of de EER, maar ze moeten niet de facto verblijven in Vlaanderen of Brussel. Als de zorgbehoevende zijn verblijfplaats wijzigt naar een land buiten de EU/EER, is er geen tenlasteneming meer.
- Inwoners van EU/EER-landen of van Wallonië hebben onmiddellijk recht op tenlastenemingen indien zij na een verhuizing – wat betekent voor 31 december van het jaar volgend op het jaar van de verhuizing – indien er een verhuizing naar Vlaanderen is, of binnen zes maanden bij een verhuizing naar Brussel – aansluiten bij een zorgkas en van zodra ze hun aansluitingsbijdrage hebben betaald. Er moet geen regularisatiebijdrage worden betaald. Bij tijdige aansluiting is er geen wachttijd of schorsing.
- Personen uit de EU/EER die tewerkgesteld zijn in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en dus daardoor sociaal verzekerd zijn, vallen onder dezelfde regels als deze die nu gelden voor de inwoners van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

II. ALGEMENE BESPREKING

Uiteenzetting van de heer Felix Strackx

De heer *Felix Strackx* merkt op dat het dossier van de zorgverzekering alsmaar omvangrijker wordt. Het

is eigenlijk een droevig verhaal, want tot twee- à drie-maal per jaar moet het decreet worden aangepast, en telkenmale blijkt dat niet te volstaan. In 2003 heeft een commissie van experts zich over de afstemming van de Vlaamse zorgverzekering op de Europese regelgeving gebogen.

De spreker blijft bij het standpunt dat hij toen heeft vertolkt: die commissie heeft zich zeer snel neergelegd bij de stelling dat verordening (EEG) nr. 1408/71 van toepassing is op de Vlaamse zorgverzekering. Van meet af aan is nochtans gesteld dat het bij de Vlaamse zorgverzekering niet om sociale zekerheid gaat. Er mocht dan ook worden gehoopt en verwacht dat de commissie van experts meer moeite zou hebben gedaan om aan te tonen dat die verordening niet van toepassing is op de zorgverzekering, of om voorstellen te doen voor een aanpassing van het decreet waardoor het onbetwistbaar niet meer zou vallen onder die verordening. De Europese Commissie hanteert blijkbaar een zeer ruime definitie van sociale zekerheid, wat in de praktijk voor nogal wat problemen zorgt. Van de aanpassing op 30 april 2004 werd verwacht dat de zaak daarmee opgelost zou zijn, maar nu blijkt dat dit helaas nog niet het geval is. Andermaal moet worden gehoopt dat deze nieuwe aanpassing voor een oplossing zal zorgen.

Er blijven echter een aantal bedenkingen. Het is de vraag of het überhaupt wel mogelijk is om zich in Europees verband als deelstaat in te laten met sociale zekerheid zonder grote problemen te krijgen met de Europese Commissie, die blijkbaar enkel rekening houdt met landen en niet met deelstaten, laat staan met een constructie als het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

De spreker wenst nogmaals de aandacht te vestigen op de ‘dissenting opinion’ in het rapport van de commissie van experts. Professor Van Orshoven stelt: “Het ziet er dan ook naar uit dat wat Europeesrechtelijk over de zorgverzekering moet worden aangenomen, ook geldt in internrechtelijk verband. Of, met andere woorden, buitenland is ‘buiten-gemeenschap’.” Dat zou betekenen dat voor de mensen die in Wallonië wonen, eigenlijk hetzelfde moet gelden als voor de inwoners van andere lidstaten van de EU. De minister heeft bij haar toelichting gewaagd van een verzoek tot vernietiging van de wijzigingen van 30 april 2004 dat behandeld wordt door het Arbitragehof. Gaat dat om hetzelfde probleem?

De heer Strackx besluit dat met de voorgestelde aanpassingen, het geheel in elk geval duidelijker gefor-

muleerd en beter afgebakend is. Bij de artikelsgewijze bespreking zal hij niettemin nog een aantal specifieke vragen stellen.

Uiteenzetting van de heer Tom Dehaene

De heer *Tom Dehaene* deelt de bezorgdheid over de talrijke aanpassingen van het decreet. Hij twijfelt er trouwens niet aan dat dit niet de laatste wijziging zal zijn. Dat neemt echter niet weg dat hij ervan overtuigd blijft dat Vlaanderen moet blijven durven om dergelijke initiatieven te nemen. Er moet dan weliswaar wat leergeld worden betaald om het geheel juridisch sluitend te krijgen, maar hij is bereid die prijs te betalen. De aanpassingen die nu worden voorgesteld zorgen inderdaad voor verduidelijking, maar zullen allicht niet volstaan.

Uiteenzetting van de heer Steven Vanackere

De heer *Steven Vanackere* zegt over het betoog van de heer Strackx dat het zo blijkt te zijn dat iets perfect sociale zekerheid kan zijn naar Europese maatstaven, maar niet op het interne Belgische gebied. Er is eensgezindheid in het Vlaams Parlement om de zorgverzekering niet tot de sociale zekerheid te rekenen overeenkomstig de Belgische wetgeving. Dat sluit echter niet uit dat op Europees niveau de stelling juridisch kan worden onderbouwd dat dit wel degelijk deel uitmaakt van het sociale zekerheidssysteem.

De spreker merkt voorts op dat er nu een, hopelijk definitieve, regeling wordt voorgesteld voor een probleem dat al in 2002 is aangekaart. In de memorie van toelichting wordt er trouwens op gewezen dat het, gelet op de hoogdringendheid, aangewezen is verdere vertragingen te voorkomen. Zonder daarmee minister Vervotte met de vinger te wijzen – zij is immers nog maar een jaar in functie – kan men niet anders dan vaststellen dat er al heel wat tijd over deze zaak is gegaan.

Uiteenzetting van mevrouw Mieke Vogels

Mevrouw *Mieke Vogels* merkt op dat men deze zaak niet op haar beloop heeft gelaten. In 2004 is er immers al een aanpassing gebeurd, maar die bleek niet te voldoen. Ook nu zal het wellicht niet de laatste aanpassing zijn. Zijzelf heeft geen probleem met deze aanpassing, want voorzover bekend zullen de spelregels niet worden gewijzigd voor de mensen die nu recht hebben op een uitkering. Omgekeerd worden wel rechten geopend voor een aantal anderen. Heeft

de minister zicht op de omvang van die groep en op de financiële weerslag hiervan?

Reactie van minister Inge Vervotte, met repliek van een lid

Minister *Inge Vervotte* meldt dat de voorliggende aanpassing al is getoetst bij de Europese Commissie in februari jongstleden. Toen werd gesteld dat dit voorstel volledig voldoet en dat de procedure van ingebrekestelling zal worden stopgezet.

De procedure bij het Arbitragehof is nog altijd hangende. De zaak is voorgekomen op 12 oktober, maar er is nog geen uitspraak.

Op de financiële implicaties van de rechten die worden geopend, is er nog geen zicht, maar er moet uiteraard wel rekening mee worden gehouden in de evolutie van de kosten. Prognoses rond de zorgverzekering moeten trouwens altijd omzichtig worden benaderd. Hoe langer het systeem in voege is, hoe betere prognoses er wel zullen kunnen worden gemaakt.

Op de vraag van de heer Strackx waarover de procedure bij het Arbitragehof precies gaat, antwoordt de minister dat de klacht is dat iemand die verblijft in Wallonië en sociaal verzekerd is via een tewerkstelling in Vlaanderen of Brussel-Hoofdstad, ook verzekerd zou moeten zijn voor de Vlaamse zorgverzekering naar analogie met Europa.

De heer *Felix Strackx* merkt op dat dit precies de stelling van professor Van Orshoven is, dat buitenland 'buiten-gemeenschap' zou moeten zijn. De *minister* repliceert dat het arrest van het Arbitragehof moet worden afgewacht.

III. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMING

Artikel 1

De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen met 10 stemmen.

Artikel 3

Minister *Inge Vervotte* wijst erop dat er een foutje is geslopen in dit artikel: zoals uit de toelichting en de andere stukken blijkt, gaat het wel degelijk om verordening (EG) nr. 883/4, en niet 833/4.

Artikel 3 wordt, met een tekstcorrectie, eenparig aangenomen met 10 stemmen.

Artikel 4

Mevrouw *Mieke Vogels* merkt op dat in dit artikel een nieuwe tekst voor artikel 5 van het bestaande decreet wordt voorgesteld. In het derde punt wordt een onderscheid gemaakt tussen de lidstaten van de Europese Unie en de staten die partij zijn bij de Europese Economische Ruimte (EER). Welke landen zitten er in de EER, maar niet in de EU? Betekent de nieuwe tekst in concreto dat iemand die een uitkering krijgt van de Vlaamse zorgverzekering en zes maanden gaat overwinteren in Spanje, zijn uitkering behoudt?

Minister *Inge Vervotte* antwoordt daarop bevestigend. De EER bestaat uit de lidstaten van de EU, plus Noorwegen, IJsland en Liechtenstein.

Mevrouw *Elke Roex* wijst erop dat, in tegenstelling tot het voorontwerp van decreet, gekozen is voor sociaal verzekerd zijn in een lidstaat van de EU of de EER, en niet meer voor het wonen in een van die lidstaten. Vanwaar die keuze? Impliceert wonen niet sociaal verzekerd zijn? Krijgt men met deze formulering geen problemen?

Als een kind geadopteerd wordt uit een land dat niet tot de EU of de EER behoort en het wordt zwaar zorgbehoevend binnen de eerste vijf jaar na de adoptie, hoe wordt dat dan opgevangen? Voor dat soort van situaties is er blijkbaar geen gelijkschakeling, terwijl het toch gaat om personen die een recht zouden moeten creëren.

Wat gebeurt er met de mensen die onder de bestaande regeling geen recht hadden op een uitkering en met deze verruiming wel rechten krijgen? Komt er daarvoor een soort van regularisatie en hoe zal dat dan gebeuren? Zal dat met terugwerkende kracht zijn?

Binnen het Belgische grondgebied en inzonderheid voor de mensen die in grensgebieden wonen, blijft er een probleem voor mensen die naar instellingen gaan die zich over de taalgrens bevinden. Voor de mensen die heel hun leven hebben betaald, blijft er toch een vorm van discriminatie.

Minister *Inge Vervotte* wijst erop dat voor sociaal verzekerd is gekozen om te voldoen aan de Europese regelgeving. Voor een kind dat geadopteerd is,

is er geen probleem omdat een kind niet onderworpen is aan de sociale zekerheid. De voorwaarden zijn immers sociaal verzekerd zijn – wat een kind per definitie niet is – en tijdig aangesloten zijn.

De mensen die door de voorliggende aanpassingen mogelijk een recht krijgen, moeten kunnen aantonen dat zij zorgbehoevend zijn en moeten tijdig aansluiten. Retroactiviteit is mogelijk, maar de zorgbehoevendheid moet bewezen zijn.

Mevrouw *Mieke Vogels* stipt hierbij aan dat iemand die dus, gemeten over een aantal jaren, hoog genoeg scoort op de Bel-schaal omdat hij of zij thuiszorg kreeg, ook bij een tijdelijk verblijf in pakweg Spanje, uitkeringsgerechtigd blijft. De *minister* bevestigt dat: het volstaat dat hij zorgbehoevend is en bijvoorbeeld in geval van residentiële zorg een attest kan voorleggen dat hij verbleven heeft in een rust- of verzorgingstehuis.

Mevrouw *Elke Roex* tekent hierbij aan dat dit bijna zou betekenen dat mensen die onder de vorige regeling een regularisatiebijdrage hebben moeten betalen, die bijdrage moeten terugkrijgen. De *minister* zegt hierop dat er rekening mee moet worden gehouden dat deze aanpassing is bedoeld om het systeem af te stemmen op de Europese regelgeving, zodat de ingebrekestelling kan worden stopgezet. Het probleem van mensen die in Vlaanderen wonen en naar een rusthuis in Wallonië gaan, wordt hiermee niet opgelost.

Mevrouw *Elke Roex* wijst erop dat in het vroegere punt 6° een verplichting was opgenomen om de bijdragen voor tenminste vijf jaar te hebben betaald of alsnog te betalen. Dat is nu weggefallen. Als dat allemaal retroactief gebeurt, hoe zal dat worden aangepakt?

Mevrouw *Marleen Vanhees*, raadgever, antwoordt namens de minister dat voor de niet-verschuldigde maar geïnde bijdragen, momenteel aan een uitwisseling wordt gewerkt met de kruispuntbank sociale zekerheid. Door vergelijking met de eigen bestanden wordt duidelijk welke personen in het verleden bijdragen hebben betaald, terwijl dat krachtens de Europese regelgeving niet mogelijk was. Deze personen zullen die bijdragen terugbetaald krijgen. Voor de doelgroep van de niet-beroepsactieve buitenlandse verzekerden is dat al geregeld in een omzendbrief van 17 juni 2005. Stapsgewijze zal dat per categorie ver-

der worden geconcretiseerd. De *minister* voegt hier nog aan toe dat voor de categorie waarnaar mevrouw Roex verwees, de gegevens bekend zijn, zodat een raming kan worden gemaakt.

De heer *Felix Strackx* merkt op dat in de Reguleringsimpactanalyse (RIA) van de voorliggende wijziging op pagina 36, bij de gevolgen voor doelgroep 1 van beide opties telkens expliciet sprake is van Zwitserland. Waarom wordt dat land hier expliciet vermeld? De *minister* antwoordt dat de RIA is opgesteld op basis van het voorontwerp van decreet. In het ontwerp is dat rechtgezet omdat Zwitserland geen deel uitmaakt van de EER.

De heer *Felix Strackx* merkt op dat in 5° de formulering ‘staten, andere dan België’ niet opgenomen is, terwijl dat in 6° wel het geval is. Hij heeft begrip voor die weglating in het vijfde punt, maar vreest problemen als gevolg van het wel opnemen in het zesde punt. Daardoor wordt immers een verschillende behandeling ingevoerd voor inwoners van het Waalse Gewest en inwoners van andere Europese landen.

De heer *Steven Vanackere* zegt, verwijzend naar een eerdere opmerking van mevrouw Roex, dat de vraag is wat er gebeurt met de termijn van tien jaar die door 6° wordt opgelegd, wanneer iemand bijvoorbeeld zes jaar in Portugal en daarna vier jaar in Brussel sociaal verzekerd is geweest. Die termijn van tien jaar kan met andere woorden ook een optelsom zijn van een verblijf in verschillende landen. Uit een letterlijke interpretatie van 6° zou men echter kunnen besluiten dat een ononderbroken situatie van tien jaar buiten België is vereist. Mevrouw *Elke Roex* meent dat dit wel degelijk wordt opgevangen in het artikel. Er wordt immers vermeld dat men moet aangesloten zijn bij een erkende zorgkas. Als men dat gedurende zes jaar was in Portugal, volstaat het om nadien hier vier jaar aangesloten te zijn, om de termijn van tien jaar vol te maken. De *minister* merkt op dat de verschillende formulering in 5° en 6° te maken heeft met de verschillende situatie: in 6° gaat het om inwoners van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, die facultatief kunnen aansluiten bij de zorgverzekering. Voorts is het zo dat de wachttijd van tien jaar in 6° alleen geldt bij een laattijdige aansluiting. Voor wie tijdig aansluit is er geen wachttijd. In dat geval geldt niet de termijn van tien jaar ononderbroken aangesloten zijn bij een zorgkas, maar blijft wel de bepaling in 5° gelden dat men vijf jaar ononderbroken moet wonen of sociaal verzekerd zijn in een land van de EU/EER.

Artikel 4 wordt eenparig aangenomen met 10 stemmen.

Artikel 5

Artikel 5 wordt zonder opmerkingen eenparig aangenomen met 10 stemmen.

Artikel 6

De heer *Felix Strackx* merkt op dat dit artikel zeer belangrijke consequenties heeft. Ten gevolge van dit artikel zal immers iedereen die vanaf 1 oktober 2001 een bijdrage heeft betaald en dat niet moest doen, moeten worden opgespoord en terugbetaald. Blijkbaar is men daarmee intussen al begonnen. Daar blijft het echter niet bij, want ook iedereen van buiten België die had moeten betalen maar dat niet heeft gedaan, zal moeten worden opgespoord. Aan die mensen zal moeten worden gevraagd om retroactief te betalen vanaf oktober 2001. Zal dat gebeuren? Bij een vorige bespreking werd gesteld dat er 36.000 Fransen in West-Vlaanderen werken. Die mensen zijn eigenlijk verplicht om te betalen. Een sanctie is allicht niet mogelijk, omdat zij destijds geen weet hadden van een verplichting. Alle mensen die vanaf oktober 2001 een aanvraag tot tenlasteneming hebben ingediend en afgewezen zijn op grond van het vorige decreet, zouden eigenlijk moeten worden opgespoord en zouden retroactief, allicht met intresten, een uitkering moeten krijgen. Aan wie ten onrechte een tegemoetkoming heeft gekregen, zou dan weer een terugbetaling moeten worden gevraagd.

De spreker beklemtoont dat hij achter het voorliggend voorstel staat, maar dat hij toch de aandacht wil vestigen op de immense consequenties op administratief gebied.

Mevrouw *Vera Van der Borgh* heeft eveneens vragen bij de praktische gevolgen van dit artikel. Vergt dit inderdaad een regularisatie? Heeft de minister er een idee van of er mensen zijn die op grond van deze aanpassingen al vroeger recht hadden op een tegemoetkoming en zich daar nu op kunnen beroepen en, zo ja, wat zijn de kosten van deze operatie?

De *minister* antwoordt dat deze datum moet worden vermeld omdat de Europese regelgeving van bij de start van de Vlaamse zorgverzekering primeerde. De mensen moeten de kans krijgen om hun situatie zon-

der sanctie in orde te brengen. Zij moeten daarvoor persoonlijk worden gecontacteerd via een brief. Als zij daar geen gebruik van maken, worden de bepalingen van het decreet van kracht.

De heer *Felix Strackx* meent dat dit ook zal moeten gebeuren voor Brussel. Een aantal mensen die voorheen niet in aanmerking kwamen, zullen ook de kans moeten krijgen om zich te regulariseren. Hoe zullen die mensen worden opgespoord? De *minister* waarschuwt voor verwarring. Hier gaat het om mensen die nog niet de kans hebben gekregen om aan te sluiten, terwijl ze daar wel recht op hadden. Inwoners van Brussel hadden wel al de mogelijkheid om aan te sluiten.

Artikel 6 wordt eenparig aangenomen met 10 stemmen.

IV. STEMMING OVER HET GEHEEL

Het ontwerp van decreet wordt eenparig aangenomen met 10 stemmen.

De verslaggever

Tom DEHAENE

De voorzitter,

Luc MARTENS

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE**Artikel 1**

Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

Artikel 2

Aan het decreet van 30 maart 1999 houdende de organisatie van de zorgverzekering wordt een artikel 1bis toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Artikel 1bis

De bepalingen van dit decreet zijn van toepassing onverminderd de toepassing van de Europese regelgeving en de internationale verdragen.”.

Artikel 3

Aan artikel 2 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 18 mei 2001, wordt een 9° toegevoegd, luidend als volgt:

“9° verordening (EEG) nr. 1408/71: de verordening (EEG) nr. 1408/71 van de Raad van 14 juni 1971 betreffende de toepassing van de sociale zekerheidsregelingen op werknemers en zelfstandigen, alsmede op hun gezinsleden, die zich binnen de Gemeenschap verplaatsen, rekening houdende met artikel 90, 1, van de verordening (EG) nr. 883/2004 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de coördinatie van de sociale zekerheidsstelsels.”.

Artikel 4

Artikel 5 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 mei 2001 en 30 april 2004, wordt vervangen door wat volgt:

“Artikel 5

Om aanspraak te maken op tenlastenemingen door een zorgkas van de kosten van niet-medische hulp- en dienstverlening, moet de gebruiker aan de volgende voorwaarden voldoen:

- 1° getroffen zijn door een langdurig ernstig verminderd zelfzorgvermogen; de regering bepaalt wat daaronder wordt verstaan;
- 2° aangesloten zijn bij een zorgkas;
- 3° op het ogenblik van de uitvoering van de tenlasteneming legaal verblijven in een lidstaat van de Europese Unie of in een staat die partij is bij de Europese Economische Ruimte;
- 4° in het lopende jaar geen tenlastenemingen volgens de bepalingen van dit decreet aanvragen bij een andere zorgkas;
- 5° gedurende ten minste vijf jaar, voorafgaand aan de aanvraag tot tenlasteneming, ononderbroken wonen in het Nederlandse taalgebied of het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad of ononderbroken sociaal verzekerd zijn in de lidstaten van de Europese Unie of in de staten die partij zijn bij de Europese Economische Ruimte;
- 6° voor de personen, bedoeld in artikel 4, §2 en §2ter, tweede lid, die, vanaf het ogenblik dat zij kunnen aansluiten, niet aansluiten bij een zorgkas binnen een door de regering te bepalen termijn, gedurende ten minste tien jaar, voorafgaand aan de aanvraag tot tenlasteneming, ononderbroken aangesloten zijn bij een erkende zorgkas of sociaal verzekerd zijn in andere lidstaten van de Europese Unie dan België of in staten, andere dan België, die partij zijn bij de Europese Economische Ruimte. De regering bepaalt terzake de nadere regels. Een persoon, bedoeld in artikel 4, §1, blijft aangesloten bij zijn zorgkas met behoud van zijn rechten als hij verhuist naar het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, tenzij die persoon zijn aansluiting beëindigt. Een persoon, bedoeld in artikel 4, §2ter, eerste lid, blijft aangesloten bij zijn zorgkas als hij onderworpen wordt aan de Belgische sociale zekerheid omwille van tewerkstelling in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, tenzij die persoon zijn aansluiting beëindigt. Een persoon, bedoeld in artikel 4, §2, blijft aangesloten bij zijn zorgkas met behoud van zijn rechten als hij verhuist naar het Nederlandse taalgebied. Een persoon, bedoeld in artikel 4, §2ter, tweede lid, blijft aangesloten bij zijn zorgkas met behoud van zijn rechten als hij onderworpen wordt aan de Belgische sociale zekerheid omwille van tewerkstelling in het Nederlandse taalgebied. De regering bepaalt terzake de nadere regels.”.

Artikel 5

In artikel 10, §1, van hetzelfde decreet, wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“Voor de personen, bedoeld in artikel 4, §2 en §2ter, tweede lid, wordt de uitvoering van de tenlastenemingen in afwijking van het eerste lid en, in voorkomend geval, onverminderd artikel 6, §1, vierde lid, met vier maanden opgeschort voor elk jaar dat zij, na de inwerkingtreding van artikel 4, §2 en §2ter, tweede lid, van dit decreet, vanaf het ogenblik dat zij kunnen aansluiten, hebben gewacht om zich aan te sluiten bij een zorgkas of de bijdragen te betalen. De regering bepaalt de nadere regels inzake die wachttijd.”.

Artikel 6

Dit decreet heeft uitwerking met ingang van 1 oktober 2001.
