

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2001-2002

1 juli 2002

VOORSTEL VAN DECREET

**– van de heren Patrick Lachaert, Paul Wille en Jacques Devolder,
mevrouw Dominique Guns en de heer Karel De Gucht -**

**houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999
houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van het decreet
betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996**

AMENDEMENTEN

Zie :

1203 (2001-2002)

- Nr. 1 : Voorstel van decreet
- Nr. 2 : Amendementen

AMENDEMENT Nr. 4

voorgesteld door de heren Gerald Kindermans,
Jef Van Looy, Jan Laurys en Jos De Meyer

Artikel 2bis (nieuw)

Een artikel 2bis invoegen, dat luidt als volgt :

“Artikel 2bis

Aan artikel 96, § 1, van hetzelfde decreet wordt een 11° toegevoegd, die luidt als volgt :

"11° het gebruik van de gebouwen."."

VERANTWOORDING

Het vergunningenregister moet niet alleen bevatten “wat staat er?”, maar ook “wat gebeurt er?”. Dit naar analogie met het vroegere voorstel van decreet van de CD&V omtrent de zonevreemde woningen.

AMENDEMENT Nr. 5

voorgesteld door de heren Gerald Kindermans,
Jef Van Looy, Jan Laurys en Jos De Meyer

Artikel 6

In de voorgestelde tekst van artikel 145, § 1, eerste lid, 4° schrappen.

VERANTWOORDING

De heropbouw van een gebouw (zonevreemde woning of bedrijfsgebouw) na geheel of gedeeltelijke vernieling of beschadiging door een plotse ramp, buiten de wil van de eigenaar om, moet in alle gebieden, ook in de kwetsbare gebieden, mogelijk zijn.

AMENDEMENT Nr. 6

voorgesteld door de heren Gerald Kindermans,
Jef Van Looy, Jan Laurys en Jos De Meyer

Artikel 6

In de voorgestelde tekst van artikel 145, § 1, eerste lid, 5° vervangen door wat volgt :

“5° in het geval van woningbouw en het een herbouwing betreft mag de woning met hetzelfde volume als ervoor heropgetrokken worden. Indien van de aanvraag gebruik wordt gemaakt om de woning uit te breiden wordt de aanvraag beperkt tot een maximaal bouwvolume van 850 m³ en mag deze uitbreiding een volumevermeerdering met 100% niet overschrijden. Het aantal woongelegenheden blijft beperkt tot het bestaande aantal ;”.

VERANTWOORDING

Er is geen enkele reden om een vroeger vergunde woning naar aanleiding van een ramp te dwingen tot een kleinere herbouw, zeker wanneer decretaal hiervoor geen enkele schadevergoeding is voorzien die het vermogensverlies van de eigenaar compenseert. Bovendien riskeert een dergelijk verbod karakteristieke gebouwen uit het landschap te doen verdwijnen, zoals grote landelijke herenhuizen, pastorieën of kleine kasteeltjes.

Het maximaal toegelaten bouwvolume voor uitbreiding van een woning na een plotse ramp, buiten de wil van de eigenaar om, wordt gelijk gebracht met het maximaal toegelaten bouwvolume voor een gewone uitbreiding van een zonevreemde woning, zoals vermeld in artikel 145bis, namelijk 850 m³.

AMENDEMENT Nr. 7

voorgesteld door de heren Patrick Lachaert
en Bruno Tobback, mevrouw Isabel Vertriest
en de heer Herman Lauwers

Artikel 6

In de voorgestelde tekst van artikel 145, § 1, eerste lid, 5°, op de zevende en achtste regel, de woorden

“eveneens beperkt tot een maximaal bouwvolume van 1.000 m³” **vervangen door de woorden** “*beperkt tot een maximaal bouwvolume van 850 m³ nuttige ruimte*”.

VERANTWOORDING

Vermits het de bedoeling is om zonevreemde woningen, in de gevallen van heirkraft, een combinatie toe te laten om uit te breiden conform de bepalingen van artikel 145bis, lijkt het logisch de definities inzake het maximaal toelaatbare bouwvolume op elkaar af te stemmen.

AMENDEMENT Nr. 8

voorgesteld door de heren Gerald Kindermans,
Jef Van Looy, Jan Laurys en Jos De Meyer

Artikel 6

In de voorgestelde tekst van artikel 145, § 1, het laatste lid schrappen.

VERANTWOORDING

Het gebouw doorstond eerder reeds de toets van de “bestaanbaarheid”. Bij heirkraft een nieuwe toetsing toelaten brengt alleen rechtsonzekerheid teweeg en mogelijke interpretaties die kunnen leiden tot het weigeren van een heropbouwvergunning.

AMENDEMENT Nr. 9

voorgesteld door de heren Gerald Kindermans,
Jef Van Looy, Jan Laurys en Jos De Meyer

Artikel 6

In de voorgestelde tekst van artikel 145, § 2, eerste lid, 2° schrappen.

VERANTWOORDING

De regeling voor de bijkomende vergoeding bij verbod op heropbouw wordt zogenaamd vereenvoudigd, want er moet geen vergunning meer geweigerd worden, gezien het decreet in artikel 145, § 1, 4° toch bepaalt dat er geen heropbouw meer mag in bepaalde stedenbouwkundige kwetsbare gebieden. De vergoeding bovenop de verzekering wordt dus betaald als het gebouw in een zone met heropbouwverbod ligt, zones bepaald in § 1, 4°. Hierbij is over het hoofd gezien dat ook in de andere gebieden een vergunning tot wederopbouw kan geweigerd worden. Volgens de nieuwe tekst zou zo een eigenaar helemaal geen aanvullende vergoeding kunnen krijgen, want hij ligt niet in een zone met absoluut heropbouwverbod.

AMENDEMENT Nr. 10

voorgesteld door de heren Gerald Kindermans,
Jef Van Looy, Jan Laurys en Jos De Meyer

Artikel 6

Aan de voorgestelde tekst van artikel 145, § 2, na het eerste lid, een nieuw lid invoegen, dat luidt als volgt :

"Een 'eigen verzekeraar' bekomt een zelfde vergoeding, op basis van een schatting van een expert, als de vergoeding zou geweest zijn indien er een verzekering afgesloten was tegen nieuwbouwwaarde."

VERANTWOORDING

Een verzekering voor een woning is wettelijk geen verplichting, men kan ook zijn 'eigen verzekeraar' zijn, en hiervoor desnoods een bedrag aan de kant leggen, in plaats van naar een verzekeraar te stappen. In dit geval krijgt men dus bij verbod op heropbouw geen frank van de overheid. Dit lijkt niet billijk. Een 'eigen verzekeraar' zou een zelfde vergoeding moeten bekomen, op basis van een schatting van een expert, als de vergoeding zou geweest zijn indien er een verzekering afgesloten was tegen nieuwbouwwaarde.

AMENDEMENT Nr. 11

**voorgesteld door de heren Gerald Kindermans,
Jef Van Looy, Jan Laurys en Jos De Meyer**

Artikel 7

In de voorgestelde tekst van artikel 145bis, § 1, eerste lid, 4°, vóór de huidige tekst, de woorden “het uitbreiden van een bedrijfsgebouw kan slechts leiden tot een volumevermeerdering van 25%, tenzij” invoegen.

VERANTWOORDING

Een nieuw punt wordt ingevoerd voor uitbreiding van zonnevrije bedrijfsgebouwen. Er wordt voorzien dat de oppervlakte van de bedrijfsgebouwen met maximum 25% mag worden vergroot.

AMENDEMENT Nr. 12

**voorgesteld door de heren Gerald Kindermans,
Jef Van Looy, Jan Laurys en Jos De Meyer**

Artikel 7

In de voorgestelde tekst van artikel 145bis, § 1, het laatste lid schrappen.

VERANTWOORDING

Het lid dat beperkingen inhoudt voor de kwetsbare gebieden wordt geschrapt (zoals in het voorstel van decreet zonnevrije woningen van de CD&V).

AMENDEMENT Nr. 13

**voorgesteld door de heren Patrick Lachaert
en Bruno Tobback, mevrouw Isabel Vertriest
en de heer Herman Lauwers**

Artikel 7

In de voorgestelde tekst van artikel 145bis, § 1, laatste lid, op de eerste en tweede regel, de woorden “1° tot en met 6°” vervangen door de woorden “2° tot en met 6°”.

VERANTWOORDING

In het initiële voorstel zijn de mogelijkheden tot het verbouwen van een bestaand gebouw binnen het bestaande bouwvolume (geval 1°) niet toegelaten in een aantal bestemmingsgebieden, namelijk de recreatiegebieden en de ruimtelijk kwetsbare gebieden behoudens de parkgebieden.

Dit amendement laat het verbouwen van een bestaand gebouw binnen het bestaande bouwvolume toe in alle bestemmingsgebieden.

Bovendien komt deze aanpassing tegemoet aan de doelstellingen inzake de warme sanering.

AMENDEMENT Nr. 14

**voorgesteld door de heren Gerald Kindermans,
Jef Van Looy, Jan Laurys en Jos De Meyer**

Artikel 7bis (nieuw)

Een nieuw artikel 7bis invoegen, dat luidt als volgt :

“Artikel 7bis

In artikel 145bis, § 2, eerste lid, wordt na de eerste streep een streep ingevoegd die luidt als volgt :

- *het wijzigen van het gebruik van een bestaand vergund, eventueel leegstaand, landbouwbedrijf, landbouwbedrijfswoning, of een bestaande, vergunde, eventueel leegstaande woning, die volgens het gewestplan niet gelegen zijn in woongebied,*

recreatie of industriegebied, met als nieuw gebruik :

functies, complementair aan het wonen, zoals kantoorfunctie, vrij beroep, handel, horeca, landbouw, dienstverlening en ambacht, hierin begrepen kunst- en kunstenaarsateliers,

mits aan de volgende vereisten is voldaan :

1° de woonfunctie voor zonevreemde woningen blijft behouden als hoofdfunctie ;

2° de natuurfunctie in natuurgebied of de landbouwfunctie in landbouwgebied blijft behouden als hoofdfunctie ;

3° de complementaire functie beslaat een geringere oppervlakte dan de woon- of landbouwfunctie ;

4° de administratie land- en tuinbouw voor het landbouwgebied, en de administratie milieu en natuur voor het natuurgebied, moeten hierover een advies verstrekken. Het advies wordt aan het betrokken gemeentebestuur overgemaakt.”.

VERANTWOORDING

In het decreet zonevreemde woningen wordt de functiewijziging voor het hoevertoerisme mogelijk gemaakt. Aldus wordt voor één zeer welbepaalde categorie zonevreemde activiteit een juridische regeling voorzien.

In dit artikel wordt een tweede, veel ruimere categorie wettelijk geregeld. Aldus wordt de verwevenheid in alle gebieden andere dan woongebieden nu ook wettelijk ingevuld. Het RSV heeft op verschillende bladzijden heel de problematiek van de zonevreemde bedrijven beschreven. Het stelt dat er ook in het niet-stedelijk gebied naar verwevenheid moet worden gestreefd. De stedenbouwwet en de gewestplannen gingen precies van een strikte scheiding uit van functies en bestemmingen, en was daarmee de rechtstreekse aanleiding van het probleem zonevreemde bedrijven.

Maar de historische situatie is sedert 1962 grondig gewijzigd :

1. de landbouweconomie is vandaag totaal anders, het (overheersend) belang van de sector in het niet-stedelijk gebied is afgenomen ten voordele van toerisme, afbakening natuurgebieden, recreatie, enz. ;
2. omgekeerd zijn er nieuwe economische dragers in dat gebied ontstaan – sommige zonevreemd – die precies ook kunnen bijdragen tot ruimtelijke kwaliteit : toerisme, maar ook kunstenaarsateliers, enz. ;
3. de mobiliteitschaos doet ons huiveren voor nog méér strikte scheiding van functies (de oorzaak van die chaos), waardoor meer verplaatsingen worden gecreëerd. Korte afstanden zijn dan bevorderlijk voor de fiets ;

4. de flexibiliteit in de arbeid en telewerk maken werken buiten het eigenlijke woon-werkgebied aantrekkelijk ;
5. internet maakt het mogelijk dat goede dienstverlening ver verwijderd van de klant kan worden gepresteerd, zonder dat verplaatsingen nodig zijn ;
6. het totaal van ruimtebehoeften van de zonevreemde bedrijven zal op andere plaatsen nieuw ruimtebeslag creëren door het aansnijden van open gebied voor nieuwe industrie- of ambachtelijke zones ;
7. juridisch heeft niemand ooit duidelijk gezegd waar de zonevreemde bedrijven dan wel allemaal naartoe moesten.

Ook de landbouwsector vraagt vandaag naar oplossingen voor (het groeiend aantal) leegstaande hoeves, en bekijkt binnen welke limieten de verweving van functies kan. Jaarlijks stoppen een paar honderd bedrijven zonder opvolger. Nieuwe bestemmingen en ander gebruik situeert zich in een grijze zone. Daarbovenop komt het gebrek aan systematische handhaving.

Een goede toetsing van de aanvragen voor ander gebruik (dan landbouw of natuur) aan die hoofdfunctie landbouw of natuur is belangrijk.

Heel wat betrokken actoren inzake ruimtelijke ordening vragen ook sinds lange tijd naar meer duidelijkheid en hanterbaarheid van de algemene term ‘ruimtelijke draagkracht’.

De ondertekenaars willen deze oplossing zeer duidelijk kaderen in een visie op plattelandontwikkeling. In alle Europese landen, en ook bij de EU, gaat men uit van een vernieuwd plattelandsbeleid.

De trend is niet meer de vlucht naar de stad, maar de economische leefbaarheid van het platteland. In Nederland zijn projecten gestart waarbij men ernaar streeft zogenaamde ‘nieuwe economische dragers’ naast de landbouw toe te laten.

Ook het Structuurplan Vlaanderen volgt deze weg : voor het stedelijk gebied wordt de verweving ingevuld, het wordt tijd dit ook voor het platteland te doen.

Daarom wordt in het open gebied het absolute scheidingsprincipe opgeheven voor een aantal verweefbare functies. Hierover kan discussie bestaan. Dit voorstel is een eerste aanzet in het debat.

De visie sluit aan bij de aanbevelingen in het strategisch plan ruimtelijke economie. Dit voorstel vult tegelijk de juridische leemtes aan in deze (voor het overige schitterende) studie.

Het past dus te bepalen hoe de verwevenheid in het niet stedelijk gebied moet worden ingevuld.

Een deel van de zonevreemde bedrijvigheid, veelal kleine bedrijfjes in landbouw- en natuurgebied, soms in zonevreemde woningen, kan met een aanpassing van de regels worden opgelost, en dit zonder beperking in de tijd. Die aanpassing zal toelaten dat nieuwe zonevreemdheid ontstaat, alleen zal het in dat geval gaan om – bewust toegelaten en gewilde – verweving !

In het BVR 14 april 2000 wordt aangegeven welke functies in het woongebied met elkaar verzoenbaar worden geacht.

In het voorstel hieronder wordt een soort spiegelbeeld-artikel in het decreet zelf ingeschreven voor het buitengebied (landbouw natuur). Daardoor verkrijgt heel wat horeca, kleinhandel op hoeves, zelfstandige activiteit in zonevreem-

de woningen, enz bestaansrecht, rechtszekerheid buiten het woongebied.

Zo zouden bijvoorbeeld volgende activiteiten op leegstaande hoeves kunnen worden toegelaten, en mits het niet in het gedrang brengen van de hoofdfunctie in het gebied : opslag van grondstoffen, opslag van materialen, dierenasiel, plattelandstoerisme, kinderboerderij, hondenkennel, paardenpension, praktijkruimte vrije beroepen.

De vergunning blijft nodig, maar met deze bepalingen kan een vergunning voor afwijkend functiegebruik nu worden toegekend.

Een advies van respectievelijk de ALT en de administratie natuur blijft belangrijk, en verplicht, voor de vraag of het gevraagde afwijkend functiegebruik de hoofdfunctie natuur c.q. landbouw niet onmogelijk maakt.

Het artikel gaat uit van de wederkerigheid. Indien natuur of werken of wonen in het landbouwgebied als nevenfunctie aanwezig zijn, mogen ze de hoofdfunctie landbouw niet verhinderen. Indien landbouw, wonen, horeca, ..., in het natuurgebied aanwezig zijn als nevenfunctie, mogen ze de hoofdfunctie natuur niet onmogelijk maken.

AMENDEMENT Nr. 15

**voorgesteld door de heren Gerald Kindermans,
Jef Van Looy, Jan Laurys en Jos De Meyer**

Artikel 8

Dit artikel vervangen door wat volgt :

“Artikel 8

In hetzelfde decreet wordt een artikel 145ter ingevoegd, dat luidt als volgt :

“Artikel 145ter

§ 1. Het bestaande gebruik van vergunde gebouwen die zich bevinden in een zone andere dan woongebied, recreatiegebied of industriegebied, die het gebruik van die functie toelaat, wordt tot 31 december 2006 geacht in overeenstemming te zijn met de bestemming van het gebied waarin het gelegen is.

§ 2. Een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan geeft aan onder welke voorwaarden deze bedrijven

de bedrijvigheid na 31 december 2006 verder kunnen uitoefenen, of geeft aan, indien de bedrijvigheid er niet kan worden uitgeoefend, op welke plaats dit wel kan, zonder kosten voor de eigenaar van het bedrijfsgebouw.

Indien het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan tot uitdoving besluit, wordt ten laste van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap de eigenaar van het bedrijfsgebouw schadeloos gesteld, volgens een door de Vlaamse regering bepaalde regeling.

Indien op 31 december 2006 een gemeentelijk uitvoeringsplan ontbreekt, dan wordt het bestaande gebruik van vergunde gebouwen bedoeld in § 1, geacht verzoenbaar en verenigbaar te zijn met de bestemming van het gebied waarin het gelegen is. ”.

VERANTWOORDING

In dit artikel wordt voorzien dat de bestaande zonevrije bedrijven kunnen blijven bestaan met de omgeving tot het einde van het lopende structuurplanproces.

In de tweede paragraaf van dit artikel wordt bepaald dat de gemeenten nadien moeten voorzien in een drietal mogelijke oplossingen, die ze zelf lokaal evalueren. Dit wil zeggen : de bestaande vergunde en deels vergunde zonevrije bedrijven de zekerheid te geven gedurende een vastgelegde overgangstermijn met rust gelaten te worden.

Deze bedrijven wordt de decretaal vastgelegde zekerheid gegeven dat hen daarna

- hetzij mogelijkheid tot verder bestaan wordt gegeven (eventueel voorwaardelijk) ;
- hetzij mogelijkheid tot herlokalisatie wordt geboden ;
- hetzij dat ze worden vergoed bij niet verder bestaan.

Schematisch :

- a.1. voor de nu bestaande zonevrije bedrijven = werken van de last uit het verleden op korte termijn :
 - garantie om gerust te worden gelaten tijdens overgangstermijn (tot 2006 of tot opmaak Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan en Gemeentelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan). Maakt de gemeente geen structuurplan, dan wordt het bedrijf geacht verweefbaar te zijn ;
 - mogelijkheid verkrijgen bouwvergunning herbouw, nieuwbouw ;
 - uitbreiding als basisrecht beperkt tot + 25% : daarboven zit men in de planningssystematiek.
- a.2. op langere termijn moet het de bedoeling zijn een keuzemogelijkheid te bieden :
 - oplossing ter plaatse via voorwaarden uit sectoraal BPA, of binnen structuurplanproces ;
 - of verplaatsing (voor de eigenlijke ruimtebehoevende productiebedrijven) naar de daartoe geëigende zones ;
 - of uitdoving met schadevergoeding.

Daarvoor moet het sectoraal BPA toepasbaar gemaakt worden voor alle zonevreemde bedrijven, inclusief de landbouwbedrijven. De minister is in zijn voorstellen immers eenzijdig, en discriminerend voor de landbouw. Die bedrijven vragen niet meer en niet minder dan gelijk te worden behandeld zoals de rest.

De GRS (gemeentelijke ruimtelijke structuurplannen) als finale, planologische toets

- b. voor nieuwe zonevreemdheid, of ; naar de verdere toekomst toe

De economische activiteiten die een te grote last op de omgeving leggen, zullen uiteindelijk geleidelijk aan naar industrie- en bedrijventerreinen verhuizen of binnen welbepaalde kaders hun activiteit kunnen uitoefenen (zie a.2). Het kan niet de bedoeling zijn dergelijke grote bedrijven in het open landbouw- of natuurgebied toe te laten ; deze bedrijven hebben specifieke locatiebehoeften (aanvoer grondstoffen, afvoer producten, enz).

Voor een pak economische zonevreemde activiteit die de hoofdfunctie landbouw of natuur niet in het gedrang brengt, moet de verwevenheid decretaal en onbeperkt in de tijd worden voorzien, zoals hoger geschetst.

Dit is eveneens een vorm van het verlenen van basisrechten voor nieuwe 'zonevreemde bedrijven'. Door te bepalen wat verweefbaar is, valt het zonevreemd karakter weg. De voorwaarde is dat ze de hoofdfunctie van het gebied (landbouw of natuur) niet in het gedrang brengen.

Tegelijk moet een regularisatiemogelijkheid worden voorzien voor overtredingen van de voorschriften inzake functiewijzigingen uit het verleden (vergelijk met de voorstellen zonevreemde woningen, wat nu als verweefbaar wordt aanzien).

De filosofie in dit voorstel voor de zonevreemde bedrijven blijft dezelfde als de filosofie voor zonevreemde woningen ; heel wat aanpassingen aan zonevreemde woningen moesten volgens het gezond verstand mogelijk blijven. Heel wat (zonevreemde) economische activiteit stoort het open gebied niet, en zou mogelijk moeten zijn en blijven. Net zomin als het de bedoeling was 'om van een zonevreemde visserswoning een "spaanse hacienda" te maken, is het hier de bedoeling 'om een verfspuitcabine in een oude graanschuur' toe te laten.

AMENDEMENT Nr. 16

voorgesteld door de heren Patrick Lachaert en Bruno Tobback, mevrouw Isabel Vertriest en de heer Herman Lauwers

Artikel 8

- A. In de voorgestelde tekst van artikel 145ter, § 1, derde lid, 3° schrappen.**

- B. In de voorgestelde tekst van artikel 145ter, § 1, derde lid, 4°, op de tweede regel, het bedrag "500.000 euro" vervangen door het bedrag "250.000 euro".**

- C. In de voorgestelde tekst van artikel 145ter, § 1, zesde lid, op de tweede regel, na de woorden "de aanvraag" de woorden "de ontvankelijkheid en de beoordeling" invoegen.**

- D. In de voorgestelde tekst van artikel 145ter, § 1, achtste lid, na de tweede zin, de volgende zin invoegen :**

"Het advies wordt aan de bevoegde commissie voor ruimtelijke ordening toegezonden."

- E. Aan de voorgestelde tekst van artikel 145ter, § 1, negende lid, de volgende zin toevoegen :**

"De bezwaren en opmerkingen worden uiterlijk bij het verstrijken van de termijn van 30 dagen aan de bevoegde commissie voor ruimtelijke ordening toegezonden bij aangetekende brief of afgegeven tegen ontvangstbewijs."

- F. In de voorgestelde tekst van artikel 145ter, § 1, het tiende lid vervangen door wat volgt :**

"De bevoegde commissie voor ruimtelijke ordening bundelt en coördineert alle adviezen, bezwaren en opmerkingen en brengt binnen 60 dagen na het einde van het openbaar onderzoek een gemotiveerd advies uit bij de bevoegde overheid."

- G. In de voorgestelde tekst van artikel 145ter, § 1, het twaalfde en dertiende lid vervangen door het volgende lid :**

"De Vlaamse regering, de bestendige deputatie of het college van burgemeester en schepenen beslissen over de aanvraag van het planologisch attest. Het attest wordt per aangetekende brief aan

de aanvrager toegezonden. Van planologische attesten afgeleverd door de bestendige deputatie of door het college van burgemeester en schepenen wordt op dezelfde dag een afschrift aan de planologische ambtenaar toegezonden.”.

H. In de voorgestelde tekst van artikel 145ter, § 2 vervangen door wat volgt :

“§ 2. De planologische ambtenaar kan, binnen 30 dagen na ontvangst van een afschrift van een attest, beroep aantekenen bij de Vlaamse regering tegen de afgifte van een gunstig planologisch attest door de bestendige deputatie of het college van burgemeester en schepenen.

Er kan slechts beroep worden aangetekend tegen het planologisch attest wanneer het onverenigbaar is met een ruimtelijk structuurplan of met de goede ruimtelijke ordening.

Tegelijk met het instellen van het beroep stuurt de planologische ambtenaar een afschrift van zijn beroepsschrift aan de aanvrager en aan de bestendige deputatie of het college van burgemeester en schepenen. Het beroep werkt schorsend.

De Vlaamse regering beslist over het beroep binnen 60 dagen na het instellen ervan. Ze brengt de aanvrager en de bestendige deputatie of het college van burgemeester en schepenen onmiddellijk op de hoogte van haar beslissing.

Indien de Vlaamse regering geen beslissing verstuurd heeft binnen 60 dagen na het instellen van het beroep, wordt het beroep geacht te zijn verworpen.”.

VERANTWOORDING

Aangezien het criterium van 5 tewerkgestelde personen, ongeacht hun aard of statuut, geen relevant criterium inzake ruimtelijke ordening is, wordt in A. voorgesteld deze voorwaarde te schrappen.

Via B. wordt beoogd alle zonevreemde bedrijven, die op een bedrijfsmatige wijze en met een economisch oogpunt worden geëxploiteerd, onder het toepassingsveld van dit decreet te brengen.

De wijziging voorgesteld in C. geeft de regering de mogelijkheid om bij uitvoeringsbesluit ook de ontvankelijkheid en de inhoudelijke beoordeling van een attestaanvraag te regelen.

De overige wijzigingen zijn technische wijzigingen. De bepalingen inzake het optreden van de bevoegde commissie ruimtelijke ordening werden conform gemaakt met de bepalingen van het decreet ruimtelijke ordening over ruimtelijke uitvoeringsplannen, en de bepalingen over het schorsend beroep van de planologische ambtenaar werden naar analogie herschreven met gelijkaardige bepalingen uit het

decreet ruimtelijke ordening met name deze inzake de goedkeuring van gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen.

Belangrijk is wel dat expliciet toegevoegd werd dat het regering, deputatie en college zijn die beslissen over attestaanvragen. Dit moet vermijden dat de eerder in de tekst gebruikte woorden “de bevoegde overheid” zouden doen denken dat over een attest op provinciaal en gemeentelijk niveau de provincieraad en de gemeenteraad zouden moeten beslissen, aangezien het de raden zijn die bevoegd zijn voor de vaststelling van het latere ruimtelijk uitvoeringsplan. Dat is dus niet de bedoeling.

AMENDEMENT Nr. 17

Subamendement voorgesteld door de heren Patrick Lachaert en Bruno Tobback, mevrouw Isabel Vertriest en de heer Herman Lauwers op amendement nr. 3

Artikel 10bis

A. In de voorgestelde tekst van artikel 193, ter vervanging van § 3, derde lid, in het eerste lid, de eerste zin vervangen door wat volgt :

“Voor het einde van het zesde jaar na de inwerkingtreding van dit decreet stelt de Vlaamse regering vast welke gemeenten niet beschikken over enerzijds een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan met stedenbouwkundige voorschriften voor woningen, waarvoor thans de bepalingen van artikel 145bis van toepassing zijn, en anderzijds een bijzonder plan van aanleg of gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan met stedenbouwkundige voorschriften voor bedrijfsgebouwen, waarvoor thans de bepalingen van artikel 145bis van toepassing zijn.”.

B. In de voorgestelde tekst van artikel 193, ter vervanging van § 3, derde lid, het tweede lid schrappen.

VERANTWOORDING

Bij de goedkeuring van de decretale regeling voor zonevreemde woningen een jaar geleden is er duidelijk voor geopteerd om de gemeenten voor die woningen planmatig te laten optreden door middel van een nieuw ruimtelijk uitvoeringsplan en niet door middel van een BPA. De problematiek dient inderdaad eerst onderzocht in het ruimtelijk

structuurplan. Voor de zonevreemde bedrijven ligt de zaak anders. Daar bestaat al geruime tijd de praktijk van het sectoraal BPA zonevreemde bedrijven. De gemeenten die via dit instrument al planmatig zijn opgetreden voor de zonevreemde bedrijven, of dit binnenkort zullen doen, moeten een en ander uiteraard niet overdoen via een ruimtelijk uitvoeringsplan.

Het tweede deel van de voorgestelde tekst wordt geschrapt omdat enerzijds van de provincies niet verwacht wordt dat zij op algemene basis planmatig optreden voor de zonevreemde woningen (de bevoegdheid ligt bij de gemeente, behoudens in een aantal gebieden zoals bijvoorbeeld natuurgebieden waar het gewest moet optreden), en anderzijds omdat normaal gezien hun rol naar planmatig optreden voor de zonevreemde bedrijven erg beperkt blijft. Immers, de lokale zonevreemde bedrijvigheid wordt op gemeentelijk niveau aangepakt en de zogenaamde historisch gegroeide bedrijven op gewestelijk niveau. Een provinciaal planningsinitiatief komt voor wat zonevreemde bedrijven betreft slechts in beeld wanneer zo'n bedrijf op een plaats ligt die in aanmerking komt voor aanduiding of uitbreiding van een regionaal bedrijventerrein in een kleinstedelijk gebied.
