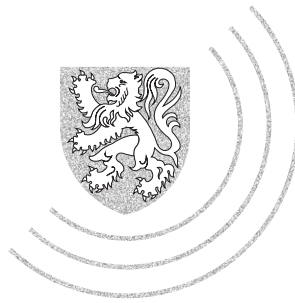


V L A A M S   P A R L E M E N T



Zitting 2001-2002

2 juli 2002

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

**– van mevrouw Ann De Martelaer en de heren Koen Helsen, Jan Van Duppen en Jan Roegiers –**  
**betreffende de overheveling van arbeid voor personen met een handicap**  
**van het beleidsdomein Welzijn naar het beleidsdomein Werkgelegenheid**

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

**– van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Sonja Becq, mevrouw Ingrid van Kessel,**  
**mevrouw Trees Merckx-Van Goey en de heren Jan Laurys en Luc Martens –**  
**betreffende de overheveling van arbeid voor personen met een handicap**  
**van het beleidsdomein Welzijn naar het beleidsdomein Werkgelegenheid**

**VERSLAG**

**namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen**  
**uitgebracht door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen**

*Samenstelling van de commissie :*

*Voorzitter :* mevrouw Patricia Ceysens.

*Vaste leden :*

mevrouw Sonja Becq, mevrouw Trees Merckx-Van Goey, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Ingrid van Kessel ;

mevrouw Patricia Ceysens, mevrouw Claudine De Schepper, de heren Jacques Devolder, Koen Helsen ;

mevrouw Niki De Gryze, mevrouw Marijke Dillen, de heer Felix Strackx ;

de heren Guy Swennen, Jan Van Duppen ;

mevrouw Ria Van Den Heuvel ;

de heer Jan Roegiers.

*Plaatsvervangers :*

mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever, mevrouw Veerle Heeren, de heren Luc Martens, Paul Van Malderen ;

de heren Jozef Browaeys, Frans De Cock, André Moreau, Cis Schepens ;

de heren Wilfried Aers, Julien Librecht, mevrouw Marleen Van den Eynde ;

de heren Patrick Hostekint, Chokri Mahassine ;

mevrouw Ann De Martelaer ;

de heer Herman Lauwers.

---

*Zie :*

**1212** (2001-2002)

– Nr. 1 : Voorstel van resolutie

– Nr. 2 : Amendementen

*Zie ook :*

**1220** (2001-2002)

– Nr. 1 : Voorstel van resolutie

## INHOUD

	Blz.
I. Toelichtingen .....	4
- Toelichting door mevrouw Ann De Martelaer, mede-indiener, bij het voorstel van resolutie betreffende de overheveling van arbeid voor personen met een handicap van het beleidsdomein Welzijn naar het beleidsdomein Werkgelegenheid ( <i>Parl. St. VI. Parl. 2001-2002, Nr. 1212/1</i> ) .....	4
- Toelichting door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mede-indiener, bij het voorstel van resolutie betreffende de overheveling van arbeid voor personen met een handicap van het beleidsdomein Welzijn naar het beleidsdomein Werkgelegenheid ( <i>Parl. St. VI. Parl. 2001-2002, Nr. 1220/1</i> ) .....	5
II. Bespreking .....	6
- Inclusief beleid .....	6
- Lokale werkwinkels .....	7
- Expertise en betrokkenheid .....	7
- Amendementen .....	8
- Antwoord van mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen .....	8
III. Stemmingen .....	9

---

DAMES EN HEREN,

Op 27 juni 2002 behandelde de commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen het voorstel van resolutie van mevrouw Ann De Martelaer en de heren Koen Helsen, Jan Van Duppen en Jan Roegiers betreffende de overheveling van arbeid voor personen met een handicap van het beleidsdomein Welzijn naar het beleidsdomein Werkgelegenheid (*Parl. St. VI. Parl. 2001-2002, Nr. 1212/1*) en het voorstel van resolutie van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Sonja Becq, mevrouw Ingrid van Kessel, mevrouw Trees Merckx-Van Goey en de heren Jan Laurys en Luc Martens betreffende de overheveling van arbeid voor personen met een handicap van het beleidsdomein Welzijn naar het beleidsdomein Werkgelegenheid (*Parl. St. VI. Parl. 2001-2002, Nr. 1220/1*).

De commissie besliste het voorstel van resolutie van mevrouw Ann De Martelaer en de heren Koen Helsen, Jan Van Duppen en Jan Roegiers betreffende de overheveling van arbeid voor personen met een handicap van het beleidsdomein Welzijn naar het beleidsdomein Werkgelegenheid (*Parl. St. VI. Parl. 2001-2002, Nr. 1212/1*) als basistekst voor de bespreking te hanteren. Dit impliceert dat het voorstel van resolutie van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Sonja Becq, mevrouw Ingrid van Kessel, mevrouw Trees Merckx-Van Goey en de heren Jan Laurys en Luc Martens betreffende de overheveling van arbeid voor personen met een handicap van het beleidsdomein Welzijn naar het beleidsdomein Werkgelegenheid (*Parl. St. VI. Parl. 2001-2002, Nr. 1220/1*) wordt ingetrokken.

Over de overheveling van arbeid voor personen met een handicap van het beleidsdomein Welzijn naar het beleidsdomein Werkgelegenheid werd op 21 februari 2002 een hoorzitting gehouden in de commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen (zie *Parl. St. VI. Parl. 2001-2002, Nr. 1104/1*).

## I. Toelichtingen

- *Toelichting door mevrouw Ann De Martelaer, mede-indiener, bij het voorstel van resolutie betreffende de overheveling van arbeid voor personen met een handicap van het beleidsdomein Welzijn naar het beleidsdomein Werkgelegenheid (Parl. St. VI. Parl. 2001-2002, Nr. 1212/1)*

Mevrouw Ann De Martelaer stelt dat de meerderheidspartijen samen met de CD&V-fractie aan dit

voorstel van resolutie hebben gewerkt. De basistekst werd aangevuld met punten die door de CD&V-fractie zijn aangereikt, maar uiteindelijk hebben meerderheid en oppositie toch elk hun eigen voorstel van resolutie ingediend.

In een persmededeling van de Vlaamse regering van 14 december 2001 van Vlaams minister Mieke Vogels en Vlaams minister Renaat Landuyt wordt gemeld dat in het kader van het Beter Bestuurlijk Beleid de tewerkstelling van personen met een handicap, die momenteel is ondergebracht bij het Vlaams Fonds voor de Sociale Integratie van Personen met een Handicap (hierna het Vlaams Fonds), in de toekomst wordt overgeheveld naar het beleidsdomein Economie, Werkgelegenheid en Toerisme.

In concreto behoren tot de sector Werkgelegenheid van het Vlaams Fonds 17 centra voor gespecialiseerde voorlichting bij beroepskeuze (CGVB), 12 centra voor beroepsopleiding (CBO), 5 arbeidstrajectbegeleidings(ATB)-diensten en 68 beschutte werkplaatsen. Daarnaast bestaan er een aantal werkgelegenheidsmaatregelen die meer op het individu gericht zijn, zoals de CAO 26 en de Vlaamse inschakelingspremie (VIP). De knowhow van het Vlaams Fonds met betrekking tot de professionele integratie zit in deze verschillende organisaties vervat. Zij zullen dus in de toekomst naar het beleidsdomein Economie, Werkgelegenheid en Toerisme worden overgeheveld.

Momenteel wordt de overheveling voorbereid, maar dit roept op het werkveld heel wat vragen op. Om deze reden werd op 21 februari 2002 een hoorzitting gehouden.

Er wordt vastgesteld dat de sector Welzijn enerzijds en de sector Werkgelegenheid anderzijds, zowel op het vlak van de bevoegde administratieve diensten als op de werkvloer, vanuit een eigen invalshoek werken, een eigen methodologie ontwikkelden voor hun specifieke doelgroep en een eigen bedrijfscultuur kennen.

De integratie van het werkgelegenheids gedeelte van het Vlaams Fonds in het departement Economie, Werkgelegenheid en Toerisme moet leiden tot emancipatie en versterking van werkgelegenheid voor personen met een handicap. De persoon met een handicap mag niet het slachtoffer zijn van deze overheveling door het ontstaan van naast elkaar bestaande inschrijvingscircuits.

De netwerken van de huidige initiatieven die personen met een handicap begeleiden, samen met ac-

toren uit de reguliere werkgelegenheidssectoren hebben hun doeltreffendheid bewezen, zowel op het gebied van deskundigheid en werkinstrumenten als op het gebied van werkgelegenheidsresultaten.

Vanuit Vlaams, Belgisch en Europees oogpunt wordt ernaar gestreefd om een geïntegreerd en inclusief werkgelegenheidsbeleid te voeren voor alle doelgroepen.

De spreker overloopt de aanbevelingen aan de Vlaamse regering.

Ten eerste wordt aan de Vlaamse regering gevraagd om de doelgroep personen met een handicap duidelijk te informeren tot wie ze zich in deze overgangsfase kunnen richten.

Een tweede aanbeveling is om bij alle maatregelen om arbeidsgehandicapten te begeleiden naar werk, zowel in de reguliere als in de meer beschutte of sociale werkgelegenheid, een individueel trajectaanbod uit te werken.

Ten derde vragen de indieners om een gebruiksvriendelijke oplossing aan te reiken aan de personen met een handicap die een beroep doen op zorg- én werkgelegenheidsbijstand, inzonderheid via de ontwikkeling van een geïntegreerd loket, onder meer met betrekking tot een eenvormige multidisciplinaire indicatiestelling.

Een vierde aanbeveling is om de betrokken sectoren maximaal te betrekken bij het opstellen van de toekomstige beleidsvisie, zodat in deze sectoren een groot draagvlak gecreëerd wordt en de wijze van werken op elkaar afgestemd kan worden. Deze aanbeveling wordt geformuleerd omdat tijdens de hoorzitting een aantal sprekers stelden dat ze niet bij de voorbereiding van de overheveling worden betrokken.

Ten vijfde wordt gevraagd om te onderzoeken hoe de organisaties in deze sectoren betrokken kunnen worden in de raadgevende organen die bij het Beter Bestuurlijk Beleid betrokken zijn.

Een zesde aanbeveling is om een tijdelijke expertengroep op te richten ter begeleiding van deze overheveling, samengesteld uit representatieve vertegenwoordigers zowel uit de sector Welzijn als uit de sector Werkgelegenheid.

Een zevende en laatste aanbeveling is om erover te waken dat de herkenbaarheid en de samenhang

van de doelgroep 'personen met een handicap' behouden blijft.

- *Toelichting door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mede-indiener, bij het voorstel van resolutie betreffende de overheveling van arbeid voor personen met een handicap van het beleidsdomein Welzijn naar het beleidsdomein Werkgelegenheid (Parl. St. VI. Parl. 2001-2002, Nr. 1220/1)*

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen stelt zich grotendeels aan te sluiten bij de toelichting van mevrouw Ann De Martelaer. Wel zijn een aantal punten die essentieel zijn voor de CD&V-fractie, niet opgenomen in het voorstel van resolutie (Stuk 1212) dat men aanvankelijk gezamenlijk met de meerderheidspartijen trachtte op te stellen. Vandaar dat een eigen voorstel van resolutie is ingediend, waarin ook een aantal bezorgdheden zijn vertaald die ter sprake komen in het advies van de SERV (Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen).

De spreker overloopt een aantal essentiële punten uit de aanbevelingen. Algemeen kan worden gesteld dat in voorliggend voorstel van resolutie alle betrokken partijen en methodieken veel specifieker met naam worden genoemd, omdat men bezorgd is dat ze in de toekomst niet meer zouden worden behouden. In het tweede deel van de tweede aanbeveling worden bijvoorbeeld de verschillende methodieken opgesomd.

De derde aanbeveling handelt over de specifieke doelgroepen. De indieners vrezen dat bij de overheveling de personen met een handicap helemaal zullen opgaan in het totale beleid voor 'arbeidsgehandicapten'. De groep arbeidsgehandicapten is veel ruimer dan de personen met een handicap en bevat ook de langdurige werklozen. Personen met een partiële en duidelijk afgelijnde handicap hebben nu heel wat mogelijkheden en vinden vrij gemakkelijk werk, maar zij dreigen verdrongen te worden wanneer ze worden opgenomen in de totale groep arbeidsgehandicapten. Vandaar dat wordt gevraagd om de personen met een handicap erkend door het Vlaams Fonds, de BuSo-afgestudeerden en de werkzoekenden die door de VDAB als moeilijk te plaatsen personen worden beschouwd, alle drie als een aparte doelgroep te beschouwen. Een onderscheid tussen deze drie doelgroepen is ook nodig om ten aanzien van elke doelgroep een preventief beleid te kunnen voeren. In de derde aanbeveling wordt tevens gevraagd dat voor de drie doelgroepen permanent de tewerkstellingsresultaten worden opgevolgd. Vooral voor de personen met een handicap is dit belangrijk, want zo

wordt duidelijk of ze nog de nodige aandacht en middelen krijgen.

De vierde aanbeveling gaat over de hulpvragen van personen met een handicap. In het voorstel van de meerderheid wordt enkel een gebruiksvriendelijke oplossing gevraagd voor personen met een handicap die een beroep doen op zorg- en werkgelegenheidsbijstand. In voorliggend voorstel van resolutie worden hier ook de personen met een handicap aan toegevoegd die een beroep doen op individuele materiële bijstand. Er wordt voor al deze personen met een handicap de garantie gevraagd dat één eenvormige multidisciplinaire indicatiestelling toegang verleent tot trajectbegeleiding, zowel wat zorg als werkgelegenheid en individuele materiële bijstand betreft. Voor individuele materiële bijstand richten personen met een handicap zich nu immers ook tot de multidisciplinaire teams.

De vijfde aanbeveling is nieuw ten opzichte van het voorstel van de meerderheidspartijen. Er wordt gevraagd dat de middelen die momenteel worden uitgetrokken voor de doelgroep personen met een handicap, ook in toekomst voor deze doelgroep bestemd blijven. Deze middelen mogen niet opgaan in het totale aanbod, want dan worden de personen met een handicap tekort gedaan.

In de zesde aanbeveling wordt in vergelijking met het voorstel van de meerderheidspartijen een nauwkeurigere opsomming gegeven van de huidige betrokken actoren, om te vermijden dat een van de actoren over het hoofd zou worden gezien.

In de negende aanbeveling wordt gevraagd dat ook de SERV in de toekomst nog wordt betrokken bij de verdere ontwikkeling van de toekomstige beleidsvisie. Momenteel is het immers zo dat de SERV om advies wordt gevraagd over maatregelen voor personen met een handicap. In het voorstel van resolutie van de meerderheidspartijen wordt geen melding gemaakt van de SERV.

## II. Bespreking

### – *Inclusief beleid*

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen stelt dat men zich de fundamentele vraag moet stellen of deze overheveling wel nodig is. Gebeurt deze overheveling in het kader van het Beter Bestuurlijk Beleid, dan wel om betere resultaten te halen? In het advies van de SERV staat dat er zeer goede resultaten worden gehaald met betrekking tot de begeleiding van personen met een handicap naar de ar-

beidsmarkt. De spreker hoopt dat het voorstel van resolutie zonder voorwerp wordt, en dat de overheveling niet zal gebeuren. Arbeid voor personen met een handicap blijft beter thuishoren onder Welzijn, dan te worden overgeheveld naar het beleidsdomein Economie, Werkgelegenheid en Toerisme. Deze overheveling is niet nodig, want in de praktijk bestaat er al een overeenkomst tussen de VDAB en het Vlaams Fonds om samen te werken. Bovendien kost elke administratieve aanpassing geld, en gebruikt Vlaanderen zijn middelen beter om bestaande problemen op te lossen, dan om zaken die goed functioneren te veranderen.

De spreker twijfelt er ook aan of de overheveling voor de personen met een handicap wel een vereenvoudiging zal betekenen. Wat wel tot een vereenvoudiging zou leiden, is als een aantal zaken die nu nog federaal worden geregeld naar het Vlaams Fonds zouden worden overgeheveld, bijvoorbeeld de integratietegemoetkoming en de revalidatiecentra, zodat men in Vlaanderen bevoegd zou worden voor het hele beleid ten aanzien van personen met een handicap. Nu is het voor personen met een handicap vaak verwarrend dat het ene Vlaams wordt geregeld, en het andere federaal.

Mevrouw Veerle Declercq is voorstander van een inclusief werkgelegenheidsbeleid. Voor personen met een handicap moet er geen afzonderlijk beleid worden gevoerd. De spreker vindt het wel belangrijk dat de bestaande ervaring van het Vlaams Fonds wordt overgeheveld naar de lokale werkwinkels.

De heer Jan Van Duppen stelt voorstander te zijn van een doorgedreven inclusief werkgelegenheidsbeleid en bijgevolg ook van de overheveling van arbeid voor personen met een handicap van het beleidsdomein Welzijn naar het beleidsdomein Economie, Werkgelegenheid en Tewerkstelling. Hij wijst erop dat de filosofie die het uitgangspunt vormt van de zorgverlening omgekeerd is aan de filosofie die het uitgangspunt vormt voor het tewerkstellingsbeleid. Bedoeling van de zorgverlening is om mensen optimaal te verzorgen. Binnen het zorgverhaal wil men dit zo beperkt mogelijk houden voor de maatschappij. Een maatschappij die goed wil functioneren, heeft er belang bij dat degenen die zorg behoeven, zo veel mogelijk zelfredzaam zijn. Daartegenover staat het tewerkstellingsbeleid dat een maximale tewerkstelling nastreeft en wil dat zo veel mogelijk mensen door hun zelfstandigheid en zelfredzaamheid aan de maatschappij kunnen deelnemen. De spreker wijst erop dat de meeste sectoren vragende partij zijn voor een overheveling.

De heer Jan Van Duppen stelt voorts dat het hier om een belangrijke keuze gaat. Ofwel kiest men voor een maatschappij waar iedereen die niet meekan, terecht komt in de zorgverlening, ofwel organiseert men de maatschappij anders, gereguleerd en zo dat mensen met problemen optimaal begeleid worden en in de samenleving geïntegreerd worden. Dit gaat veel verder dan zorgen voor een vangnet voor al wie niet meekan.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen reageert dat de mensen die zich nu tot een multidisciplinair team richten, dit niet ervaren als zorg vragen. Een multidisciplinair team is geen zorginstelling, maar een dienst. Het zou anders zijn als de teams thuishoorden binnen een voorziening voor gehandicapten, maar dat is niet het geval, aangezien het om ambulante diensten gaat. Vaak wordt men ook door de werkgever naar een multidisciplinair team doorverwezen. In de praktijk zal het zo zijn dat men zich vroeger op één punt aanmeldde en daar zowel de psychotechnische als psychologische en fysieke testen kon ondergaan, terwijl men zich nu in de lokale werkwinkel moet aanmelden maar doorgestuurd wordt naar het centrale punt, omdat het technisch niet mogelijk is om al deze testen in de lokale werkwinkel te doen. De plannen van de regering betekenen dan ook geenszins een winst.

De heer Jan Laurys stelt vast dat de heer Jan Van Duppen sterk gelooft in de maakbaarheid van de samenleving. Hij kan zich vinden in de uiteenzetting van de heer Jan Van Duppen, maar gaat er persoonlijk wel van uit dat de maatschappij wordt gemaakt door zij die oplossingen op korte termijn vinden. Men moet inderdaad het ideale nastreven voor de hele maatschappij, en daarbij aan een inclusief beleid denken in plaats van aan een afzonderlijke behandeling voor bepaalde groepen. In de commissie voor Economie, Werkgelegenheid, Landbouw en Toerisme werd onlangs een voorstel van resolutie unaniem goedgekeurd waarin de uitwerking van een structuur voor de lokale werkwinkels wordt gevraagd, omdat de werkwinkels momenteel chaotisch functioneren en afhankelijk zijn van de goodwill van betrokkenen. De spreker stelt vast dat men er vanuit gaat dat de lokale werkwinkel een ideale structuur is voor de hele maatschappij. Dit is echter niet zo. Nu probeert men om de personen met een handicap, waarvoor een zeer goed systeem bestaat, vanuit een bepaalde ideologie onder te brengen in de lokale werkwinkels, en ze zo in de chaos mee te sleuren.

#### – Lokale werkwinkels

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen stelt dat de Vlaamse regering arbeid voor personen met een handicap naar de lokale werkwinkels wil overhevelen, maar dat deze lokale werkwinkels in de praktijk nog niet goed functioneren. Bovendien zal er niets veranderen ten opzichte van de huidige situatie, want ook nu wordt er samengewerkt. Wanneer er op een bepaalde plaats geen lokale werkwinkel is, en personen met een handicap zich tot de VDAB richten, dan worden zij daar ook door een arbeidstrajectbegeleidingsdienst geholpen.

Een bijkomend probleem is Brussel. De overheveling kan in Brussel niet worden verwezenlijkt. Er zijn daar geen lokale werkwinkels. Bovendien bleek op de hoorzitting hoeveel problemen de overheveling in Brussel zou opleveren.

Mevrouw Veerle Declercq merkt op dat niet alle lokale werkwinkels slecht functioneren. Er zijn lokale werkwinkels waar personen met een handicap zeer goed aan bod komen.

#### – Expertise en betrokkenheid

De heer Jan Van Duppen stelt vast dat mevrouw Riet Van Cleuvenbergen het moeilijk heeft met de overheveling en het vooropgestelde inclusief beleid, en vraagt dat het toekomstig beleid zal rekening houden met zo veel mogelijk bestaande structuren. In de praktijk zal dit echter een zeer moeilijke oefening zijn. Uiteraard moet de bestaande expertise wel kunnen worden benut. Om deze reden werd voorgesteld om een tijdelijke expertengroep op te richten. Bovendien beschikt de VDAB reeds over heel wat kennis en ervaring. In het voorstel van resolutie wordt gevraagd dat er een geïntegreerd loket wordt ontwikkeld. Vanzelfsprekend dient daar alle bestaande expertise bij betrokken te worden. In een eerste fase kan dat op basis van de expertise van het Vlaams Fonds. Het zal hier om een evolutie gaan.

Mevrouw Ann De Martelaer stelt dat in de vierde en vijfde aanbeveling wordt gevraagd dat de sectoren die met personen met een handicap werken, in de toekomst sterker zullen worden betrokken bij de overheveling. Dit was ook een veel gehoorde vraag tijdens de hoorzitting, waar de sectoren stelden dat de overheveling totnogtoe over hun hoofden gebeurt. De spreker hoopt dat de sectoren er

zelf over zullen waken dat hun doelgroep en know-how behouden blijft.

– *Amendementen*

– Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Ingrid van Kessel en de heer Jan Laurys dienen een amendement in om in de tweede streep, vóór 1°, dat 1°bis wordt, een nieuw 1° in te voegen, dat luidt als volgt : “1° de overheveling van personen met een handicap te heroverwegen, rekening houdend met de aanbevelingen van de SERV en de hoorzitting in het Vlaams Parlement ;” (amendement nr. 1, Stuk 1212/2).

– Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Ingrid van Kessel en de heer Jan Laurys dienen een tweede amendement in om in de tweede streep, 3°, op de tweede, derde en vierde regel, de woorden “personen met een handicap die een beroep doen op zorg- én werkgelegenheidsbijstand” te vervangen door de woorden “personen met een handicap die een beroep doen op zorg, individuele materiële bijstand en werkgelegenheidsbijstand” (amendement nr. 2, Stuk 1212/2).

– Een derde amendement van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Ingrid van Kessel en de heer Jan Laurys strekt ertoe in de tweede streep, 4°, op de eerste regel, na de woorden “de betrokken sectoren” de woorden “, met name de centra voor gespecialiseerde voorlichting en oriëntering, de centra voor beroepsopleiding, de beschutte werkplaatsen en de centra voor arbeidstrajectbegeleiding,” in te voegen (amendement nr. 3, Stuk 1212/2).

– Een vierde amendement voorgesteld door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Ingrid van Kessel en de heer Jan Laurys strekt ertoe in de tweede streep, 5° te vervangen door wat volgt : “ 5° de SERV en de vertegenwoordigers van de specifieke groepen bij de doelgroep arbeidsgehandicapten om advies te vragen en hen maximaal te betrekken bij de verdere ontwikkeling van de toekomstige beleidsvisie, teneinde een groot draagvlak te creëren om tot een geïntegreerde aanpak te komen ;” (amendement nr. 4, Stuk 1212/2).

– Met een vijfde amendement willen mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Ingrid van Kessel en de heer Jan Laurys aan de tweede streep een 8° toevoegen, dat luidt als volgt : “8° sluitende garanties te geven voor het behoud van de huidige middelen bedoeld voor de doelgroep personen met een handicap en daarbij ook de bestaande financiering van de infrastructuur van de organisaties er-

kend door het Vlaams Fonds, te blijven garanderen.” (amendement nr. 5, Stuk 1212/2).

– Een zesde amendement van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Ingrid van Kessel en de heer Jan Laurys strekt ertoe aan de tweede streep een 9° toe te voegen, dat luidt als volgt : “9° permanent de tewerkstellingsresultaten te volgen, om verdringing van één van de doelgroepen te vermijden.” (amendement nr. 6, Stuk 1212/2).

– *Antwoord van mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen*

De minister antwoordt dat de Vlaamse regering in december 2001 de principiële beslissing heeft genomen om in het kader van het Beter Bestuurlijk Beleid de arbeid van personen met een handicap over te hevelen van het beleidsdomein Welzijn naar het beleidsdomein Economie, Werkgelegenheid en Toerisme. Streefdoel daarbij is te komen tot homogene bevoegdheidspakketten. Er wordt nagegaan of er in de huidige departementen geen bevoegdheden naar andere departementen dienen te worden overgeheveld. Tewerkstelling van personen met een handicap is nu ondergebracht bij het Vlaams Fonds binnen het beleidsdomein Welzijn. Vlaanderen vindt evenwel de actieve welvaartstaat een belangrijk principe. Participeren aan de arbeidsmarkt wordt als een belangrijke hefboom beschouwd. Men moet zich dan ook de vraag stellen of men voor de arbeid van personen met een handicap een afzonderlijk beleid wil, of dat men een inclusief beleid voor alle arbeidsgehandicapten wenst dat is ondergebracht binnen het beleidsdomein Arbeid en Tewerkstelling. Mede op vraag van een groot deel van de sector werd geopteerd voor een inclusief beleid. Als de samenleving arbeid erg belangrijk vindt, dan moet het beleidsdomein Tewerkstelling en Arbeid instaan voor een maximale tewerkstelling van alle arbeidsgehandicapten.

De minister waardeert ten zeerste de kennis en knowhow die het Vlaams Fonds heeft opgebouwd om personen met een handicap te werk te stellen. Mensen met een toegangsticket tot het Vlaams Fonds worden evenwel veel beter naar de arbeidsmarkt begeleid dan mensen die dat ticket niet hebben. Dit houdt een discriminatie in. Mensen met een psychiatrisch probleem hebben bijvoorbeeld veel minder kansen om werk te vinden. Het is de bedoeling om de methodieken die door het Vlaams Fonds zijn opgebouwd, ook open te stellen voor andere arbeidsgehandicapten. Ideologisch is dit de juiste keuze.



In december 2001 heeft de Vlaamse regering een principiële beslissing genomen met betrekking tot de overheveling. In februari 2002 is de sector via de raad van bestuur van het Vlaams Fonds uitgebreid op de hoogte gebracht van de nota Beter Bestuurlijk Beleid en de sectorale invulling van het beleidsdomein Economie, Werkgelegenheid en Toerisme en het proces hieromtrent. Bedoeling is dat de minister bevoegd voor het Vlaams Fonds tot 2004 verantwoordelijk blijft voor de tewerkstelling van personen met een handicap. De Vlaamse regering wil de sectorale invulling nog voor het zomerreces afronden, en vervolgens met het concrete veranderingsproces starten. In het najaar zal dan onder leiding van een veranderingsmanager de voorbereiding worden gestart voor de overheveling. De betrokkenen op het terrein zullen daar nauw bij worden betrokken. Het is nog helemaal niet zeker dat men op dit model zal voortbouwen. Dit zal onder meer afhankelijk zijn van de evolutie van de werkwinkels. De minister is er zelf ook voorstander van dat er zo snel mogelijk een duidelijke structuur voor de werkwinkels komt. Ze wil dit zelfs als een voorwaarde stellen voor de overheveling van de arbeidstrajectbegeleiding naar de lokale werkwinkels. Momenteel bestaat reeds een overeenkomst tussen de VDAB en het Vlaams Fonds voor samenwerking ter plaatse. Op een aantal plaatsen verloopt deze samenwerking goed, maar op een aantal andere plaatsen is dat omwille van het gebrek aan een duidelijke structuur niet het geval. Dit moet het voorwerp uitmaken van de onderhandelingen over de overheveling.

De formele beslissing voor de overheveling noodzaakt een wijziging van het decreet op het Vlaams Fonds. Dit betekent dat de noodzakelijke adviezen zullen moeten worden ingewonnen bij de raad van bestuur van het Vlaams Fonds, de SERV en de Raad van State.

Verandering leidt altijd tot angst bij de betrokken voorzieningen en actoren. Nu worden de arbeidstrajectbegeleidingsdiensten terecht goed vergoed in het kader van het Vlaams Fonds. Bij de onderhandelingen over de overheveling zal men erover moeten waken dat dit ook nog na de overheveling het geval is.

Een aantal vragen blijven inderdaad bestaan, bijvoorbeeld over de rol van de multidisciplinaire teams en de inbedding van de arbeidstrajectbegeleidingsdiensten in de lokale werkwinkels. Dit moet de tweede helft van dit jaar worden bekeken, in nauw overleg met alle betrokkenen. De minister stelt dat het de bedoeling is dat er voldoende garanties zijn op het ogenblik dat de noodzakelijke

decretale wijzigingen voor de overheveling in dit parlement ter stemming zullen voorliggen. Ze hoopt dat de inclusieve benadering op het vlak van tewerkstelling zal kunnen worden gerealiseerd.

### III. Stemmingen

Het eerste amendement (amendement nr. 1, Stuk 1212/2) wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Het tweede amendement (amendement nr. 2, Stuk 1212/2) wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Het derde amendement (amendement nr. 3, Stuk 1212/2) wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Het vierde amendement (amendement nr. 4, Stuk 1212/2) wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Het vijfde amendement (amendement nr. 5, Stuk 1212/2) wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Het zesde amendement (amendement nr. 6, Stuk 1212/2) wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Het voorstel van resolutie wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

*De verslaggever,*

*De wnd. voorzitter,*

Riet

Riet

VAN

VAN

CLEUVENBERGEN

CLEUVENBERGEN