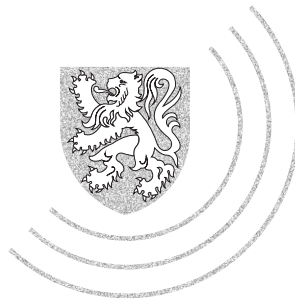


V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2001-2002

26 juni 2002

MOTIE

– van de heer Joris Van Hauthem –

betreffende een belangenconflict

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Op dit ogenblik ligt in de Senaat het wetsontwerp tot vervanging van artikel 43quinquies en tot invoering van artikel 66 in de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken (stuk 2-1207/1) ter discussie.

Dat ontwerp heeft tot doel de taalvereisten voor magistraten onder meer in het gerechtelijk arrondissement Brussel, te versoepelen, door twee niveaus van kennis van de andere taal in te voeren. De taalwetgeving wordt bijgevolg gewijzigd en de facto uitgehold. De federale regering motiveert die handelwijze door te wijzen op de gerechtelijke achterstand in Brussel. Tegelijkertijd wordt het wetsontwerp in verband met de toegevoegde rechters behandeld, vanuit dezelfde motivering. Tegen dat laatste ontwerp werd op 12 december 2001 door het Vlaams Parlement een belangenconflict ingeroepen. Het voornaamste bezwaar van het Vlaams Parlement, verwoord door de voorzitter van het Vlaams Parlement, was het omzeilen van de taalwetgeving en de taalvereisten, alsmede het feit dat toegevoegde rechters geen structurele oplossing boden voor het probleem van de gerechtelijke achterstand in Brussel. In de memorie van toelichting op het ontwerp betreffende de toegevoegde rechters werd expliciet verwezen naar het feit dat een structurele oplossing enkel kon worden gevonden in het wijzigen van de taalwetgeving van 1935, maar dat dat politiek te delicaat lag. Het belangenconflict heeft geen bevrediging gegeven, zelfs niet wat de tijdelijkheid van de maatregel betreft. Intussen stellen we vast dat de federale regering toch sleutelt aan de taalwetgeving, wat uiteraard de vraag naar de zin van het systeem van de toegevoegde rechters nog scherper stelt.

Op dit ogenblik is immers, wat de zetelende magistratuur betreft, het kader in Brussel nagenoeg ingevuld. Volgens de gegevens die de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg van Brussel ons verstrekke, blijkt dat van de 52 Nederlandstalige rechters bij de rechtbank van eerste aanleg, de rechtbank van koophandel en de arbeidsrechtbank er 48 zijn die het examen Frans hebben afgelegd, zowat 92 %. Van de 77 Franstalige rechters zijn er 34, of nog geen 45 % geslaagd in het examen Nederlands. Verhoudingsgewijs leveren de Nederlandstaligen dus het gros van de noodzakelijke tweetaligen, met als pervers effect dat eentalige Nederlandstaligen niet meer benoemd zullen kunnen worden.

Ergerlijk is dat de federale regering tot tweemaal toe, en tweemaal zogenaamd om de gerechtelijke achterstand weg te werken, de taalwetgeving geweld aandoet. Enerzijds door de taalwetgeving te omzeilen via het systeem van de toegevoegde rechters, een zogenaamde conjuncturele maatregel. Anderzijds door de taalvereisten zelf te versoepelen, een zogenaamde structurele maatregel. Franstalige kandidaat-magistraten hebben nu de keuze : ofwel een soepel taalexamen afleggen, ofwel zonder taalexamen magistraat worden en daarvoor nog eens beloond te worden met een extra premie.

Het is duidelijk dat een dergelijke handelwijze niet door de beugel kan, en fundamenteel afbreuk doet aan de tweetaligheid van Brussel in gerechtszaken. Of daarmee de gerechtelijke achterstand weggevoerd wordt, is nog maar de vraag. Vast staat wel dat daardoor de belangen van de Nederlandstalige rechtsonderhorigen van het gerechtelijk arrondissement Brussel door de combinatie van beide maatregelen geschaad worden.

Joris VAN HAUTHEM

MOTIE

Het Vlaams Parlement,

- gelet op het wetsontwerp tot vervanging van artikel 43quinquies en tot invoeging van artikel 66 in de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken (stuk 2-1207/1 van de Senaat) ;
- gelet op artikel 32, § 1bis van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen ;
- overwegende dat :
 - 1° dat ontwerp ertoe strekt de taalvereisten voor magistraten van onder meer het gerechtelijk arrondissement Brussel te versoepelen door twee niveaus van taalvereisten in te voeren al naargelang de te begeven functie ;
 - 2° dat ontwerp bijgevolg een uitholling is van de bestaande taalwetgeving inzake gerechtszaken, die een grondige kennis van de andere landstaal oplegt aan 2/3 van de Brusselse magistratuur ;
 - 3° op dit ogenblik die 2/3-norm enkel bereikt wordt door het feit dat 92 % van de Nederlandstalige zetelende magistraten een voldoende kennis hebben van het Frans ;
 - 4° de federale regering die maatregel voorstelt om de gerechtelijke achterstand in Brussel weg te werken ;
 - 5° de federale regering, omwille van dezelfde doelstelling, reeds een ontwerp heeft ingediend betreffende de toegevoegde rechters ;
 - 6° het Vlaams Parlement op 12 december 2001 een motie betreffende een belangenconflict heeft ingediend tegen betreffend ontwerp, met als voornaamste argument dat het ontwerp betreffende de toegevoegde rechters een omzeiling betekende van de taalwetgeving ;
 - 7° dat belangenconflict niet tot een bevredigend resultaat heeft geleid, zelfs niet wat het tijdelijk karakter van de maatregel betreft ;

– stelt vast dat :

- 1° de federale regering in het gerechtelijk arrondissement Brussel niet alleen de bestaande taalwetgeving omzeilt met het systeem van de toegevoegde rechters, maar daarbovenop en gelijktijdig de taalvereisten zelf afzwakt ;
 - 2° dat de rechtsbedeling in Brussel, meer bepaald voor de Nederlandstalige rechtsonderhorigen zeker niet ten goede komt ;
- oordeelt ernstig te kunnen worden benadeeld door het wetsontwerp dat op dit ogenblik in de Senaat hangende is ;
 - vraagt derhalve de schorsing van de procedure van het ontwerp (stuk 2-1207/1) met het oog op overleg.

Joris VAN HAUTHEM
