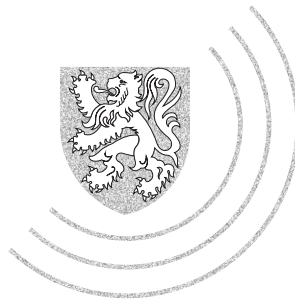


V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2001-2002

25 juni 2002

**VOORSTEL VAN DECREET**

**– van mevrouw Isabel Vertriest en de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex –**

**houdende wijziging van het decreet van 21 oktober 1997  
betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, van het bosdecreet van 13 juni 1990,  
van het decreet van 16 april 1996 houdende de bescherming van landschappen,  
van het decreet van 21 december 1988 houdende oprichting van de Vlaamse Landmaatschappij,  
van de wet van 22 juli 1970 op de ruilverkaveling van landeigendommen  
uit kracht van wet zoals aangevuld door de wet van 11 augustus 1978 houdende bijzondere  
bepalingen eigen aan het Vlaamse Gewest, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de  
milieuvergunning en van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu  
tegen de verontreiniging door meststoffen**

**VERSLAG**

**namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening  
uitgebracht door mevrouw Dominique Guns en de heer Jef Van Looy**

*Samenstelling van de commissie :*

*Voorzitter :* de heer Jacques Timmermans.

*Vaste leden :*

de heren Gerald Kindermans, Jan Laurys, Erik Matthijs, Jef Van Looy ;

de heer Jacques Devolder, mevrouw Dominique Guns, de heren Patrick Lachaert, Paul Wille ;

de heer Jean Geraerts, mevrouw Marleen Van den Eynde, de heer Frans Wymeersch ;

de heren Jacky Maes, Jacques Timmermans ;

mevrouw Isabel Vertriest ;

de heer Jos Bex.

*Plaatsvervangers :*

de heer Jos De Meyer, mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever, de heren Mark Van der Poorten, Jan Verfaillie ;

de heer Louis Bril, mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht, de heren Guy Sols, Gilbert Van Baelen ;

mevrouw Niki De Gryze, de heren Julien Librecht, Jan Penris ;

de heren Bruno Tobback, Jan Van Duppen ;

de heer Johan Malcorps ;

de heer Herman Lauwers.

---

*Zie :***967** (2001-2002)

- Nr. 1 : Ontwerp van decreet
- Nr. 2 : Advies van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen
- Nr. 3 : Advies van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen
- Nr. 4 : Advies van de Vlaamse Havencommissie
- Nr. 5 : Verslag hoorzittingen
- Nr. 6 : Advies van de Raad van State
- Nrs. 7, 8 en 9 : Amendementen
- Nr. 10 : In eerste lezing door de commissie aangenomen artikelen

## INHOUD

	Blz.
I. Toelichting door een indiener van het voorstel van decreet .....	4
II. Algemene bespreking .....	6
II.1. Algemene opmerkingen .....	6
II.2. Repliek van de minister .....	11
II.3. Bijkomende vragen en opmerkingen van de leden .....	16
III. Artikelsgewijze bespreking .....	22
IV. Tweede lezing .....	52
V. Eindstemming .....	52
Tekst aangenomen door de commissie .....	54
Bijlagen .....	79

---

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening besprak op 7 februari, 2 en 30 mei, 6, 12 en 20 juni 2002 het voorstel van decreet van mevrouw Isabel Vertriest en de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex houdende wijziging van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, van het bosdecreet van 13 juni 1990, van het decreet van 16 april 1996 houdende de bescherming van landschappen, van het decreet van 21 december 1988 houdende oprichting van de Vlaamse Landmaatschappij, van de wet van 22 juli 1970 op de ruilverkaveling van landeigendommen uit kracht van wet zoals aangevuld door de wet van 11 augustus 1978 houdende bijzondere bepalingen eigen aan het Vlaamse Gewest, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen (*Parl. St. VI. Parl., 2001-2002, 967/1*).

Het voorstel van decreet werd op 7 februari 2002 toegelicht in de commissie. Het voorstel werd bij die gelegenheid samen geagendeerd met het voorstel van decreet van de heren Bruno Tobbacq en Jacques Timmermans houdende wijziging van het decreet van 21 oktober 1997 inzake het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, van het bosdecreet van 13 juni 1990, van het decreet van 16 april 1996 houdende bescherming van landschappen, van het decreet van 21 december 1988 houdende de oprichting van de Vlaamse Landmaatschappij en van de wet van 22 juli 1970 op de ruilverkaveling van landeigendommen uit kracht van de wet (*Parl. St. VI. Parl., 2000-2001, 533/1*). Dit eerder ingediende voorstel van decreet werd op 7 februari 2002 ingetrokken.

De SERV bracht op 13 maart 2002 op eigen initiatief een advies uit over het voorstel van decreet (*Parl. St. VI. Parl., 2001-2002, 967/2*). De MiNa-Raad bracht op 21 maart 2002 een advies uit naar aanleiding van de uitnodiging voor een hoorzitting over het voorstel van decreet (*Parl. St. VI. Parl., 2001-2002, 967/3*).

Op 26 maart 2002 werd in de commissie een hoorzitting gehouden met vertegenwoordigers van de Bond Beter Leefmilieu (BBL) en Natuurpunt, Boerenbond, Algemeen Boerensyndicaat, Vlaams Agrarisch Centrum en Vlaamse Landeigendom (de laatste namens diverse eigenaarsverenigingen). Op 28 maart 2002 werden de adviezen van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV) en de

Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen (MiNa-Raad) toegelicht in de commissie. Het verslag van de hoorzittingen is opgenomen in *Parl. St. VI. Parl., 2001-2002, 967/5*.

De voorzitter van het Vlaams Parlement vroeg, in toepassing van artikel 64.1 van het Reglement, op 19 februari 2002 het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State over het voorstel van decreet van mevrouw Isabel Vertriest en de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex. Het advies van de Raad van state werd ingediend op 29 mei 2002 (*Parl. St. VI. Parl., 2001-2002, 967/6*).

Op 2 mei 2002 werd de algemene bespreking gehouden, de artikelsgewijze bespreking op 30 mei, 6 en 12 juni 2002.

Op 20 juni 2002 werd, op verzoek van een lid van de commissie in toepassing van artikel 68, 1° van het Reglement, een tweede lezing gehouden van de in eerste lezing aangenomen artikelen.

## **I. TOELICHTING DOOR EEN INDIENER VAN HET VOORSTEL VAN DECREET**

Mevrouw Isabel Vertriest geeft op 7 februari 2002 een toelichting bij het voorstel van decreet. Het voorstel van decreet wijzigt in eerste instantie het Decreet Natuurbehoud (decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu) en bevat twee grote blokken: de operationalisering van het VEN (Vlaamse Ecologisch Netwerk) en de integratie van Europese richtlijnen inzake natuur.

Inhoudelijk zijn de doelstellingen om van een eerder fragmentair naar een geïntegreerd natuurbeleid te gaan, om de beleidsintenties om te zetten in effectieve natuurwinst op het terrein en om de biodiversiteit te beschermen, in stand te houden en te verhogen.

Een formele doelstelling is ook om snel een antwoord te geven op de vragen en opmerkingen van de Europese Commissie over de omzetting van de Habitatrichtlijn en Vogelrichtlijn. In de gedrukte toelichting bij het voorstel wordt bewust en uitvoerig ingegaan op de vragen van de Europese Commissie.

De indieners hebben ervoor gekozen om de omzetting zoveel mogelijk in één beweging te doen via een wijziging van het Decreet Natuurbehoud, waarbij er wel repercussies zijn op andere decreten. Daardoor zou de omzetting op een eenvoudige

manier worden gerealiseerd en zou ze ook in de toekomst soepel aan de ontwikkelingen kunnen worden aangepast.

– *Afbakening VEN*

Een eerste reeks wijzigingen heeft betrekking op de afbakening van het Vlaams Ecologisch Netwerk en heeft tot doel een meerwaarde voor de natuur te realiseren, de rechtszekerheid voor de burger te verbeteren en het maatschappelijk draagvlak te verhogen.

Het invoeren van een openbaar onderzoek moet bijdragen tot het verhogen van het maatschappelijk draagvlak voor het natuurbehoud.

Het voorstel streeft naar een betere afstemming met het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat de afbakening betreft van GEN (grote eenheid natuur) en GENO (grote eenheden natuur in ontwikkeling), die samen het VEN vormen. De bedoeling is verwarring te vermijden tussen de afbakening in de ruimtelijke ordening en de afbakening in het kader van het natuurbehoud. Na een afbakening in de ruimtelijke ordening, kunnen op basis van het Decreet Natuurbehoud de instrumenten van bescherming, inrichting en beheersmaatregelen worden ingezet.

Een derde element in deze reeks wijzigingen is het geven van een decretale basis aan de vergoedingen aan eigenaars of gebruikers voor werken die de bestaande milieu- en natuurkwaliteit verhogen.

Ook de regeling inzake natuurrichtplannen wordt verbeterd en er worden natuurprojectovereenkomsten ingevoerd. De natuurrichtplannen moeten de algemene gebiedsvisie weergeven. De natuurprojecten geven de eigenaars de mogelijkheid om actief te participeren aan de uitvoering van de gebiedsvisie uit het natuurrichtplan. De grondeigenaars en -gebruikers worden via vertegenwoordiging betrokken bij de opmaak van de natuurrichtplannen, die aan een openbaar onderzoek worden onderworpen. Dat moet leiden tot een optimalisering van het instrument en een verhoging van het maatschappelijk draagvlak.

Ook via natuurprojectovereenkomsten wordt gestreefd naar een grotere betrokkenheid van eigenaars en gebruikers.

Een ander element in het voorstel van decreet is het actualiseren van het voorkeepsrecht en de uitruilmogelijkheden.

– *Implementatie Habitatrictlijn en Vogelrichtlijn*

Er wordt een decretale basis gegeven aan de instandhoudingsdoelstellingen ten aanzien van natuurlijke habitats, soorten van Europees belang en wilde vogels.

Het voorstel van decreet wil ook een antwoord geven op de ingebrekestelling van 1 juli 1999 en het met redenen omklede advies van 10 februari 2000 waarin de Europese Commissie stelt dat de bestaande wetgeving in Vlaanderen, waaronder vooral het Decreet Natuurbehoud, maar ook het Bosdecreet van 13 juni 1990 en het Jachtdecreet van 24 juli 1991, niet volstaan om de resultaten te bereiken van Richtlijn 92/43 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats (Habitatrictlijn) en van Richtlijn 79/409 inzake het behoud van de vogelstand (Vogelrichtlijn).

De Habitatrictlijn heeft tot doel bij te dragen tot het behoud van de biologische diversiteit door het instandhouden van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna op Europees grondgebied (artikel 2, eerste lid van de Habitatrictlijn). De draagwijdte van de te nemen maatregelen wordt gepreciseerd in artikel 2, tweede en derde lid, van de richtlijn. De maatregelen "beogen de natuurlijke habitats en de wilde dier- en plantensoorten van communautair belang in een gunstige staat van instandhouding te behouden of te herstellen". Daartoe voorziet de Habitatrictlijn in de aanwijzing van speciale beschermingszones (het zogenaamde Natura 2000-netwerk), de uitwerking van een kader voor preventie, herstel en beheer in deze zones (artikelen 3 tot 11) en maatregelen ter bescherming van de soorten in Bijlage IV en V van de richtlijn tegen vangst, jacht en handel (artikelen 12 tot 16). Het uit te werken speciale beschermingsregime bevat zowel positieve en pro-actieve instandhoudingsmaatregelen als het nemen van maatregelen ter voorkoming van kwaliteitsverlies van habitats en van aanzienlijke verstoring van soorten waarvoor de speciale beschermingszones zijn aangewezen. Bij de te nemen maatregelen wordt expliciet gesteld dat rekening moet worden gehouden met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied, en met de regionale en lokale bijzonderheden. Mevrouw Vertriest verwijst in dit verband naar een uitspraak van de EU-commissaris voor milieu dat "een goed beheer van de Natura

2000-gebieden van essentieel belang is voor de instandhouding ervan. Wil deze aanpak met succes worden bekroond dan is in eerste instantie de actieve participatie vereist van al wie in deze gebieden woont en daarvan afhankelijk is" <sup>1</sup>. Het betreft een citaat uit een leidraad van de Europese Commissie, hierna Leidraad van artikel 6 genoemd.

De Vogelrichtlijn beoogt de instandhouding van alle natuurlijke in het wild levende vogelsoorten op het Europese grondgebied. Hiertoe voorziet de richtlijn in een aantal maatregelen analoog aan die in de Habitatrichtlijn : speciale beschermingszones moeten worden aangewezen waar beschermingsmaatregelen moeten worden genomen evenals maatregelen zowel ter beperking van de vangst, jacht en de handel, als voor het behoud van de leefgebieden van die vogelsoorten. De indieners laten wel opmerken dat de Vogelrichtlijn aanmerkelijk ouder is dan de Habitatrichtlijn. Daardoor wordt de interpretatie van de eerste in het licht van de tweede – ook aan de hand van de jurisprudentie van het Europees Hof van Justitie – er niet eenvoudiger op. Bovendien werd inmiddels niet alleen de Leidraad van artikel 6 gepubliceerd, maar ook nieuwe richtlijnen die met de voormelde richtlijn interfereren, waaronder de richtlijn 2001/42/EG betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het leefmilieu van bepaalde plannen en programma's (de plan-MERrichtlijn).

In uitvoering van de Habitat- en Vogelrichtlijn worden dus speciale beschermingszones aangewezen. Het voorstel van decreet geeft een decretale basis voor de passende beoordeling en de maatregelen voor de bescherming, instandhouding en het herstel van belangrijke Europese natuurlijke habitattypes (bijvoorbeeld weidevogelgebieden, slikken en schorren) en voor de leefgebieden van soorten (bijvoorbeeld kamsalamander, blauwborst).

Een tweede element is dat het voorstel van decreet ook een basis biedt voor maatregelen om de kwaliteit van de leefgebieden niet te laten verslechteren en de soorten niet aan betekenisvolle storing bloot te stellen.

Een derde element heeft betrekking op artikel 6 van de Habitatrichtlijn. De richtlijn voorziet in maatregelen die het behoud en het beheer van de speciale beschermingszones regelen. Hiermee wordt de relatie tussen het natuurbehoud en aller-

lei vormen van bodemgebruik in andere sectoren vastgelegd. Deze gebiedsgerichte maatregelen kunnen volgens mevrouw Vertriest worden ingedeeld in drie belangrijke groepen bepalingen. Artikel 6, eerste lid, voorziet in het treffen van de nodige instandhoudingsmaatregelen en is hoofdzakelijk gericht op positieve en pro-actieve ingrepen (bijvoorbeeld beheersplannen, natuurrichtplannen, verbods- en gebodsbepalingen). Artikel 6, tweede lid, bepaalt dat kwaliteitsverlies van habitats en aanzienlijke verstoring van soorten moet worden vermeden. De nadruk ligt hier vooral op preventie. Artikel 6, derde en vierde lid, voorzien in een procedurele fasering met passende beoordeling en feitelijke waarborgen ten aanzien van plannen en projecten die significante gevolgen kunnen hebben voor het Natura 2000-netwerk.

De spreker beklemtoont dat de speciale beschermingszones verschillen van een natuureservaat. De kamsalamander bijvoorbeeld leeft vooral in agrarisch gebied. Het is uiteraard niet de bedoeling om van het leefgebied van deze soort overal een reservaat te maken. Wel kunnen er stimulerende maatregelen worden genomen om voldoende landbouwers ertoe aan te zetten maatregelen te nemen om de overleving van deze soort te waarborgen, bijvoorbeeld door een netwerk van poelen in stand te houden. De speciale beschermingszones verschillen dus van reservaten, maar zijn toch ruimer dan een sectorale aanpak. Ze veronderstellen immers de integratie van de bepalingen van de Vogel- en Habitatrichtlijn in elke decretaal voorziene vergunnings- en toestemmingsprocedure die invloed kan hebben op de speciale beschermingszones. Dat het om meer dan een louter sectorale aanpak gaat, verklaart ook waarom het voorstel van decreet ook andere decreten dan het Decreet Natuurbehoud wijzigt.

De indiener vermeldt tot slot dat het voorstel van decreet ook een aantal kleine wijzigingen bevat met de bedoeling de wetgeving eenvoudiger en efficiënter te maken.

## II. ALGEMENE BESPREKING

### II.1. Algemene opmerkingen

#### – Procedure

De heer Jacques Timmermans deelt na de toelichting van het voorstel van decreet op 7 februari 2002 mee dat het voorstel van decreet dat hij eerder samen met de heer Bruno Tobbacq indiende (*Parl.*

<sup>1</sup> Europese Commissie, Beheer van Natura 2000-gebieden - De bepalingen van artikel 6 van de Habitatrichtlijn (Richtlijn 92/43/EEG), Luxemburg, 2000, blz. 3

St. VI. Parl., 2000-2001, 533/1), wordt ingetrokken. Het voorstel lag mee aan de basis van het nieuwe voorstel van mevrouw Vertriest en de heren Maes, Lachaert en Bex, waarin de omzetting van de richtlijnen verder wordt verfijnd en geactualiseerd.

De heer Erik Matthijs laat opmerken dat het een zeer ingrijpend voorstel van decreet betreft dat diverse andere decreten wijzigt. Gezien de impact van de voorgestelde wijziging, oordeelt de CD&V-fractie dat het raadplegen van de bevoegde adviesorganen aangewezen is.

Bij brief van 6 februari 2002 vroegen mevrouw Trees Merckx-Van Goey en de heer Jef Van Looy aan de parlamentsvoorzitter om gebruik te maken van zijn recht om het advies van de Raad van State te vragen. De voorzitter van het Vlaams Parlement vroeg, in toepassing van artikel 64.1 van het Reglement, op 19 februari 2002 het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State over het voorstel van decreet van mevrouw Vertriest en de heren Maes, Lachaert en Bex. Het advies werd ingediend op 29 mei 2002.

– *Advies van de Raad van State*

Bij de opening van de algemene bespreking op 2 mei 2002 pleit de heer Jef Van Looy ervoor te wachten op de indiening van het advies van de Raad van State om de algemene bespreking te starten.

De commissievoorzitter stelt dat het advies werd gevraagd op een termijn van dertig dagen. Hij wijst op artikel 64.6 van het Reglement, dat het parlement toestaat de bespreking van het voorstel van decreet te hervatten bij ontstentenis van een advies binnen de gestelde termijn. Bovendien was er de afspraak tussen de fracties om begin mei 2002 de bespreking te hervatten.

De heer Jos De Meyer vraagt dat de algemene bespreking niet wordt gesloten voor de indiening van het advies van de Raad van State, zodat de commissieleden nog de kans krijgen om het advies grondig te bespreken, wat het decreetgevend werk ten goede kan komen.

De voorzitter stelt dat het advies van de Raad van State ook in de artikelsgewijze bespreking kan worden behandeld.

– *Hoorzittingen en standpunten*

De heer *Jef Van Looy* stelt dat tijdens de hoorzittingen en in de adviezen heel wat opmerkingen zijn

geformuleerd door onder meer de SERV en de MiNa-raad, de landbouworganisaties, Natuurpunt en de Bond Beter Leefmilieu. Wat is de reactie van de indieners hierop? Worden er amendementen ingediend om tegemoet te komen aan de opmerkingen? De heer *Jef Van Looy* informeert ook naar het standpunt van de Vlaamse regering over het voorstel van decreet.

De heer *Patrick Lachaert* stelt dat de indieners amendementen zullen indienen naar aanleiding van de artikelsgewijze bespreking. Daarbij zal ook worden geantwoord op een aantal opmerkingen die tijdens de hoorzitting werden geformuleerd en op de schriftelijke reacties die zijn binnengekomen.

Een aantal opmerkingen hebben eerder betrekking op de uitvoeringsbesluiten die de Vlaamse regering zal moeten uitwerken. De spreker roept de oppositie op om constructief mee te werken aan het verder verfijnen van het voorstel van decreet.

De heer *Lachaert* benadrukt verder dat de indieners belang hechten aan het verwachte advies van de Raad van State en rekening zullen houden met de opmerkingen bij de artikelsgewijze bespreking.

De heer *Jacques Timmermans* stelt dat de sp.a achter de politieke doelstellingen en beleidsopties in het voorstel van decreet staat. Naar aanleiding van de hoorzittingen zijn een aantal terechte opmerkingen geformuleerd. De sp.a-fractie wil daar samen met de andere indieners gevolg aan geven, zodat er degelijk parlementair werk wordt geleverd.

Mevrouw *Vera Dua*, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, stelt dat Vlaamse regering achter het parlementair initiatief tot implementatie van de Europese richtlijnen staat. Gelet op het technisch karakter van dit belangrijke voorstel van decreet is de minister bereid om samen met de commissie na te gaan welke opmerkingen en kritieken terecht zijn en waar het voorstel van decreet kan worden geamendeerd. De minister vindt het essentieel om te weten wat het parlement na de hoorzittingen en adviezen als belangrijke knelpunten ervaart.

– *Omzetting van de richtlijn*

Mevrouw *Isabel Vertriest* merkt op dat de SERV in zijn advies voorstelt de implementatie van de Vogel- en Habitatrichtlijn los te koppelen van de andere elementen in het voorstel van decreet. Mevrouw *Vertriest* stelt dat de indieners niet op die aanbeveling wensen in te gaan. De doelstelling van

het voorstel is zowel de implementatie van de Vogel- en Habitatrichtlijn als het operationeel maken van het VEN. Uit de adviezen en de hoorzittingen komt overigens naar voren dat de afbakening van VEN en IVON verband houdt met de implementatie van de richtlijnen. De spreker is van oordeel dat het operationeler maken van het natuurbeleid een onlosmakelijk onderdeel is van het voorliggend voorstel van decreet.

Het recente Natuurrapport 2001 geeft nogmaals aan dat het niet goed gesteld is met de natuur in Vlaanderen. Het Decreet Natuurbehoud heeft volgens mevrouw Vertriest niet tot de verwachte resultaten geleid. Een aantal kwetsbare soorten zijn intussen uitgestorven en van andere wordt het voortbestaan nog sterker bedreigd. In Vlaanderen is de milieudruk ook zeer groot, groter dan in andere Europese landen. Er is dan ook nood aan een operationeel natuurbeleid, wat overigens in het SERV-advies wordt bevestigd.

De heer *Jef Van Looy* neemt akte van het standpunt van mevrouw Vertriest. De spreker vraagt een overzicht te krijgen van de bepalingen die rechtstreeks met de omzetting van de richtlijnen te maken hebben. Omdat de implementatie en de andere wijzigingen in het voorstel van decreet door elkaar lopen, is de draagwijdte van sommige bepalingen moeilijk te interpreteren. Als voorbeeld verwijst de spreker naar de in artikel 3 voorgestelde tekst van artikel 7, tweede lid, van van het Decreet Natuurbehoud. Het eerste lid handelt over de maatregelen die nodig zijn voor de uitvoering van internationale overeenkomsten of verdragen betreffende het natuurbehoud. Het tweede lid stelt dat in de maatregelen genomen in uitvoering van de Habitat- en Vogelrichtlijn rekening wordt gehouden met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied. Hoe wordt dit verder in het voorstel van decreet geïnterpreteerd? De heer Van Looy vindt hierover geen verdere bepalingen terug. In de voorgestelde tekst van artikel 9 van het Decreet Natuurbehoud staat zelfs dat door de Vlaamse regering of haar gemachtigde gebodsbepalingen kunnen worden opgelegd in agrarische gebieden. Hoe verhoudt dit zich tot de omzetting van de richtlijn en tot de bepaling in artikel 7, tweede lid? De spreker verwijst in dit verband naar de opmerkingen in het SERV-advies.

Ook de heer *Patrick Lachaert* is vragende partij voor meer duidelijkheid over de draagwijdte van de bepalingen in artikel 7.

Namens de *minister* wordt geantwoord dat een aantal bepalingen die niet rechtstreeks uit de richt-

lijnen voortvloeien, toch in dit voorstel van decreet zijn opgenomen omdat ze nodig zijn voor de omzetting van de richtlijnen in het Vlaamse Gewest. Zo wordt ervoor geopteerd om voor de omzetting van een aantal bepalingen uit de Vogel- en Habitatrichtlijn te werken met het instrument natuurrichtplan. Oorspronkelijk was deze benadering niet voorzien in het Decreet Natuurbehoud, maar nu wordt het natuurrichtplan een belangrijk instrument voor de invulling van de instandhoudingsmaatregelen. Uit de voorgestelde tekst van artikel 36bis, § 15, vloeit bijvoorbeeld voort dat een aantal bepalingen inzake natuurinrichting, natuurrichtplannen en natuurreservaten ook kunnen worden aangewend in het kader van de omzetting van de Vogel- en Habitatrichtlijn. In functie hiervan zijn de bepalingen ook aangepast. Er is dus een zekere verwevenheid tussen de bepalingen die strikt de omzetting van de richtlijnen betreffen en de andere wijzigingen. Er kan wel worden aangegeven wat expliciet de omzetting van de Vogel- en Habitatrichtlijn betreft. De minister stelt in een volgende vergadering een tabel ter beschikking met een beschrijving van de artikels uit het wijzigingsdecreet die expliciet in functie staan van de omzetting van de richtlijnen (zie bijlage bij dit verslag).

Met betrekking tot de voorgestelde tekst van artikel 7 laat de minister opmerken dat de bepaling is overgenomen uit artikel 2, derde lid, van de Habitatrichtlijn. In het advies van de MiNa-raad wordt het belang van dit artikel erkend, maar wordt vastgesteld dat de andere leden van artikel 2 van de Habitatrichtlijn niet worden vermeld.

De heer *Jacques Timmermans* vraagt zich af of het niet beter is deze bepaling te herhalen waar ze van toepassing kan zijn. De minister antwoordt dat de bepaling enkel slaat op de maatregelen in uitvoering van de Habitatrichtlijn en Vogelrichtlijn.

Mevrouw *Isabel Vertriest* verduidelijkt dat de bepaling werd opgenomen in de voorgestelde tekst van artikel 7 omdat het een algemeen principe is dat bij de maatregelen in uitvoering van de Habitat- en Vogelrichtlijn rekening moet worden gehouden met economische, sociale en culturele elementen en lokale en regionale bezorgdheden.

De *minister* voegt hieraan toe dat volgens de richtlijn bij de aanwijzing van speciale bescherminsgzones strikt genomen geen rekening mag worden gehouden met deze elementen. De afbakening moet wetenschappelijk gefundeerd zijn volgens welbepaalde criteria. Zodra men binnen de zones maatregelen oplegt, kan daarbij wel rekening gehouden



worden met de genoemde elementen en bezorgdheden.

De heer *Frans Wymeersch* verwijst naar de hoorzittingen. Volgens de Boerenbond worden de Europese richtlijnen in het Vlaamse gewest strenger toegepast dan elders. Ook in het SERV-advies wordt volgens het lid een dergelijke opmerking gemaakt. De heer Lachaert vroeg tijdens een hoorzitting aan de landbouworganisatie een vergelijkende nota over de toepassing van de Europese richtlijn in Nederland en Duitsland. Is deze nota beschikbaar ?

De spreker wil deze nota afwachten, alsook het overzicht van de omzetting van de Europese richtlijn in het voorstel van decreet. Deze informatie moet duidelijkheid geven over de vraag of er al dan niet sprake is van een striktere interpretatie dan de eigenlijke inhoud van de Europese richtlijnen. De spreker stelt dat deze informatie zijn houding ten aanzien van het voorstel van decreet zal bepalen.

De heer *Wymeersch* toont zich tevreden dat de heer Lachaert gevolg wil geven aan de verwachte opmerkingen van de Raad van State. Toch denkt hij dat het advies van de Raad van State mogelijk een ander daglicht zal werpen op dit voorstel van decreet.

Het lid dringt erop aan dat de algemene bespreking ruim wordt opgevat, omdat er nog heel wat technische, politieke en inhoudelijke vragen rijzen met betrekking tot dit voorstel van decreet. Hij verwijst naar de mededeling dat de indieners tijdens de artikelsgewijze bespreking nog wijzigingen zullen aanbrengen aan het voorstel in antwoord op de opmerkingen tijdens de hoorzittingen en in de adviezen. Mevrouw Vertriest lijkt volgens de spreker daarentegen niet bereid wijzigingen aan te brengen.

De heer *Patrick Lachaert* meent dat zowel meerderheid als oppositie geen tegenstander kunnen zijn van een vertaling van de Europese richtlijnen, en van een optimaal natuurbeleid. Ook alle betrokken actoren moeten zich hierin kunnen terugvinden. Over het uitgangspunt van het voorstel van decreet is bijgevolg niet veel discussie mogelijk. De technische discussie kan tijdens de artikelsgewijze bespreking worden gevoerd.

Mevrouw *Isabel Vertriest* herhaalt dat voorliggend voorstel van decreet een dubbele doelstelling nastreeft : ten eerste de implementatie van de Habitat- en Vogelrichtlijn, ten tweede een offensiever

natuurbeleid. De spreker noteert dat de CD&V-fractie en de VB-fractie geen voorstander lijken te zijn van deze tweede doelstelling. Het lid benadrukt dat het natuurbeleid op dit ogenblik niet de gewenste resultaten oplevert. Wie voorstander is van een natuurbeleid, moet consequent zijn en ervoor zorgen dat het natuurbeleid operationeel is. De decreetgever moet zorgen voor de nodige instrumenten, zodat op het terrein bedreigde planten en diersoorten beschermd worden.

De heer *Jef Van Looy* repliceert dat hij dergelijke uitspraken niet heeft gedaan. Hij heeft enkel vragen gesteld bij de draagwijdte van bepalingen in het voorstel van decreet.

De *minister* stelt er geen voorstander van te zijn om een strikt onderscheid te maken tussen die bepalingen die louter de omzetting van de richtlijnen betreffen en de overige elementen van het voorstel van decreet. Omdat een decreet niet voortdurend mag worden gewijzigd, is het goed een aantal andere elementen op te nemen bij de omzetting van de richtlijnen. Andere wijzigingen zijn noodzakelijk om een vlottere uitvoering door de administratie mogelijk te maken.

#### – *Afbakeningen en ruimtebalans*

De heer *Jef Van Looy* vraagt cijfers over de oppervlakten van de habitat- en vogelrichtlijngebieden. Welk aandeel daarvan is agrarisch gebied en gebied met agrarisch gebruik ? De Boerenbond heeft tijdens de hoorzitting reeds cijfers ter beschikking gesteld, maar blijkbaar zijn er overlappings tussen de speciale beschermingszones.

De habitatrichtlijngebieden bedragen volgens de *minister* 101.891 ha, de vogelrichtlijngebieden 97.745 ha. De overlapping bedraagt 36.596 ha. In een volgende vergadering stelt de minister een tabel ter beschikking met de oppervlakten van habitatrichtlijngebieden (SBZ-H) en vogelrichtlijngebieden (SBZ-V) en met specifieke gegevens per ruimtelijke bestemmingsgroep (zie bijlage bij dit verslag).

De heer *Jef Van Looy* vraagt hoe de afbakeningsprocedure voor de verschillende gebieden zal verlopen. De afbakening van het VEN is bezig. Het Decreet Natuurbehoud bevat tevens een einddatum voor de afbakening van GEN en GENO. Is dit misschien geen dwingende termijn ? Wordt die afbakening ook aan een voorafgaand openbaar onderzoek onderworpen ?

Minister *Vera Dua* antwoordt dat de inhoud van het decreet Natuurbehoud gekend is. Tegen januari 2003 zouden 125.000 ha VEN moeten zijn afgebakend. Een andere oefening is de afbakening van 150.000 ha verwevingsgebieden (IVON). De VEN-kaarten die reeds aan de regering werden voorgelegd, maken melding van 85.000 ha, met nog een reeks gebieden die eigenlijk VEN-waardig zijn maar die gezien hun bestemming niet kunnen worden aangeduid. Dit laatste kan worden geregeld met een ruimtelijk uitvoeringsplan. Vanuit de loutere bevoegdheid natuur zijn er immers de beperkingen van het Decreet Natuurbehoud. Enerzijds wordt in het decreet wel aangegeven wat tegen 2003 moet worden gerealiseerd, maar anderzijds zijn er een aantal beperkingen wegens de bestemmingszones. De afspraak is dat de minister bevoegd voor ruimtelijke ordening instaat voor de ruimtelijke aspecten.

Minister *Dua* stelt verder dat haar administratie en kabinet wel al zijn gestart met de tweede fase van de afbakening, maar daarvoor nog sterker afhankelijk zijn van de inbreng van Ruimtelijke Ordening. De tweede fase raakt immers aan de kern van de ruimtelijke afweging, waarbij er een parallisme moet zijn tussen de afbakening van het Vlaamse Ecologisch Netwerk en de andere structuren in Vlaanderen. Minister *Dirk Van Mechelen*, bevoegd voor ruimtelijke ordening, heeft er zich toe geëngageerd om werk te maken van de uitvoering van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, een proces dat volop lopende is.

De heer *Van Looy* verwijst naar de ruimtebalans in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. De minister heeft altijd gezegd dat ze het VEN voor 1 januari 2003 zal afbakenen. Het regeerakkoord bepaalt echter dat tegelijk de agrarische structuur moet worden afgebakend. De minister bevoegd voor Ruimtelijke Ordening moet hier dringend werk van maken, want anders blijft de onrust hierover voortduren.

De spreker herhaalt dat door dit voorstel van decreet een aantal speciale beschermingszones in landbouwzones kunnen liggen en bezwaard kunnen worden met gebodsbepalingen. Hij laat opmerken dat de minister niet alleen bevoegd is voor Leefmilieu maar ook voor Landbouw. Hoe moet het met de ruimtebalans indien men habitatrichtlijngebieden in landbouwzones laat liggen? In dat geval liggen in de 750.000 ha agrarische structuur nog eens 40.000 tot 50.000 ha habitatgebieden, en dat is geen volwaardig landbouwgebied.

De *minister* antwoordt dat er ook de opdracht is om verwevingsgebieden af te bakenen. Het is niet a priori zo dat er in een Natura 2000-gebied (speciale beschermingszone) geen landbouw meer mogelijk is. De vogelrichtlijngebieden houden in dat het vogelbestand moet worden behouden. Er kan perfect aan landbouw worden gedaan zonder dat het vogelbestand in gevaar komt. In de meeste vogelrichtlijngebieden wordt nu trouwens al aan landbouw gedaan. Dat is een situatie die meer in een verwevingsgebied thuishoort. In de habitatrichtlijngebieden zal de landbouwexploitatie in bepaalde gevallen misschien moeilijker zijn.

De heer *Jef Van Looy* vraagt wat dit betekent voor eventuele gebodsbepalingen in verwevingsgebied. De opzet van het Decreet Natuurbehoud was dat enkel via beheersovereenkomsten resultaten kunnen worden geboekt. Nu komt er echter een wijziging waardoor ambtenaren – niet eens de Vlaamse regering maar de gemachtigde van de regering – in speciale beschermingsgebieden gebodsbepalingen kunnen oplegen. Dat is verontrustend.

De *minister* antwoordt dat alle gradaties mogelijk zijn. Er zijn verschillende soorten habitat- en vogelrichtlijngebieden. In vele gebieden zullen geen ingrepen of slechts heel beperkte ingrepen nodig zijn om de doelstellingen te realiseren.

De heer *Jef Van Looy* meent dat als de natuur in een bepaald gebied zo belangrijk is, dat gebied dan gewoon groen zou moeten worden ingekleurd in het structuurplan.

De *minister* bevestigt dat indien nodig een bestemmingswijziging kan worden doorgevoerd. Dit betekent echter niet dat gebieden die om de een of andere reden terecht zijn afgebakend, automatisch groengebied moeten worden, ook niet als blijkt dat er een verwevings situatie is. In andere landen gebeurt dit trouwens ook niet. De minister vraagt of de spreker ervoor pleit dat alle gebieden die nu afgebakend zijn, groengebied worden.

De heer *Van Looy* antwoordt dat als aan bepaalde landbouwgebieden zware beperkingen worden opgelegd, men inderdaad beter een gewestplanwijziging doorvoert om deze gebieden een groene bestemming te geven. Het grote probleem met dit voorstel van decreet is volgens het lid dat in agrarische gebieden gebodsbepalingen kunnen worden opgelegd door de Vlaamse regering of haar gemachtigde. De heer *Van Looy* stelt dat het antwoord van de minister duidelijk maakt dat het voorstel een belangrijke wijziging inhoudt van de huidige regelgeving.

De heer *Jacques Timmermans* stelt dat de overheid kan nagaan wat de situatie is bij beperkingen in verweingsgebied en welke conclusie daar moet worden uitgetrokken. Een uniforme stelregel voor alle uiteenlopende situaties op het terrein is onmogelijk.

De *minister* stelt ter illustratie dat als een bepaald gebied is aangeduid omdat de kamsalamander er voorkomt, het dan volstaat dat de poelen worden behouden zodat de kamsalamander er kan overleven. Dit betekent niet dat er in het gebied geen landbouw meer mogelijk is.

De heer *Jef Van Looy* antwoordt dat die poelen vandaag ook al moeten behouden blijven. Voor de bescherming van de kamsalamander is het niet nodig in het decreet te bepalen dat het teeltplan van een agrarisch gebied kan worden geregeld.

De heer *Jos De Meyer* stelt er na het debat tussen de heer Van Looy en de minister nog sterker van overtuigd te zijn dat het nodig is voor het evenwicht in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV) dat de afbakening van de agrarische en natuurlijke structuur gelijktijdig gebeurt. In het andere geval zal de 750.000 ha voor landbouw nooit worden bereikt.

Verder vindt de spreker de beperkingen die aan de landbouwbedrijfsvoering en teeltplannen in agrarische gebieden worden opgelegd, onaanvaardbaar. Deze beperkingen worden in de Habitatrichtlijn niet gevraagd.

Indien de overheid aan een aantal agrarische gebieden zware beperkingen wil opleggen, moet ze ook zorgen voor een regeling voor de waardevermindering, de schade en het inkomensverlies. Dit zou op hetzelfde ogenblik moeten gebeuren. Daar moeten dan ook de nodige financiële middelen voor worden uitgetrokken. Zowel vanwege de gebruikers als eigenaars is dit een heel terechte vraag. De spreker verwijst naar de regeling voor landbouwers die werd opgenomen in het zogenaamde validatiedecreet voor de bouw van het Deurganckdok (decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden, *Parl. St. VI. Parl., 2001-2002, 872*).

De heer *Frans Wymeersch* sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer De Meyer. Mevrouw Vertriest stelt, misschien terecht vanuit haar visie, dat het natuurbeleid momenteel niet de verwachte resultaten oplevert, maar anderzijds geldt volgens de

heer Wymeersch dat het landbouwbeleid ook voor de landbouwers niet de verwachte resultaten oplevert. Er moet worden gestreefd naar een juist evenwicht tussen landbouw en leefmilieu. Daarom is het van zeer groot belang dat men over alle elementen beschikt vooraleer er een algemeen politiek debat wordt gevoerd. Eenzijdig uitgaan van de invalshoek leefmilieu en natuurbehoud is te kortzichtig.

De *minister* antwoordt dat het voorstel van decreet bepalingen bevat die een openbaar onderzoek voor de afbakening van het VEN mogelijk maken. Dit openbaar onderzoek is niet op vraag van de natuursector opgenomen, maar wel omdat de indieners van oordeel zijn dat het belangrijk is dat iedereen een inbreng in het debat heeft. De minister denkt dat de oppositie er geen bezwaar tegen heeft dat dit wordt geregeld, ook al is het niet rechtstreeks een gevolg van de omzetting van de richtlijnen.

De minister zegt voorstander te zijn van een gelijktijdige afbakening van de agrarische gebieden. De kaarten van de gewenste agrarische structuur en van de gewenste natuur- en bosstructuur zijn klaar. Met de kaart van de gewenste agrarische structuur werd rekening gehouden bij de eerste fase van afbakening van het VEN. Het verder in elkaar schuiven van de ruimtelijke puzzel is een bevoegdheid van Ruimtelijke Ordening. De tweede fase van de VEN-afbakening is nu gestart. De minister stelt verder de doelstellingen uit het Decreet Natuurbehoud te willen realiseren, ondermeer de strikte timing voor de afbakening.

De heer *Jos De Meyer* stelt dit antwoord reeds meerdere malen van minister van leefmilieu Vera Dua te hebben gekregen, en minister Dirk Van Mechelen hierover reeds meer dan eens te hebben ondervraagd. Beide minister verwijzen daarbij naar elkaar.

## II.2. Repliek van de minister

De algemene bespreking wordt voortgezet op 30 mei 2002. De *minister* stelt dat, in afwachting van het advies van de Raad van State, binnen de meerderheid de tijd werd genomen om de andere ingediende adviezen grondig te bespreken. Dit heeft aanleiding gegeven tot amendementen die tijdens de artikelsgewijze bespreking zullen worden toegelicht. Naar aanleiding van de adviezen en de opmerkingen in het eerste deel van de algemene be-

spreking wil minister Vera Dua nog een aantal verduidelijkingen geven.

– *Interpretatieruimte bij omzetting*

In de adviezen kwamen nogal wat vragen naar boven in verband met mogelijke interpretatieruimte bij de omzetting van de Europese richtlijnen, in het bijzonder in het kader van artikel 36ter van het Decreet Natuurbehoud (artikel 6 van de Habitatrichtlijn). De omzetting van de Vogel- en Habitatrichtlijn is geen eenvoudige en soms een heel technische aangelegenheid. Om die reden is bij de omzetting gepoogd om zo dicht mogelijk bij de richtlijn te blijven, doch rekening houdend met of inspelend op de concepten en instrumenten die reeds in de Vlaamse natuurwetgeving zitten vervat. De minister denkt hier bijvoorbeeld aan de natuurrichtplannen die ook de maatregelen in het kader van artikel 6, eerste en tweede lid van de Habitatrichtlijn (artikel 36ter, §§ 1 en 2, na de voorgestelde wijziging van het Decreet Natuurbehoud) zullen bevatten en die dus ook worden opgemaakt voor de speciale beschermingszones. Bovendien zijn de begrippen uit de richtlijn ook niet steeds volledig sluitend te definiëren. Wellicht is dit in het kader van de doelstellingen van de richtlijn ook niet mogelijk. Een correcte omzetting noopt de decreetgever om hetzelfde begrippenkader te hanteren. Dit maakt dat er steeds interpretatiemarges zullen blijven bestaan bij de beoordeling van de richtlijn en het decreet.

Via de memorie van toelichting hebben de indieners van het voorstel van decreet uitgebreid duiding gegeven bij de verschillende artikels. Hierbij verwijzen de indieners op diverse plaatsen naar de interpretatiegids betreffende het beheer van Natura 2000-gebieden die door de diensten van het directoraat-generaal Milieu van de Europese Commissie is opgesteld. Het spreekt volgens de minister voor zich dat in laatste instantie enkel het Europees Hof van Justitie gemachtigd is een richtlijn te interpreteren, maar gezien de diensten van de Europese Commissie deze interpretatiegids gebruiken bij de beoordeling van dossiers en bij de samenstelling van deze gids gebruik is gemaakt van uitspraken van het Hof vind de minister het een belangrijk document dat ook kan gebruikt worden bij beoordeling van dossiers in Vlaanderen. Wel is het zo dat zodra een Europese richtlijn is omgezet in intern recht, het in eerste instantie de bepalingen van dit decreet zijn die moeten worden geïnterpreteerd en niet meer die van de richtlijn zelf. Maar aangezien op de rechtbanken van elke lidstaat de verplichting rust om de bepalingen van intern recht steeds, in de mate van het mogelijke, richtlijncon-

form uit te leggen, blijft ook na de omzetting de interpretatiegids van belang. In dit geval ligt dit zelfs voor de hand aangezien belangrijke gedeelten ervan geciteerd worden in de memorie van toelichting bij het voorstel van decreet. Indien echter uit een toekomstig arrest van het Europees Hof van Justitie zou blijken dat een interpretatie van de Europese Commissie inzake de Vogel- of Habitatrichtlijn niet correct is en deze interpretatie inmiddels vertaald is geworden in een bepaling van het Decreet Natuurbehoud, dan zal voortaan die bepaling moeten geïnterpreteerd worden in functie van dat arrest van het Hof van Justitie. Indien dat niet mogelijk is, omdat een dergelijke interpretatie teveel zou afwijken van de duidelijke tekst van het decreet, dan zal een wijziging van het decreet noodzakelijk zijn. In afwachting is er (opnieuw) sprake van een onvoldoende omzetting van de richtlijn. De burger zal zich in dat geval (opnieuw) rechtstreeks kunnen beroepen op de bepaling van de richtlijn zelf en dit zoals die geïnterpreteerd is door het Hof van Justitie, in de veronderstelling althans dat het een bepaling is met directe werking. De bepaling moet dan onvoorwaardelijk zijn en voldoende nauwkeurig.

– *Passende beoordeling, beroepsprocedures en adviestermijnen*

De minister laat verder opmerken dat het Decreet Natuurbehoud voor bepaalde aspecten een kaderdecreet is. Dit geldt ook voor de omzetting van de Habitatrichtlijn. Diverse bepalingen moeten nog in één of meerdere uitvoeringsbesluiten worden geoperationaliseerd. Hierbij verwijst de minister onder meer naar de afstemming van de verschillende vergunningsprocedures op de bepalingen van artikel 36ter, §§ 3 tot 6. Het spreekt volgens de minister voor zich dat in het geval verschillende gekoppelde vergunningen moeten aangevraagd worden (bijvoorbeeld gekoppelde milieu- en bouwvergunning) voor één bepaald project de passende beoordeling slechts in het kader van één vergunningsaanvraag wordt uitgevoerd indien hierbij het volledige project wordt beoordeeld. Daarnaast kunnen ook richtlijnen worden meegegeven aan de administratie zoals dit nu reeds het geval is via de dienstorder 2001/11 van LIN (voor de bouw- en milieuvergunningplichtige projecten), die zal moeten aangepast worden na de goedkeuring van dit decreet.

In het kader van de passende beoordeling bij vergunningsprocedures was er ook de vraag naar beroepsprocedures en adviestermijnen. Hierbij wil de minister benadrukken dat er in dit decreetsvoorstel is voor gekozen om geen nieuw type vergunnings-

plicht in te voeren. Wel voegen de bepalingen ervan een aantal regels toe die in iedere bestaande en toekomstige vergunningsprocedure in acht moeten worden genomen. Het is dus de in de sectorale wetgeving voorziene vergunningverlenende instantie die de bepalingen van artikel 36ter, §§ 3 tot en met 6, in acht moet nemen. Wanneer bijgevolg in die sectorale wetgeving een administratieve beroepsprocedure is voorzien en de vergunningaanvrager bevindt zich nog niet in de beroepsfase, dan kan de aanvrager, bij weigering van de vergunning of oplegging van voorwaarden waarmee hij het niet eens is, zich tot de in die sectorale wetgeving voorziene beroepsinstantie wenden. Uiteraard zal die beroepsinstantie op haar beurt gehouden zijn de bepalingen van artikel 36ter, §§ 3 tot 6, toe te passen.

Een gelijkaardige redenering geldt volgens de minister voor de adviestermijnen. De SERV vergist zich wanneer de Raad meent dat termijnen kunnen worden ingevoerd waarbinnen een beslissing over de ‘afwijkingaanvraag’ moet genomen worden, althans wanneer dit dwingende termijnen zouden zijn en bij gebreke aan een tijdige beslissing de aanvraag moet geacht worden te zijn goedgekeurd. Een mechanisme van stilzwijgende goedkeuring is immers in strijd met artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn. De minister verwijst hierbij naar de punten 127 en 128 van het met redenen omkleed advies van de Commissie (inbreukprocedure 98/2226) : “Overeenkomstig de richtlijn moet voor de in artikel 6, lid 3, bedoelde plannen en projecten immers uitdrukkelijk toestemming worden verleend, waarbij aan een aantal noodzakelijke voorwaarden moet worden voldaan, voorwaarden die de rechten en plichten van particulieren vastleggen. Een stilzwijgende toestemming kan dus niet verenigbaar zijn met de eisen van de richtlijn (zie de arresten van 28 februari 1991, Commissie tegen Italië, Zaak C-360/87, Jur. blz. I-791, punten 30 en 31, en Commissie tegen Duitsland, Zaak C-131/88, Jur. blz. I-825, punt 38)”.

#### – Openbaarheid

Meer duidelijkheid voor de burger is volgens de minister ook gecreëerd door de recente beslissing van de Vlaamse regering om de aangemelde habitatgebieden in een uitvoeringsbesluit op te nemen. Daarbij werd beslist om de kaarten samen met een beschrijving van het gebied (de soorten en de habitats waarvoor het gebied werd aangeduid) te publiceren in het Belgisch Staatsblad. Overigens zal in de toekomst ook in een openbaar onderzoek voorzien worden bij nieuwe aanduidingen, zodat de transparantie verder wordt vergroot en elke burger

opmerkingen zal kunnen formuleren met betrekking tot de correcte toepassing van de criteria bij de afbakening. De minister herinnert eraan dat bij de afbakening geen argumenten van sociale of economische aard mogen worden ingebracht. Voor de duidelijkheid zal bij het openbaar onderzoek ook een nota beschikbaar zijn die de methodiek en de criteria van afbakening expliciteert.

#### – Herziening van de vogelrichtlijngebieden

De procedure van openbaar onderzoek zal voor het eerst worden toegepast bij de herziening van de vogelrichtlijngebieden. Hierbij moet de afbakening opnieuw bekeken worden omdat er een interpretatieprobleem is met betrekking tot de oppervlakte die als aangewezen moet worden beschouwd binnen de perimeter van de zogenaamde niet-integrale vogelrichtlijngebieden, dit zijn 16 van de 23 bij besluit van de Vlaamse regering van 17 oktober 1988 aangewezen vogelrichtlijngebieden. Voor die 16 gebieden werd in dat besluit bepaald dat enkel groene gewestplanbestemmingen en bepaalde habitats “in aanmerking komen”, terwijl voor de 7 overige gebieden bepaald werd dat deze over geheel hun oppervlakte in aanmerking komen. Maar, in de officiële aanmeldingsfiche die per gebied aan de Europese Commissie moest worden gezonden, werd voor elk vogelrichtlijngebied (enkel) de totale oppervlakte binnen zijn globale perimeter vermeld. De Europese Commissie beschouwt dan ook het totale gebied binnen de perimeter van alle 23 vogelrichtlijngebieden als aangewezen. De Commissie verwacht dan ook een passende beoordeling van de negatieve effecten van plannen en projecten in de volledige perimeter. Het huidig decreetsvoorstel geeft reeds een oplossing voor deze problematiek. Door een evaluatie van de afbakening van de bestaande vogelrichtlijngebieden moet deze onduidelijkheid verder weggevoerd worden zodat het onderscheid tussen integrale en niet integrale vogelrichtlijngebieden komt te vervallen. Ook kunnen dan een aantal bijkomende gebieden die volgens de criteria van de Vogelrichtlijn opgenomen moeten worden in het Natura 2000-netwerk worden aangemeld aan de Europese Commissie.

#### – Vergoedingen en economische compensaties

Er werden ook vragen gesteld over vergoedingsregels en economische compensaties. Hierbij wil de minister uitgaan van het principe dat het Vlaams gewest geen vergoedingen hoeft te betalen voor het realiseren van een standstill inzake natuurbehoud. In dat geval zouden vergoedingen worden uitbetaald om te verhinderen dat er activiteiten

worden uitgevoerd die de bestaande natuurwaarden aantasten. Wel mogelijk zijn vergoedingen voor actieve instandhoudings- of herstelmaatregelen. De minister verwijst in dit verband onder meer naar voorliggende uitvoeringsbesluiten met betrekking tot beheersovereenkomsten, bosbeheer en beheer van reservaten, waarmee de belangrijkste gebruikers van de open ruimte gevat zijn. Maar ook de particuliere eigenaar die niet tot vorige groepen behoort, zal op projectmatige basis beroep kunnen doen op financiële ondersteuning vanuit het Vlaams gewest. Naast de reeds bestaande decretale bepalingen in bijvoorbeeld de artikelen 43 en 51 van het Decreet Natuurbehoud, worden in het voorstel van decreet nieuwe mogelijkheden voorzien om particulieren te vergoeden. Het voorgestelde artikel 9 stelt inzake de gebodsbepalingen deze vergoeding verplichtend en artikel 48 voorziet in een vergoeding voor de uitvoering van de maatregelen die opgenomen worden in een natuurrichtplan. Een effectieve planschaderegeling is niet opgenomen in het voorstel van decreet. Planschade is immers gelinkt aan een bestemmingswijziging. Het is inderdaad wenselijk dat bestemmingen die totaal niet meer kunnen worden gerealiseerd ingevolge de aanduiding als speciale beschermingszone snel een andere (groene) bestemming krijgen. Dit is volgens de minister de meest zuivere oplossing en zodoende kan de gekende planschaderegeling functioneren. Omdat er gevallen zijn waar de ruimtelijke ordening er niet in slaagt om snel tot een accurate afbakening te komen, zullen de indieners van het voorstel van decreet een amendement indienen dat tot doel heeft de aankoopplicht van artikel 42 van het Decreet Natuurbehoud uit te breiden naar de speciale beschermingszones voor eigenaars die geconfronteerd worden met een ernstige waardevermindering van hun onroerend goed of indien de leefbaarheid van hun bedrijf ernstig in het gedrang zou komen.

– *Verhouding met het decreet ruimtelijke ordening*

De minister benadrukt dat het wenselijk is dat de decreten inzake natuurbehoud en ruimtelijke ordening nauw op elkaar aansluiten. Dit is tot op heden niet het geval. Dit voorstel van decreet bevat een aantal voorstellen die de afstemming tussen beide decreten verbeteren. De minister merkt aan de adviezen dat dit wordt gewaardeerd. De filosofie moet inderdaad zijn dat de bestemmingen worden vastgelegd in de ruimtelijke ordening maar dat het natuurbeleid zelfstandig moet kunnen functioneren om aan die groene bestemmingen een invulling te geven. Het instrument hiervoor zijn de natuurrichtplannen. Ook bij de opmaak van de natuurrichtplannen is een openbaar onderzoek voorzien

zodat de burger voldoende betrokken wordt. Doordat natuurrichtplannen ook worden opge maakt in speciale beschermingszones doet zich de theoretische mogelijkheid voor dat, ingevolge de vereisten van de richtlijn, maatregelen worden genomen in uitvoering van artikel 36ter, §§ 1 en 2 van het Decreet Natuurbehoud die de realisatie van de bestemming verhinderen. Bij de selectie van de speciale beschermingszones mag immers geen rekening gehouden worden met de geldende bestemmingen. Hierin zit dan ook een potentieel conflict met de ruimtelijke ordening.

In de voorgestelde nieuwe tekst van artikel 9 (Decreet Natuurbehoud) hebben de indieners aan deze uitzondering de nodige zorg besteed door te bepalen dat dergelijke maatregelen moeten opgenomen worden in een natuurrichtplan. In het uitvoeringsbesluit dat de procedure regelt zal worden bepaald dat het natuurrichtplan in deze situatie collegiaal door de Vlaamse regering wordt goedgekeurd. De goedkeuring van een natuurrichtplan berust in de andere gevallen bij de minister bevoegd voor het natuurbehoud. De maatregelen in het kader van artikel 36ter, §§ 1 en 2 treden in werking als de speciale beschermingszones definitief zijn aangewezen, dit wil zeggen in de laatste stap van de procedure. Vermoedelijk zal dit, wat betreft de habitatrictlijngebieden, nog enige tijd in beslag nemen en intussen kunnen vanuit de ruimtelijke ordening de nodige stappen worden gezet om waar nodig bestemmingswijzigingen door te voeren.

De ruimtebalans uit het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen blijft volgens de minister in elk geval onverkort van kracht en moet tijdig ingevuld worden. Vanuit de bevoegdheid leefmilieu en landbouw zijn de nodige documenten voorbereid om dit mogelijk te maken. De minister verwijst hierbij onder meer naar de gewenste agrarische structuur en de prioriteitenkaart voor bos en natuur. Onder tusschen is de minister van ruimtelijke ordening gestart met de voorbereiding van de opmaak van de eerste RUP's (ruimtelijke uitvoeringsplannen) van het buitengebied.

De primauteit van de ruimtelijke ordening is volgens de minister hersteld in dit decreet, onder meer door de afstemming tussen de afbakeningsprocedures in beide decreten (ruimtelijke ordening en natuurbehoud). Hierbij is de afbakening in de ruimtelijke ordening van bepalend belang om uit te maken of een gebied al dan niet kan aangeduid worden als GEN of GENO (grote eenheden natuur en grote eenheden natuur in ontwikkeling). De onderliggende bestemming moet voorkomen in de oplijsting in artikel 20 van het Decreet Natuurbehoud. De aanduiding als GEN of GENO kan

komen te vervallen indien de ruimtelijke ordening in een latere fase, op niveau van een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan een bestemmingswijziging doorvoert die niet compatibel is met een overdruk als GEN of GENO, dus in een bestemming voorziet buiten de in de artikel 20 opgelijste bestemmingsgebieden. In het voorstel van decreet zou hierop een uitzondering gemaakt worden voor de speciale beschermingszones. Ingevolge de adviezen is er nu besloten om dit niet te doen. Er zal een amendement voorgesteld worden om de onmiddellijke afbakening van speciale beschermingszones in het VEN via de procedure van het Decreet Natuurbehoud te schrappen. Op grond van bovenstaande argumentatie is het beter om deze afbakeningen te laten verlopen binnen de ruimtelijke ordening.

#### – *Vergelijkbare bestemmingsgebieden*

In het kader van de bestemmingsgebieden komt de minister terug op de omschrijving “en de met één van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden”. Die formulering roept in het kader van deze decreetsaanpassing blijkbaar vragen op, hoewel ze is overgenomen uit de nieuwe regelgeving in de ruimtelijke ordening en daar courant wordt toegepast. Ook hier sluit het Decreet Natuurbehoud volgens de minister dus aan bij de ruimtelijke ordening. Het is de verwachting dat ook andere wetgeving zal volgen en dit begrip ingeburgerd zal geraken. Deze omschrijving houdt verband met het feit dat in ruimtelijke uitvoeringsplannen de bestemmingsgebieden van het KB van 28 december 1972 worden verlaten. De verwachting is dat steeds meer nieuwe types bestemmingsgebieden zullen voorkomen op de bestemmingsplannen. De laatste jaren is deze trend overigens ook in BPA's en andere bestemmingsplannen merkbaar. Blijkbaar is een grotere graad van detaillering in de benaming van de bestemming gewenst. Het spreekt volgens de minister voor zich dat men in een “bosgebied” of “een bosgebied met ecologisch karakter” of in een “natuurgebied” of “natuurgebied met meersenkarakter” dezelfde beleidsinstrumenten ter beschikking wenst te hebben. De Afdeling Ruimtelijke Planning (ARP) heeft in 2001 op basis van de bestemmingsgebieden die toen bekend waren een lijst opgemaakt van wat de afdeling onder vergelijkbare bestemmingsgebieden verstaat. Die lijst kan meer duidelijkheid verschaffen over de inhoud van de bepaling “en de ermee vergelijkbare bestemmingsgebieden”. De lijst wordt in een volgende vergadering ter beschikking van de commissie gesteld.

#### – *Natuurinrichting – verbetering van het draagvlak*

Naast de strikte omzetting van de Habitatrichtlijn worden in het voorstel van decreet nog een aantal andere wijzigingen aan het Decreet Natuurbehoud voorgesteld. De verbeterde afstemming met de ruimtelijke ordening werd reeds vermeld. Maar ook de natuurinrichting wordt volgens de minister in het voorstel van decreet geoptimaliseerd. Hierbij werden vanuit de landbouwsector vragen gesteld over de afschaffing van de 90-10 percent regel (de huidige bepaling in artikel 47, § 1, die stelt dat een natuurinrichtingsproject voor minstens 90 percent van de oppervlakte gelegen is in gebieden van het VEN of in groen-, park-, buffer- en bosgebieden). Nochtans hoeft het verlaten van deze vereiste volgens de minister niet nadelig te zijn voor de landbouw. Het is immers niet de bedoeling om landbouwgebieden in functie van natuur in te richten. Maar in het landbouwgebied kunnen wel oplossingen liggen die kansen bieden aan landbouwers die wensen te verplaatsen vanuit de natuurstructuur naar het agrarisch gebied. Hiervoor zal de grondbank ingezet worden. Maar binnen de natuurinrichting zijn personeel en middelen beschikbaar om dergelijke verplaatsingen te begeleiden.

Het is volgens de minister overigens ook zo dat om natuurherstel in de natuurgebieden mogelijk te maken eventueel werkzaamheden nodig zijn binnen andere bestemmingen zonder dat dit de realisatie van die bestemming hoeft te hinderen. De hoofdreden is echter dat de regel op het terrein in concrete situaties tot bizarre afbakeningen leidt die draagvlakondermijnend werken. De minister geeft het voorbeeld van een situatie waarbij een erkend natuurreservaat gelegen binnen een totaal achterhaalde recreatieve bestemming niet werd opgenomen in het project. Een ander voorbeeld is dat in gebieden met veel zonevreemde woningen deze door de administratie mee worden opgenomen in functie van de oppervlakenormen. Dit leidt volgens de minister tot onnodige onrust op het terrein. Daarom is het inderdaad wenselijk om de 90-10 percent regel niet te behouden.

Zoals hoger gesteld, blijft het volgens de minister uiteraard de bedoeling dat de specifieke natuurmaatregelen worden ingezet in de natuurgebieden, zoals dat ook vandaag gebeurt. De minister is ervan overtuigd dat door de maatregelen goed te communiceren op het terrein en de mensen bij natuurinrichting te betrekken, de afschaffing van de 90-10 regeling geenszins de belangen van de agrarische sector zal schaden. De afschaffing kan integendeel leiden tot een beter draagvlak voor na-

tuurinrichting. Op heden worden binnen de afdeling Natuur en de Vlaamse Landmaatschappij (VLM) initiatieven voorbereid om de burger daadwerkelijk beter te betrekken bij de natuurinrichting. De minister verwijst naar vorige parlementaire tussenkomsten, waarbij ze liet blijken dat ze op dit vlak verbetering verwacht.

Daarom is de minister tevreden dat het voorliggende voorstel van decreet de voorwaarden schept om op die weg verder te gaan. De bevolking krijgt niet enkel de mogelijkheid om zich in de toekomst over de afbakeningen uit te spreken in een openbaar onderzoek, ook bij de opmaak van de natuurrichtplannen zal er in een vertegenwoordiging van eigenaars en gebruikers worden voorzien en volgt er een openbaar onderzoek voor de maatregelen van kracht worden. In het voorstel van uitvoeringsbesluit dat wordt voorbereid om de natuurrichtplannen te implementeren zodra de eerste fase van de afbakening is afgerond, zijn de nodige modaliteiten hiertoe voorzien. Bovendien zal de individuele eigenaar via natuurprojecten de mogelijkheid krijgen om te participeren aan de realisatie van de natuurrichtplannen. Momenteel wordt nog onderzocht of het eventueel mogelijk is om een arbitrage te voorzien op niveau van de uitvoering van de maatregelen in een natuurrichtplan.

Het invoeren van maatregelen in functie van natuurbehoud bij private eigenaars is volgens de minister een gevoelige materie. Om het nog steeds optredend verlies aan biodiversiteit in Vlaanderen tegen gaan, zullen echter ook de private eigenaars en grondgebruikers een bijdrage moeten leveren, in het bijzonder in deze gebieden die een groene functie kregen toebedeeld op de bestemmingsplannen of die wegens het voorkomen van specifieke habitats of soorten werden opgenomen in de vastgestelde of aangewezen gebieden in het kader van de Habitat- of Vogelrichtlijn. Om de kans op succes en duurzaamheid van de maatregelen te bekomen, is het van belang dat men die eigenaars en gebruikers ook kan motiveren om actief te participeren en dat de nodige omzichtigheid aan de dag wordt gelegd bij het invoeren van de gebiedsgerichte maatregelen. Het voorstel van decreet biedt volgens de minister een stevige basis om via de voorbereide uitvoeringsbesluiten een stevig en gedragen gebiedsgericht natuurbeleid daadwerkelijk te implementeren.

### II.3. Bijkomende vragen en opmerkingen van de leden

#### – *Afbakeningen en openbaar onderzoek*

De heer *Jef Van Looy* meent dat de minister een aantal belangrijke verklaringen heeft afgelegd. Die stroken niet altijd met de inhoud van het voorstel van decreet. Eventueel anticipeert de minister reeds op de amendementen die worden ingediend.

De heer Van Looy vraagt aan de minister meer duidelijkheid over de procedures. Blijkbaar wordt bij de afbakening van het VEN nu in een openbaar onderzoek voorzien voor alle gebieden in het VEN. Het lid herinnert aan de discussie hierover bij de bespreking en stemming van het Decreet Natuurbehoud in 1997, waarbij een onderscheid werd gemaakt tussen groengebieden en andere gebieden in het VEN (*Parl. St. Vl. Parl., 1996-1997/690*). Een amendement van de spreker en de heer Beerden omdat te wijzigen werd aanvaard, waarna het artikel werd weggestemd. Het lid is tevreden dat deze bepaling nu wordt aangepast. Een andere vraag is echter hoe de procedure voor de bestaande en de nieuw af te bakenen vogel- en habitatrichtlijngebieden verloopt.

Minister *Vera Dua* meent dat de procedure voor afbakening en openbaar onderzoek zal worden vereenvoudigd. Voor de afbakening van het VEN gebeurt een openbaar onderzoek voor het hele gebied ongeacht de bestemming. Wat de Natura 2000-gebieden betreft, wordt niet terug gekomen op de reeds gedane afbakeningen. Indien in de toekomst nieuwe gebieden worden afgebakend, zullen die aan een openbaar onderzoek worden onderworpen.

Op vraag van de heer Van Looy bevestigt de minister dat de laatste uitbreiding van de habitatgebieden als afgehandeld moet worden beschouwd. De kaarten zullen in het Belgisch Staatsblad worden gepubliceerd. Momenteel wordt geen nieuwe afbakening van dergelijke gebieden voorbereid. Wat de vogelrichtlijngebieden betreft, is er een consensus om een aanpassing te doen met de bedoeling anomalieën uit de huidige afbakening te halen en bijkomend gebieden af te bakenen. Indien dit gebeurt na de goedkeuring van het voorliggende voorstel van het decreet, moet de nieuwe procedure worden toegepast.



De heer *Jef Van Looy* oordeelt positief over het opleggen van een openbaar onderzoek bij nieuwe afbakeningen. In de bestaande afbakeningen van de Natura 2000-gebieden zijn echter agrarische gebieden opgenomen waar in de toekomst gebods- en verbodsbepalingen kunnen worden opgelegd. Is het dan omwille van de verbreding van het draagvlak niet aangewezen om ook hier een openbaar onderzoek over te houden ?

De *minister* repliceert dat ze niet verantwoordelijk is voor de afbakeningen die tijdens de vorige legislaturen gebeurden. Verder laat de minister opmerken dat de situatie voor de vogel- en habitatrictlijngebieden verschilt ten aanzien van die van het VEN, omdat de richtlijnen zeer strenge criteria opleggen waarover geen discussie mogelijk is. Het openbaar onderzoek kan wel een gelegenheid zijn om duidelijkheid te scheppen in deze materie, die in het dichtbevolkte Vlaanderen zeer gevoelig ligt.

De heer *Van Looy* stelt dat dit afhankelijk is van de aanduiding die de minister wil realiseren. De minister heeft verwezen naar het besluit van de Vlaamse regering van 17 oktober 1988, waarbij voor een aantal gebieden werd bepaald dat enkel groene gewestplanbestemmingen en bepaalde habitats “in aanmerking komen”, terwijl voor de overige gebieden bepaald werd dat deze over geheel hun oppervlakte in aanmerking komen. In welke zin zal dit worden aangepast ?

De *minister* bevestigt dat het de bedoeling is dat dit onderscheid in de afbakening zal wegvallen.

Mevrouw *Isabel Vertriest* kondigt aan dat bij amendement zal worden voorgesteld om bij een openbaar onderzoek over de speciale beschermingszones ook de methode ter inzage te leggen die werd gehanteerd bij de afbakening. Die is inderdaad gebaseerd op strenge Europese criteria die weinig speelruimte laten. Door die criteria in het openbaar onderzoek duidelijk te maken, kan worden vermeden dat de indruk ontstaat dat het openbaar onderzoek tot een totaal andere afbakening zou kunnen leiden.

De heer *Jef Van Looy* benadrukt dat hij positief staat ten opzichte van het instrument openbaar onderzoek. Het kan een instrument zijn om de draagwijdte van bepaalde beslissingen uit te leggen en hierover een discussie aan te gaan, wat tot een breder maatschappelijk draagvlak kan leiden. Een openbaar onderzoek mag niet worden gezien als een negatief instrument dat enkel tot doel heeft om de voorgestelde beslissingen aan te vechten. Bij de bescherming van landschappen bijvoorbeeld

leidt het openbaar onderzoek vaak tot een grondige discussie met de betrokkenen en tot een oplossing voor specifieke knelpunten.

#### – Vergoedingen

De heer *Jef Van Looy* stelt vast dat de minister ervan uitgaat dat er geen vergoeding wordt toegekend naar aanleiding van de toepassing van het standstill-beginsel inzake natuurbehoud. Op basis van het voorstel van decreet kunnen echter bepaalde verplichtingen (in de voorgestelde nieuwe tekst van artikel 9 van het Decreet Natuurbehoud is sprake van gebodsbepalingen) ingevoerd worden om de standstill te behouden, en kunnen bijgevolg beperkingen opgelegd worden aan de bedrijfsvoering. Kunnen die beperkingen vergoed worden ? De betrokken landbouwer kan geen aanspraak maken op planschadevergoeding in de ruimtelijke ordening.

Minister *Vera Dua* repliceert dat het vanzelfsprekend is dat er geen vergoedingen zijn voor het respecteren van de standstill inzake natuur. Ten aanzien van beperkingen die aan de landbouwexploitatie kunnen worden opgelegd, wijst de minister op de mogelijkheid van het sluiten van beheersovereenkomsten, waarbij de landbouwer een vergoeding kan krijgen naar aanleiding van de opgelegde beperkingen.

Er is in de ruimtelijke ordening geen planschade(vergoeding) bij de omzetting van landbouwgebied naar natuur of omgekeerd geen planbaten bij omzetting van natuurgebied in landbouwzone. Als men opteert een regeling hiervoor uit te werken, moet dit volgens de minister via een wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening gebeuren. De planschade moet daar worden geregeld.

De heer *Patrick Lachaert* merkt op dat planschade enkel bestaat bij verlies van de hoedanigheid van landbouwgrond. De spreker schetst de ontstaansgeschiedenis van het begrip “planschade” en “planschadevergoeding”. In 1962 (in de wet van 29 maart 1962 op de stedenbouw) was het probleem van de planschade in de landbouwsector nog niet aan de orde, tenzij voor bouwgronden die het (juridisch of feitelijk) statuut van bouwgrond verliezen. In 1999 (bij de bespreking van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening) werd dit principe ongewijzigd overgenomen. De huidige problematiek was nog maar gedeeltelijk aan de oppervlakte gekomen. Anno 2002 moet er, naast het stedenbouwkundig aspect van de waardevermeerdering of -vermindering, volgens de

spreker ook rekening worden gehouden met de exploitatieverliezen.

De spreker herinnert de CD&V eraan dat bij de bespreking van het decreet van 18 mei 1999 in de vorige legislatuur dit probleem werd aangekaart door de oppositie, maar dat door de toenmalige meerderheidspartijen werd geoordeeld dat er geen regeling nodig was.

De heer *Jos De Meyer* repliceert dat een oplossing voor deze problematiek geboden wordt door het voorstel van decreet van de heren *Jos De Meyer* en *Jan Loones*, mevrouw *Gisèle Gardeyn-Debever*, de heer *Gerald Kindermans*, mevrouw *Riet Van Cleuvenbergen* en de heer *Jef Van Looy* houdende invoeging, met het oog op de toekenning van planschadevergoeding, van een artikel 84bis in het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (*Parl. St. Vl. Parl.*, 2001-2002, 1137/1). Het principe van dit voorstel werd reeds ingeschreven in het zogenaamde validatiedecreet in verband met de bouw van het Deurganckdok en de compensaties in het Linkerscheldeovergebied (decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden, *Parl. St. Vl. Parl.*, 2001-2002, 872).

In een volgende vergadering stelt de minister een schema te beschikking waarin de mogelijke vergoedingen en compensaties zijn opgenomen, uitgesplitst naargelang het gaat om landbouw, natuur- en bosgebied (zie bijlage). Een deel van de compensaties wordt rechtstreeks geregeld door het decreet op het natuurbehoud zelf, of vindt een wettelijke basis in het decreet. De andere vergoedingen en compensaties kunnen via uitvoeringsbesluiten operationeel gemaakt worden.

De tabel bevat zowel bestaande, aan te passen als nieuwe instrumenten. De minister overloopt de instrumenten in de tabel : de vrijstelling van successierechten, de gehele of gedeeltelijke ontheffing van de onroerende voorheffing, de aankoopplicht van de overheid, de aankoop in der minne, de pachtuittredingsvergoeding, de grondruil via de groundbank, de vergoeding voor beheer en beperking van bemesting en pesticidengebruik, de vergoeding voor toegankelijkheid, de subsidie voor natuurprojecten en de vergoeding voor waterpeilverhoging.

Er zijn de mogelijke fiscale instrumenten (vrijstelling van successierechten en gehele of gedeeltelijke ontheffing van de onroerende voorheffing). Deze

fiscale instrumenten zijn een bevoegdheid van de minister van financiën en begroting

De vrijstelling voor successierechten zou toepasselijk kunnen zijn ten aanzien van gronden in gebruik door landbouwers en bosgronden. Voor bosgronden zou het gelden voor gebieden in het VEN en voor alle andere bosgronden op voorwaarde dat de criteria van duurzaam bosbeheer worden toegepast. De reden van de vrijstelling is dat het drie generaties kan duren vooraleer de exploitatie van een bos kan renderen. Over deze maatregel is er de vorige legislatuur discussie geweest. De mogelijkheid om dit te realiseren wordt opnieuw onderzocht.

De gehele of gedeeltelijke ontheffing van de onroerende voorheffing zou gelden voor landbouw-, natuur- en bosgebied gelegen in VEN. Ook aan deze maatregel wordt gewerkt door de minister van financiën en begroting.

De aankoopplicht voor de overheid geldt voor eigenaars van landbouwgronden en bosgronden gelegen in het VEN (artikel 42 van het Decreet Natuurbehoud).

Daarnaast blijft het systeem van aankoop in der minne bestaan. Gronden in VEN-gebied en speciale beschermingszones behoren tot de prioritair aankoopperimeters van de Vlaamse overheid. De beschikbare kredieten zullen dan ook voornamelijk bestemd zijn voor aankopen binnen deze perimeters.

De pachtuittredingsvergoeding is enkel toepasselijk voor de landbouwgebieden en de uitvoering is conform de pachtwet.

Er is een gedetailleerd voorstel uitgewerkt door de Vlaamse Landmaatschappij om een decretale basis te geven aan de groundbank. Over dat voorstel is nog verder overleg nodig. De bedoeling is in het najaar een voorontwerp van decreet aan de Vlaamse regering voor te leggen. Ondertussen gebeurt er in de praktijk wel grondruil. In de omgeving van natuurgebieden en van VEN-gebieden en toekomstige VEN-gebieden gaat de afdeling Natuur momenteel reeds over tot de aankoop van gronden van landbouwers die hun activiteit stopzetten. De bedoeling is deze gronden te ruilen met landbouwers met gronden in een VEN-gebied die op zoek zijn naar andere gronden

Verder zijn er de vergoedingen voor beheer en beperking van bemesting en pesticidengebruik in het kader van beheersovereenkomsten (artikel 45 van het Decreet Natuurbehoud). Voor landbouw zijn er

de reeds bestaande beheersovereenkomsten voor weidevogelbeheer, perceelsrandenbeheer, omzetten van akkerland naar grasland, onderhoud van kleine landschapselementen, en dergelijke. Botanisch beheer zal nu operationeel worden gemaakt met een vergoeding van maximum 695 euro per hectare per jaar voor een periode van 5 jaar. De vergoeding wordt betaald aan de beheerder.

Voor de natuurgebieden is er de bestaande subsidiëring van beheersactiviteiten. Een aanpassing is er ten aanzien van de vergoeding voor erkende reservaten voor het beheer en voor de opmaak van een beheersplan. Nieuw is dat de vergoeding expliciet voor een bepaald percentage moet gaan naar tewerkstelling, wat een belangrijke stimulans is voor de tewerkstelling van laaggeschoolden, die kunnen worden ingeschakeld voor het beheer. Ook ten aanzien van de steun voor de aankoop van reservaten zijn er een aantal wijzigingen.

Voor bosgebieden is er al een besluit dat in een vergoeding voorziet voor het beheer van erkende private bosreservaten. Er zijn bijkomende bosbesluiten die eerlang aan de Vlaamse regering zullen worden voorgelegd en die gaan over de vergoeding voor de opmaak van een beheersplan, specifieke vergoeding voor de bosgroep wanneer criteria voor duurzaam bosbeheer worden toegepast, een vergoeding voor de eigenaar voor de ecologische bosfunctie en een vergoeding voor het behoud van een bosvrije oppervlakte in het bos. Er wordt dus een gans vergoedingenpakket uitgewerkt voor bossen gelegen in het VEN-gebied.

Wat de toegankelijkheid betreft, is er een aanpassing wat betreft de natuurgebieden, waarbij een subsidie voor het openhouden van een erkend natuurreservaat wordt gekoppeld aan een beheersplan. Ook voor de bossen is er een vergoeding voor de toegankelijkheid, waaraan lichte wijzigingen zijn aangebracht.

Verder is er de vergoeding voor natuurprojecten. Het gaat om een nieuw instrument, waarbij de Vlaamse overheid bepaalde projecten kan ondersteunen en de subsidie afhankelijk is van de aard van de werken en van de reële kosten. De subsidie kan worden toegekend aan eigenaars van grond met landbouwgebruik en van natuur- en van bosgrond, in overleg met de beheerders.

Tot slot is er een specifiek vergoedingssysteem voor waterpeilverhoging. Verder stelt de minister een overzicht ter beschikking van de commissie van de artikelen in het Decreet Natuurbehoud en het Mestdecreet die een vergoeding betreffen.

De heer *Jef Van Looy* merkt op dat er voornamelijk vergoedingen zijn voorzien voor natuur en bos en erg weinig voor landbouw. De *minister* ontkent dit en verwijst naar het rondgedeelde schema.

Op de vraag van de heer Van Looy naar de aanpassing van de aankoopplicht, wordt namens de *minister* geantwoord dat in het voorstel van decreet wordt voorzien dat de aankoopplicht niet alleen meer geldt voor VEN-gebied, maar ook voor de speciale beschermingszones. Verder wordt er momenteel een maatregelenbesluit voorbereid, waarin de aankoopplicht verder wordt uitgewerkt.

Volgens de heer *Van Looy* schuilt de moeilijkheid erin dat de landbouwer zelf moet aantonen dat hij ernstige schade lijdt of dat de leefbaarheid van zijn bedrijf in het gedrang komt. Hij geeft het voorbeeld van een landbouwer met 30 hectare grond, waarvan 5 hectare in het VEN. Hoewel deze landbouwer duidelijk schade lijdt, kan hij niet aan de overheid vragen om die 5 hectare aan te kopen. Hij kan immers moeilijk aantonen dat de leefbaarheid van zijn bedrijf in het gedrang komt. Daarom stelt de CD&V-fractie amendementen voor om deze regeling flexibeler te maken, zodat de betrokken landbouwer met de vergoeding die hij ontvangt een andere landbouwgrond kan pachten of kopen. De huidige regeling op basis van de artikelen 42 en 43 van het Decreet Natuurbehoud is te stroef.

Minister *Vera Dua* antwoordt dat in het uitvoeringsbesluit de regeling zo soepel mogelijk zal worden uitgewerkt. De heer *Van Looy* repliceert dat een besluit niet kan afwijken van de decretale bepaling. Het is onmogelijk in het besluit te stellen dat een landbouwer de ernstige waardevermindering of het in het gedrang komen van de leefbaarheid van zijn bedrijf niet moet aantonen, indien dat in het decreet zo wordt omschreven.

Namens de *minister* wordt geantwoord dat hieraan in het uitvoeringsbesluit een oplossing wordt gegeven door te omschrijven vanaf welke oppervlakte een landbouwer effectief voldoet aan de decretale voorwaarden van "ernstige waardevermindering" of "het ernstig in het gedrang komen van de leefbaarheid van de bestaande bedrijfsvoering". Op die manier weet de eigenaar dat als hij aan die voorwaarde voldoet, hij onder de toepassing van de aankoopplicht valt. Valt hij niet onder de voorwaarden van het besluit, kan de eigenaar zich natuurlijk altijd nog beroepen op de decretale tekst.

De heer *Van Looy* merkt op dat de Habitatrictlijn niet voorschrijft dat een vergoeding voor landbouwers via beheersovereenkomsten moet gebeuren.

De Habitatrictlijn maakt een eigen systeem van vergoeding mogelijk.

De *minister* antwoordt dat de Europese Commissie toestaat dat een bepaald bedrag kan worden gegeven aan landbouwers in Natura 2000-gebieden. Dat bedrag is echter relatief laag. Door bij het opleggen van gebodsbepalingen beheersovereenkomsten af te sluiten, wordt een ander type vergoeding mogelijk. De minister verwijst naar de gelijkaardige discussie met betrekking tot de vergoedingen in het kader van het mestactieplan.

#### – *Natuurinrichting*

Bij de besprekingen in 1997 van het decreet op het natuurbehoud van 21 oktober 1997 is gesteld dat er bij natuurinrichtingsprojecten ruimte moest gelaten worden om een overgang te creëren van het ene gebied naar het andere, bijvoorbeeld voor gebieden die van landbouw overgaan naar een natuurgebied of omgekeerd. De laatste plannen in verband met natuurinrichting die de heer *Jef Van Looy* kon inkijken, maken echter geen gewag van een overgangsgebied. Er is voorzien in 90 percent natuurgebied en in 10 percent landbouwgebied op het gewestplan, maar er komt geen overgangsgebied aan te pas.

In reactie op het voorstel om af te stappen van de regel dat een natuurinrichtingsproject voor minstens 90 percent moet gelegen zijn in gebieden van het VEN of in groen-, park-, buffer en bosgebied, merkt het lid op dat in de praktijk reeds het vereiste instrumentarium voorhanden is. Er kan aan landinrichting worden gedaan in het landbouwgebied en aan natuurinrichting in het natuurgebied. Op deze wijze kunnen landbouwbedrijven perfect verplaatst worden, zonder dat er aan ruilverkaveling in de strikte zin van het woord wordt gedaan.

De *minister* merkt op dat de betrokken sector van oordeel was dat de 90/10-verdeling te rigide was. Een oplossing kan er soms in bestaan om in het kader van natuurinrichtingsprojecten een perceel grond te ruilen. Het is vanzelfsprekend niet de bedoeling om natuurinrichtingsprojecten te starten in gebieden met een verhouding van 90 percent landbouw en 10 percent natuur. Wel is het de bedoeling om flexibeler te werk te kunnen gaan. Volgens de minister heeft een landinrichtingsproject enkel zin als natuurinrichting gekoppeld wordt aan ruilverkaveling en andere projecten. Landinrichting is een zeer langdurige procedure en volstaat vaak niet op zich om een goed resultaat te bereiken.

#### – *Vergelijkbare bestemmingsgebieden*

Op de vraag van de heer *Jef Van Looy* naar de definitie van “vergelijkbare bestemmingsgebieden” (formulering die voorkomt in diverse artikelen van het voorstel van decreet), wordt namens de *minister* verwezen naar de besluiten van 5 mei 2000 betreffende de adviesverlening bij bouw- en verkavelingsvergunningen en van 11 mei 2001 over de adviesverlening over voorontwerpen van ruimtelijke uitvoeringsplannen, waar vooraan bij de definities gerefereerd wordt naar kwetsbare gebieden. In die context wordt het begrip “vergelijkbare bestemmingsgebieden” gehanteerd.

Volgens de heer *Van Looy* stelt de Raad van State dat de definities in het decreet moeten opgenomen worden. Er is echter geen enkele duidelijke definitie van “vergelijkbare bestemmingsgebieden”. In een volgende vergadering voegt het lid hieraan toe dat de formulering niet voorkomt in het nieuwe decreet ruimtelijke ordening. De term komt wel voor in één uitvoeringsbesluit (over drainage) van de intussen bijna vijftig besluiten.

De heer *Patrick Lachaert* antwoordt dat er een definitie zou kunnen gemaakt worden en dat een lijst van vergelijkbare bestemmingsgebieden kan worden opgesteld. Het probleem is echter dat dergelijke definitie slechts een momentopname is en dat ze, naar aanleiding van de goedkeuring van plannen van kracht in de ruimtelijke ordening, voortdurend zou moeten worden gewijzigd. Daarom werd ervoor geopteerd geen definitie in het decreet op te nemen. Aangezien de definitie betrekking heeft op mogelijk continu wijzigende lijsten van gebieden, heeft het geen zin om alle gebieden in de decreetgevende norm op te sommen. De spreker haalt als voorbeeld aan dat in de nabije of verre toekomst het begrip “industriezone met ecologisch belang” in het leven zou kunnen worden geroepen, wat tot gevolg zou hebben dat de huidige lijsten van de ene op de andere dag achterhaald zouden zijn, en bijgevolg ook de definitie zou zijn voorbijgestreefd.

De heer *Van Looy* vraagt zich af of het niet mogelijk is om (in plaats van lijsten van gebieden) een meer algemene definitie te geven. Een definitie in de decretale regeling is nodig om meer duidelijkheid te bewerkstelligen.

De heer *Jacques Timmermans* stelt dat het voorstel van decreet het algemene kader schetst en wijst op de moeilijkheid dat bepaalde definities slechts een momentopname weergeven. De voorzitter herinnert eraan dat indien nodig nog steeds beroep kan worden gedaan op de parlementaire controlemoge-

lijkheid van interpellaties en vragen om uitleg over de uitvoering van het decreet.

Volgens de heer *Van Looy* komt het begrip “vergelijkbaar” erop neer dat een gebied volgens de bestemming niet volledig gelijkgesteld wordt met een groengebied, maar dat dit in de praktijk wel het geval is.

– *Gemachtigde van de Vlaamse regering*

De heer *Jef Van Looy* vraagt waarom in het voorstel van decreet op diverse plaatsen wordt verwezen naar de “gemachtigde” van de Vlaamse regering (bijvoorbeeld in de voorgestelde nieuwe tekst van artikel 9 van het Decreet Natuurbehoud). De mogelijkheid bestaat toch om in een delegatiebesluit een verantwoordelijke minister aan te duiden? Verder laat het gebruik van het woord “gemachtigde” toe te veronderstellen dat ook een derde door de Vlaamse regering kan worden belast met bijvoorbeeld het opleggen van gebodsbepalingen in speciale beschermingszones. Deze materie is te delicaat om een dergelijke verregaande mogelijkheid tot delegatie in te lassen.

Minister *Vera Dua* antwoordt dat een decreet de nodige soepelheid moet bieden en dat er ruimte moet zijn om minder belangrijke aspecten via een besluit te regelen.

Dit onderwerp wordt opnieuw besproken bij artikel 33 in de artikelsgewijze bespreking.

– *Opmerkingen van de Raad van State*

Door de afdeling wetgeving van de Raad van State werd op 29 mei 2002 een advies over het voorstel van decreet ingediend (*Parl. St. VI. Parl., 2001-2002, 967/6*). De heer *Erik Matthijs* overloopt in een volgende vergadering de algemene opmerkingen van de Raad van State. Een eerste belangrijke opmerking betreft dat niet altijd alle essentiële elementen in het voorstel van decreet zijn opgenomen en dat de normerende bevoegdheid in bepaalde belangrijke aangelegenheden helemaal is gedelegeerd aan de Vlaamse regering.

Verder wijst de heer *Matthijs* erop dat volgens de Raad van State verschillende begrippen uit het voorstel van decreet nader zouden moeten worden omschreven. Aan de overheid wordt een zeer grote interpretatieruimte gelaten zoals bijvoorbeeld bij de begrippen vermijdbare schade en onvermijdbare schade, herstelmaatregelen en compenserende maatregelen, betekenisvolle soort. Deze begrippen moeten nader worden omschreven.

De heer *Jef Van Looy* sluit zich hierbij aan en stelt vast dat een hele reeks definitie's slechts in de toelichting bij het voorstel van decreet is opgenomen en niet in het voorstel zelf, waar volgens de Raad van State de definitie's zouden moeten worden opgenomen in de decretale regeling zelf.

De heer *Erik Matthijs* stipt verder aan dat volgens de Raad van State in het voorstel van decreet procedurevoorschriften zijn opgenomen, die reperkusies hebben op bestaande vergunningsprocedures in andere decreten, inzonderheid het decreet van 28 juni 1995 betreffende de milieuvergunningen en het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening. Er wordt echter nagelaten om expliciet wijzigingen in die decreten aan te brengen. Met het oog op meer transparantie, is de Raad van State van oordeel dat de door de artikelen 15 en 25 van het voorstel van decreet in te voeren voorschriften het best zouden worden ingepast in de eigenlijke regelgeving inzake vergunningsprocedures.

De heer *Patrick Lachaert* meent dat het advies van de Raad van State niet negatief is, noch wat de beleidsdoelstellingen van het voorstel van decreet betreft noch op strikt juridisch vlak. De conclusie van de Raad van State is dat er een aantal vergetelheden zijn, waaraan tegemoet kan worden gekomen door amendering van het voorstel van decreet. Door amendementen kan worden verzekerd dat de normerende bevoegdheid bij de decreetgever blijft zodat het voorstel van decreet de essentiële bepalingen van de regeling bevat. Verder zal volgens de heer *Lachaert* de aanpassing van andere decreten technisch gezien moeten gebeuren in de decreten waarnaar wordt verwezen.

In de mate van het mogelijke werden alle definitie's in het voorstel van decreet opgenomen. Een aantal aangepaste definitie's worden bij amendement voorgesteld, zodat tegemoet wordt gekomen aan de opmerkingen van de Raad van State. Het lid herhaalt dat sommige definitie's, zoals een eventuele definitie van vergelijkbare bestemmingsgebieden, slechts een momentopname kunnen zijn en dus voortdurend zouden moeten worden gewijzigd en dat er daarom voor is geopteerd ze niet in het decreet op te nemen.

De heer *Matthijs* werpt op dat indien een keuze moet worden gemaakt tussen een duidelijk en helder decreet en een onduidelijke situatie, het evident is dat men opteert voor een duidelijk decreet. De CD&V-fractie is voorstander van een correcte en duidelijke juridische omschrijving van de definitie's en normen in het decreet zelf.

Minister *Vera Dua* pleit voor enige soepelheid en redelijkheid bij het opstellen en goedkeuren van een decreet, waarbij ruimte wordt gelaten voor uitvoeringsbesluiten. De minister erkent niettemin dat het steeds zoeken is naar een evenwicht tussen de bevoegdheden van de decreetgever en de delegatie aan de Vlaamse regering. Het voorstel van decreet situeert zich tussen een kaderdecreet en een gedetailleerd decreet in. Het voorstel van decreet is stellig geen beperkt kaderdecreet met een zeer ruime delegatie aan de regering, maar gezien de aard van de materie vergt het voorstel van decreet verdere uitwerking in uitvoeringsbesluiten.

### III. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

De eerste reeks amendementen nrs. 1 tot 45 van mevrouw Isabel Vertriest, de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex zijn gepubliceerd in *Parl. St. Vl. Parl.*, 2001-2002, nr. 967/7. Deze amendementen werden toegelicht door mevrouw Isabel Vertriest.

De eerste reeks amendementen en subamendementen nrs. 46 tot 94 van de heren Jef Van Looy, Erik Matthijs, Gerald Kindermans, Jan Laurys en Jos De Meyer zijn gepubliceerd in *Parl. St. Vl. Parl.*, 2001-2002, nr. 967/8. De heer Jef Van Looy gaf een toelichting bij deze amendementen.

De bijkomende amendementen en subamendementen (nrs. 95 tot 117) van de genoemde indieners zijn gepubliceerd in *Parl. St. Vl. Parl.*, 2001-2002, nr. 967/9.

#### Opschrift

Amendement nr. 1 van mevrouw Isabel Vertriest, de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex strekt ertoe het opschrift te wijzigen. Aangezien in het opschrift van het voorstel van decreet nog de oude benaming van het decreet van 16 april wordt gebruikt (houdende de bescherming van landschappen) in plaats van het bij decreetswijziging van 21 december 2001 ingevoerde nieuwe opschrift "betreffende de landschapszorg", wordt het opschrift in die zin aangepast. Een aanvulling van het opschrift is daarenboven nodig omdat ook de wet betreffende de politie over het wegverkeer wordt gewijzigd.

Omdat subamendement nr. 113 de schrapping beoogt van artikel 52 van het voorstel van decreet dat een wijziging aanbrengt in het milieuvergunningendecreet, strekt amendement nr. 95 van mevrouw Vertriest en de heren Maes, Lachaert en Bex ertoe de verwijzing naar het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning te schrappen.

*Het subamendement nr. 95 en het amendement nr. 1 ter vervanging van het opschrift wordt aangenomen met 8 stemmen bij 6 onthoudingen.*

#### Artikel 1

*Artikel 1 wordt zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 6 onthoudingen.*

#### Artikel 2

Amendement nr. 2 van mevrouw Vertriest en de heren Maes, Lachaert en Bex strekt ertoe artikel 2 te vervangen. Mevrouw Vertriest licht toe dat, overeenkomstig het advies van de Raad van State, twee nieuwe definities worden toegevoegd, namelijk van "30° betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone" en "31° betekenisvolle versterking van een soort". De wijzigingen zijn conform de bepalingen van de Habitat- en de Vogelrichtlijn. Daarnaast wordt ook de definitie van "project-MER-richtlijn", die niet werd opgenomen in het oorspronkelijke voorstel van decreet, door het amendement ingevoerd. De definitie van "instandhouding" wordt gecorrigeerd.

Subamendement nr. 96 van mevrouw Vertriest en de heren Maes, Lachaert en Bex strekt ertoe in de voorgestelde tekst van 31° de omschrijving "de coherentie van het netwerk van de speciale beschermingszones" te vervangen door "de algehele samenhang van de speciale beschermingszone en -zone's". Hierdoor wordt volgens de indieners een coherent en uniform gebruik van termen bekomen.

Door subamendement nr. 97 van dezelfde indieners wordt de verwijzing naar het milieuvergunningendecreet geschrapt in de voorgestelde tekst van 48°. Dit hangt samen met de in subamendement nr. 113 voorgestelde schrapping van artikel 52 van het voorstel van decreet.

#### – Definitie habitat

De heer Jef Van Looy merkt op dat de definitie van habitat in het voorstel van decreet niet in overeenstemming is met de definitie in de Habitatrichtlijn, omdat in de richtlijn de verwijzing naar de woongebieden van een vogelsoort niet voorkomt. Op zijn vraag waarom niet de definitie van de Habitatrichtlijn is overgenomen, repliceert mevrouw Isabel Vertriest dat dit het gevolg is van de doel-

stelling om zowel de Habitatrichtlijn als de Vogelrichtlijn te implementeren, en dat daarom in de definiëring in het voorstel van decreet met beide richtlijnen is rekening gehouden. De heer Van Looy merkt op dat in de tekst van de Vogelrichtlijn geen definitie van habitat is opgenomen.

De heer Erik Matthijs dringt nogmaals aan op duidelijke definities. De heer Jef Van Looy vraagt zich af of deze verschillen in definitie geen negatieve reactie vanwege de Europese Commissie gaat uitlokken. Het commissielid betreurt dat in het voorstel wordt afgestapt van de Europese definitie in de Habitatrichtlijn en dat gebruik wordt gemaakt van een eigen en onvolledige definitie. Mevrouw Vertriest stelt dat in het voorstel van decreet duidelijk rekening wordt gehouden met de volledige implementatie van de beide richtlijnen.

Het subamendement nr. 46 van de heren Jef Van Looy, Erik Matthijs, Gerald Kindermans, Jan Laurys en Jos De Meyer strekt ertoe de definitie van "4° habitat" (natuurlijke habitat en habitat van een soort) in overeenstemming te brengen met de in de Habitatrichtlijn gebruikte definitie.

De heer Van Looy benadrukt dat het met redenen omklede advies van de Europese Commissie niet verwijst naar de Vogelrichtlijn, maar enkel betrekking heeft op de definities van de Habitatrichtlijn. Mevrouw Vertriest repliceert dat lidstaten de algemene verplichting hebben om de Europese richtlijnen te implementeren en dat bijgevolg ook de Vogelrichtlijn moet worden geïmplementeerd. Het lid verwijst ook naar de discussie over de afbakening van kwetsbare gebieden, waarbij het duidelijk is dat de Europese Commissie de link legt tussen de financiering van een aantal programma's (waaronder het programma plattelandontwikkeling) en de implementatie van de richtlijnen inzake milieu, inclusief de Vogelrichtlijn. De heer Patrick Lachaert verwijst in dit verband naar de brief van 25 mei 2000 van de Europese commissaris van landbouw Franz Fischler. De heer Van Looy beweert dat de brief er enkel op wijst dat wat in de richtlijnen is opgenomen, ook moet worden uitgevoerd.

De minister stelt dat de desbetreffende brief voortvloeit uit onderhandelingen over het plattelandsprogramma. Dit programma is bezorgd aan de Europese Commissie. Vanuit de Europese instanties is er dan het duidelijke signaal gekomen dat er verbetering noodzakelijk was voor de afbakening van de kwetsbare gebieden in uitvoering van de Natura-richtlijn en een verbeterde implementatie en aanduiding van de Natura 2000-gebieden.

#### – *Definitie specimen*

Op de vraag van de heer Jef Van Looy waarom het begrip "specimen" uit de Habitatrichtlijn niet wordt gedefinieerd, stellen mevrouw Vertriest en de heer Lachaert dat het begrip "specimen" niet in het voorstel van decreet voorkomt. De heer Van Looy concludeert dat de definiëring zoals opgenomen in het voorstel van decreet bijgevolg onvolledig en niet conform de Europese regelgeving is.

Namens de minister wordt hieraan toegevoegd dat de indieners in artikel 34 van het voorstel van decreet (dat artikel 51 van het Decreet Natuurbehoud vervangt en dat over de soortenbescherming handelt) een voldoende duidelijke omschrijving hanteren, die overeenstemt met het begrip "specimen" zoals gedefinieerd in de Habitatrichtlijn. Juridisch is er dus geen probleem, omdat er tegemoet gekomen wordt aan de inhoud van de soortenbescherming en de inhoud van de term in de richtlijn. Het is onwaarschijnlijk dat er een ingebrekestelling vanwege de Europese Commissie zou komen omdat het begrip "specimen" als dusdanig niet wordt ingevoerd in het Decreet Natuurbehoud. Het gevolg zou zijn dat een heel aantal bepalingen met betrekking tot de soortenbescherming nog moeten worden aangepast. Op de opmerking van de heer Van Looy dat het te betreuren valt dat er reeds in de definities afgestapt wordt van de Europese regelgeving, merkt de heer Patrick Lachaert op dat de indieners in dit specifieke geval, na overleg en beraad, geopteerd hebben voor een andere, legistiek correcte benadering.

#### – *Huiskavel*

De heer Jef Van Looy stelt dat het, in de bij artikel 5 voorgestelde tekst van artikel 13, § 6 van het Decreet Natuurbehoud, bepaalde maximum van drie hectare blijkbaar afgeleid is van het gemiddelde van de huiskavels van een landbouwbedrijf in Vlaanderen. In de landbouw heeft de huiskavel echter vooral belang voor de melkveebedrijven en minder voor de andere bedrijven. Het lid vraagt daarom een specifieke regeling voor de melkveehouderij, proportioneel met het aantal dieren dat dergelijk bedrijf heeft.

Om die reden wordt subamendement nr. 47 van de heren Jef Van Looy, Erik Matthijs, Gerald Kindermans, Jan Laurys en Jos De Meyer ingediend, waarbij de definitie van "35° huiskavel" wordt aangevuld met een bepaling voor veeteeltinrichtingen voor het houden van melkvee.

Volgens de indieners beschikken melkveebedrijven als grondgebonden bedrijven over een vrij grote huiskavel behorend tot de bedrijfsgebouwen, waarop het melkvee wordt geweid. Huiskavels van dergelijke bedrijven hebben een oppervlakte die schommelt tussen 3 en 20 hectare. Daarom is het logisch dat voor de bepaling van de huiskavel van melkvee-inrichtingen in de definitie geen rekening wordt gehouden met in het landschap duidelijk herkenbare elementen, omdat deze geen invloed hebben op het feit dat de dieren op deze huiskavel in zijn geheel worden uitgelaten. De heer Van Looy stelt voor de huiskavel voor melkvee-inrichtingen te beperken in functie van het aantal eenheden melkvee.

Minister Vera Dua antwoordt dat de definitie van het begrip "huiskavel" overgenomen is uit het Mestdecreet. Volgens de heer Jef Van Looy gaat de definitie van een huiskavel, hoewel inderdaad geïnspireerd door de bepalingen van het Mestdecreet, hier echter verder. Het heeft geen zin een gemiddelde te maken voor alle landbouwbedrijven en de huiskavel te beperken tot 3 ha.

De minister pleit ervoor een eventuele aanpassing te bekijken in samenhang met de bepalingen van het Mestdecreet.

Mevrouw Vertriest is van mening dat de definitie van huiskavel in het voorstel van decreet niet moet worden aangepast, omdat het in de bij artikel 5 voorgestelde tekst van artikel 13 van het Decreet Natuurbehoud enkel gaat over eventuele vrijstelling van de vergunningsplicht voor het wijzigen van kleine landschapselementen of de vegetatie ervan. In die zin is drie hectare volgens het lid ruim voldoende.

#### – *Natuurrichtplan*

De heer Jef Van Looy is van mening dat de totstandkoming van een natuurrichtplan in nauw overleg met de bevolking moet worden besproken.

Gezien het belang van het natuurrichtplan, strekt het subamendement nr. 48 van de heren Jef Van Looy, Erik Matthijs, Gerald Kindermans, Jan Laurys en Jos De Meyer ertoe in artikel 2, 39° in de definitie van natuurrichtplan te bepalen dat de Vlaamse regering de natuurrichtplannen vaststelt, na advies van de administraties bevoegd voor het buitengebied en van de gewestelijke natuurcommissie en in consensus met de eigenaars en grondgebruikers.

In het kader van een zorgvuldig bestuurlijk beleid is het volgens de indieners noodzakelijk dat de administraties bevoegd voor ruimtelijke ordening, landinrichting, economie, landbouw, waterbeheer, en de betrokken gemeenten en provincies, deze plannen adviseren. De bedoeling is ook om de eigenaars en grondgebruikers meer bij de opmaak van de natuurrichtplannen te betrekken. Voor de samenstelling van de gewestelijke natuurcommissie wordt verwezen naar subamendement nr. 55 bij artikel 4 van het voorstel van decreet.

De minister meent dat de definitie zo strikt en nauwkeurig mogelijk moet worden gehouden en dat de wijze van totstandkoming van het plan niet op zijn plaats is in een definitie. De heer Van Looy werpt op dat de laatste zin in de definitie van "39° natuurrichtplan", zoals voorgesteld in amendement nr. 2 van de indieners, reeds bepaalt dat het plan tot stand komt en wordt uitgevoerd met medewerking van eigenaars of grondgebruikers.

#### – *Plan of programma*

De heer Jef Van Looy heeft bedenkingen bij de vreemde definitie van "plan of programma", zoals ze door amendement nr. 2 wordt ingevoerd in artikel 2, 38° van het Decreet Natuurbehoud.

De minister antwoordt dat de formulering identiek is aan deze in het voorontwerp van decreet betreffende de milieu-effect en veiligheidsrapportage.

*De subamendementen nrs. 46, 47 en 48 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer worden verworpen met 8 stemmen tegen 6.*

*De subamendementen nrs. 96 en 97 van mevrouw Vertriest en de heren Maes, Lachaert en Bex worden aangenomen met 8 stemmen tegen 6.*

*Amendement nr. 2 van mevrouw Vertriest en de heren Maes, Lachaert en Bex ter vervanging van artikel 2 van het voorstel van decreet wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 6.*

#### Artikel 3

De heer Jef Van Looy verwijst naar de algemene bespreking. De spreker heeft nog steeds vragen over de bedoeling van het tweede lid van de in artikel 3 voorgestelde tekst ter vervanging artikel 7 van het Decreet Natuurbehoud, en de verhouding tussen deze bepalingen andere bepalingen. Dit lid stelt dat bij het nemen van maatregelen in uitvoering van de Habitatrichtlijn en de Vogelrichtlijn re-



kening wordt gehouden met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied en met de regionale en lokale bijzonderheden. De heer Van Looy begrijpt de verhouding niet tussen deze bepalingen en de in artikel 4 van het voorstel van decreet opgesomde beperkingen.

Namens de minister wordt opgemerkt dat het algemeen principe dat bij uitvoering van het beleid ook rekening moet worden gehouden met sociaal-economische aspecten ook opgenomen is in artikel 1.2.1., § 3 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid. Het algemeen principe moet niet in elk decreet worden herhaald.

*Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 6 onthoudingen.*

#### Artikel 4

Amendement nr. 3 van mevrouw Isabel Vertriest, de heren Patrick Lachaert, Jacky Maes en Jos Bex strekt ertoe de in artikel 4 voorgestelde tekst van artikel 9 van het Decreet Natuurbehoud te vervangen. Volgens mevrouw Isabel Vertriest is het, op basis van het advies van de SERV en de Raad van State, aangewezen de Vlaamse regering uitdrukkelijk de bevoegdheid te geven een regeling vast te stellen voor oplegging van gebodsbepalingen aan particuliere grondeigenaars of -gebruikers en de daaraan gekoppelde vergoedingen.

Minister Vera Dua stelt dat er tot op heden geen decretale basis was om een vergoeding toe te kennen naar aanleiding van inkomensverlies door maatregelen die de instandhouding van de natuur beogen, bijvoorbeeld een waterpeilverhoging. Deze bepaling geeft de Vlaamse regering de mogelijkheid om een vergoeding te geven en is in die zin te onderscheiden van de mogelijkheid een beheersovereenkomst te sluiten.

Volgens de heer Jef Van Looy wordt door deze bepaling de regelgeving ruimtelijke ordening op een absolute wijze doorbroken. Door de voorgestelde tekst wordt immers de mogelijkheid gecreëerd om in landbouwgebied beperkingen op te leggen zonder dat het een groengebied betreft of een gebied dat in het VEN is opgenomen. Er moet volgens het lid een duidelijke keuze gemaakt worden : ofwel wordt ervoor geopteerd om van een ecologisch belangrijk gebied een VEN- of een groengebied te maken, ofwel wordt het een agrarisch gebied. De voorgestelde bepalingen brengen de grondbalans van het RSV echter volledig uit evenwicht. In theorie is het volgens de plannen in de ruimtelijke or-

dening agrarisch gebied, maar in de praktijk wordt het als groengebied beschouwd.

Mevrouw Vertriest verzekert dat niet van de landbouwbestemming van agrarische gebieden wordt afgeweken. Sommige habitats zijn agrarisch gebied ; bepaalde dieren komen precies in deze gebieden voor. De landbouw kan er perfect blijven bestaan ; er moet enkel met een aantal elementen rekening worden gehouden. Daarbij wordt geen afbreuk gedaan aan de bestemming landbouw. Voor de beperkingen die in functie van de te beschermen soort worden opgelegd, wordt een vergoeding toegekend. Omdat de bestemming van de landbouwgrond niet wordt aangetast, wordt ook aan de grondbalans niet geraakt.

Volgens minister Dua moet ervoor worden gezorgd dat de ruimtebalans niet wordt gehypothekeerd. Als de bestemming van een bepaalde grond door bepaalde beperkingen werkelijk in het gedrang komt, moet er zo vlug mogelijk een bestemmingswijziging worden doorgevoerd. Het is zeker de bedoeling om bij ingrijpende beperkingen, waardoor men de facto tot een groene bestemming komt, die groene bestemming effectief te realiseren via een ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP).

De heer Jef Van Looy stelt dat in een landbouwgebied met belangrijke stukken natuur maatregelen kunnen worden genomen, maar dat de maatregelen niet zo ver mogen gaan dat landbouw er niet meer mogelijk zou zijn. De spreker vraagt of op basis van de decretale bepaling over gebodsbepalingen bijvoorbeeld kan verboden worden bepaalde gewassen, zoals maïs, te kweken. Het teeltplan mag volgens de spreker niet geregeld worden door de overheid. In ieder geval is het noodzakelijk dat inkomensverlies te wijten aan de opgelegde beperkingen wordt vergoed.

De indieners en de minister antwoorden dat het nu inderdaad mogelijk is de teelt van maïs in de betrokken agrarische gebieden te verbieden. Op de opmerking van de heer Van Looy dat dit voor de melkveehouders die door deze maatregelen worden getroffen niet haalbaar is, wordt door mevrouw Vertriest geantwoord dat er vandaag voldoende teelten zijn die maïs kunnen vervangen.

De mogelijkheid tot het opleggen van gebodsbepalingen is volgens de heer Van Looy volledig in tegenstrijd met artikel 3 van het voorstel van decreet tot wijziging van artikel 7 van het Decreet Natuurbehoud, waar in het tweede lid bepaald wordt dat bij het nemen van beschermende maatregelen rekening moet worden gehouden met (onder meer) sociaal-economische aspecten.

De heer Jef Van Looy betwist verder dat de bepaling over gebodsbepalingen nodig is voor de implementatie van de Habitatrichtlijn. Mevrouw Isabel Vertriest en minister Dua repliceren dat het ontbreken van dergelijke regeling mede aanleiding heeft gegeven tot de dagvaarding voor het Europese Hof van Justitie. De bepaling vindt zijn basis in artikel 6 van de Habitatrichtlijn. Het principe is dat de bestemming in de ruimtelijke ordening de basis blijft. Er wordt geen inbreuk gepleegd op de wetgeving ruimtelijke ordening, tenzij daar waar dit op grond van de Habitatrichtlijn vereist is. Er zijn daarom ook voldoende drempels ingebouwd. De maatregelen bedoeld in artikel 36ter, §§1 en 2 kunnen de bestemming van de ruimtelijke ordening slechts onmogelijk maken mits de maatregel is opgenomen in een goedgekeurd natuurrichtplan dat collegiaal door de Vlaamse regering is goedgekeurd. In de andere gevallen keurt de minister bevoegd voor natuurbehoud de natuurrichtplannen goed.

Voorzitter Jacques Timmermans resumeert dat indien de gebodsbepalingen inzake de uitoefening van landbouw zodanig groot zijn dat de bestemming landbouw er door wordt overheerst, de grond een bestemmingswijziging in het kader van de ruimtelijke ordening moet krijgen. Dit moet geval per geval worden bekeken. Als de hoofdbestemming landbouw blijft, krijgt de landbouwer een aanvullende vergoeding voor de minderontvangsten of de meerkosten. Als er overwegend andere voorwaarden worden opgelegd dan die waaronder een normale landbouwuitbating kan gebeuren, moet op het vlak van de ruimtelijke ordening de bestemmingswijziging doorgevoerd worden.

De heer Van Looy werpt op dat deze conclusie niet kan getrokken worden uit de voorgestelde tekst. De heer Patrick Lachaert wijst erop dat in de praktijk verschillende variaties mogelijk zijn en dat de beperkingen niet noodzakelijk tot gevolg hebben dat de landbouwbestemming volledig uitgeschakeld wordt. Het moet de bedoeling zijn om een evaluatiesysteem in te bouwen om de landbouwer te kunnen vergoeden als er bepaalde beperkingen worden opgelegd aan de landbouwexploitatie. Het lid verwijst daarbij naar de zogenaamde graasweiden in Nederland, waarvoor de landbouwer een vergoeding krijgt.

De heer Jacky Maes stelt dat moet nagegaan worden welke bestemming er overwegend aan de grond gegeven wordt. In ieder geval mag het wantrouwen niet blijven overheersen. Aansluitend stelt de heer Lachaert dat moet nagegaan worden of de exploitatie al dan niet onmogelijk wordt gemaakt

door de beperkende maatregelen en in voorkomend geval, in welke mate dit zo is. De vraag moet worden gesteld naar het essentiële gebruik van de grond in kwestie. Daarom moet worden nagegaan wat essentieel is voor het landbouwkundig gebruik. Het gevolg kan zijn dat landbouwgebied omgezet moet worden in een groengebied of dat een vergoeding wordt toegekend.

De heer Jef Van Looy pleit voor meer duidelijkheid : een gebied is ofwel agrarisch gebied ofwel groengebied. Het opleggen van beperkingen aan een agrarisch gebied, zoals bijvoorbeeld het regelen van het teeltplan, opent de mogelijkheid tot verregaande beperkingen en leidt tot onzekerheid voor de landbouwers.

Subamendement nr. 49 van de heren Jef Van Looy, Erik Matthijs, Gerald Kindermans, Jan Laurys en Jos De Meyer strekt ertoe in de bij amendement nr. 3 voorgestelde tekst van artikel 9, § 1 de woorden “met uitzondering van de maatregelen bedoeld in artikel 36ter, §§ 1 en 2 voor zover deze expliciet zijn opgenomen in een goedgekeurd natuurrichtplan,” te schrappen. De implementatie van de Habitat- en Vogelrichtlijn mag volgens de indieners niet tot gevolg hebben dat de primauteit van en de evenwichten in de ruimtelijke ordening worden aangetast. De Habitatrichtlijn schrijft niet voor dat in de ruimtelijke ordening moet worden ingegrepen. Habitatrichtlijngebieden zouden logischerwijze vooral moeten voorkomen in VEN- en groengebieden. Indien maatregelen worden opgelegd die indruisen tegen de ruimtelijke bestemming moet de ruimtelijke bestemming wijzigen. Op die manier kan rekening worden gehouden met de ruimtebalans. De sociaal-economische gevolgen voor eigenaars en grondgebruikers kunnen opgevangen worden door planologische ruil en door vergoeding van de planschade en/of het inkomensverlies, een regeling die nog in het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening moet worden ingeschreven.

Wanneer de Vlaamse overheid handelingen en werken die stroken met de ruimtelijke bestemming van een gebied gelegen in een speciale beschermingszone wil verbieden of de realisatie van die ruimtelijke bestemming wil verhinderen, moet de bestemming overeenkomstig de wetgeving op de ruimtelijke ordening gewijzigd worden. Om die reden wordt in het subamendement voorgesteld de verwijzing naar het door het voorstel van decreet ingevoerde artikel 36 ter, §§ 1 en 2 (instandhoudingsmaatregelen) te schrappen.

Subamendementen nr. 50 en 52 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer strekken ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 9, § 1, van het Decreet Natuurbehoud op twee plaatsen de zinsnede “en de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden, aangewezen op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening” te vervangen door de zinsnede “aangewezen op de plannen van aanleg van kracht in de ruimtelijke ordening”.

In de toekomstige ruimtelijke uitvoeringsplannen moeten volgens de indieners gebieden die worden bestemd voor natuur worden afgebakend als natuurgebied. Groene overdrukken op agrarisch gebied kunnen niet verder gebeuren, want dan gaat de overheid voorbij aan de ruimtebalans van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Het is in strijd met de ruimtebalans in de toekomst verder te werken met agrarische gebieden met ecologisch belang of waarde of met bijzondere waarde en daar natuurgevolgen aan te verbinden, vermits deze gebieden behoren tot de agrarische structuur, volgens de ruimtebalans, maar nadien de facto een groene overdruk krijgen. Bovendien zijn deze gebieden nergens gedefinieerd noch gebruikt in het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

Subamendement nr. 51 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer strekt ertoe 1° te schrappen in de voorgestelde tekst ter vervanging van artikel 9, § 1, derde lid. De indieners stellen voor deze verwijzing naar artikel 36ter, §§ 1 en 2 weg te laten omdat daardoor in agrarische gebieden, die als dusdanig zijn aangeduid op het gewestplan en die in een speciale beschermingszone zijn gelegen, maatregelen kunnen worden genomen die de landbouwbedrijfsvoering en het teeltplan regelen.

Volgens mevrouw Vertriest zijn de instandhoudingsmaatregelen in het door artikel 25 van het voorstel van decreet ingevoerde artikel 36ter cruciaal voor de omzetting van de Habitatrichtlijn en de Vogelrichtlijn. De heer Van Looy herhaalt dat een keuze moet worden gemaakt tussen enerzijds groengebied of anderzijds agrarisch gebied. Als een landbouwer zelf niet meer het teeltplan kan kiezen, moet de Vlaamse overheid de verantwoordelijkheid opnemen om het gebied de ruimtelijke bestemming van groengebied te geven.

Subamendement nr. 53 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer strekt

er toe in de voorgestelde tekst van artikel 9 van het Decreet Natuurbehoud, in § 2, het derde lid te schrappen. De mogelijkheid tot het opleggen van gebodsbepalingen tegen vergoeding is te verre gaan in een vrije markteconomie. Het voorstel van decreet maakt het volgens de heer Van Looy bijvoorbeeld mogelijk om de teelt van maïs te verbieden, wat strijdig is met het vrijemarktbeginsel.

Subamendement nr. 54 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer strekt ertoe een § 3 toe te voegen aan de voorgestelde tekst van artikel 9 van het Decreet Natuurbehoud. Daarin wordt bepaald dat landbouwers in hoofd- of bijberoep die door de regelingen en maatregelen bepaald in §§ 1 en 2 een inkomensverlies lijden of meeruitgaven moeten doen daarvoor volledig worden vergoed, tenzij ze voor dit inkomensverlies of deze meeruitgaven reeds werden vergoed ingevolge andere reglementeringen.

De kosten en verliezen voor de landbouwers die het gevolg zijn van maatregelen in het natuurbeleid moeten volgens de indieners door de maatschappij worden vergoed. Een standstill realiseren voor natuur moet alleszins vergoed worden indien daardoor beperkingen worden opgelegd aan bestaande legitieme handelingen en werken en er inkomensverlies geleden wordt of meeruitgaven worden gedaan. Ook de Raad van State heeft hierover opmerkingen gemaakt. Het amendement nr. 3 van de indieners van het voorstel van decreet gaat niet ver genoeg daar dit amendement enkel voorziet in een vergoedingsregeling inzake het opleggen van gebodsbepalingen.

Mevrouw Isabel Vertriest stipt aan dat het voorstel van decreet tegemoet komt aan de verzuchtingen betreffende vergoedingen. Naast de vergoeding voor gebodsbepalingen in dit artikel, verwijst het lid naar de bepalingen in de in artikel 28 voorgestelde tekst van artikel 43 van het Decreet Natuurbehoud (GEN en GENO), de in artikel 31 voorgestelde tekst van artikel 48 van het Decreet Natuurbehoud (natuurrichtplan) en de in artikel 34 voorgestelde tekst van artikel 51 (soortenbescherming). Door middel van amendement nr. 17 wordt een uitbreiding van de aankoopplicht in artikel 42 van het Decreet Natuurbehoud voorgesteld. Daarnaast zijn ook vergoedingen mogelijk via het systeem van beheersovereenkomsten.

Subamendement nr. 55 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer strekt ertoe een § 4 aan de voorgestelde tekst van artikel 9 toe te voegen. Daarin wordt de samenstelling en

de opdracht geregeld van de gewestelijke natuurcommissie, reeds vermeld in amendement nr. 48 van dezelfde indieners. De indieners wijzen op het belang van overleg en advies. Het is belangrijk dat het natuurbeleid een groot draagvlak heeft en dat zij die dit beleid moeten dragen steeds betrokken worden bij het beleid. De oprichting van natuurcommissies, die ook een bemiddelende rol kunnen spelen, komt hieraan tegemoet.

*Subamendement nr. 49 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3 bij 3 onthoudingen.*

*De subamendementen nrs. 50, 51, 52, 53 en 54 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer worden verworpen met 8 stemmen tegen 6.*

*Subamendement nr. 55 van dezelfde indieners wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3 bij 3 onthoudingen.*

*Amendement nr. 3 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex ter vervanging van artikel 4 van het voorstel van decreet wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3 bij 3 onthoudingen.*

## Artikel 5

In de voorgestelde tekst van artikel 13, §§ 5 en 6 van het Decreet Natuurbehoud wordt een vergunningsplicht opgenomen voor de gehele of gedeeltelijke wijziging van kleine landschapselementen of de vegetatie ervan in agrarische gebieden en voor zover de Vlaamse regering die wijzigingen niet verbiedt. De heer Jef Van Looy merkt op dat er niets wordt bepaald over het verplaatsen van kleine landschapselementen. Dikwijls is dit in de praktijk noodzakelijk voor de bedrijfsvoering : percelen veranderen van eigenaar of van gebruiker, percelen worden gewijzigd of worden samengevoegd. In die gevallen wordt de landbouwer vaak geconfronteerd met bijvoorbeeld bomen, struiken of een houtwal in het veld. Voor de uitbating is het vaak interessanter dat deze op de perceelsgrens geplaatst worden dan midden in het veld.

De heer Van Looy merkt ook op dat de regeling over de wijziging van landschapselementen wordt verruimd. Waar eerder sprake was van de wijziging/verplaatsing van landschapselementen in landschappelijk en ecologisch waardevolle agrarische gebieden, worden ook de gewone agrarische gebieden nu in de bepaling opgenomen.

Namens de minister wordt verduidelijkt dat de natuurvergunningsplicht in uitvoering van de in dit artikel voorgestelde tekst van artikel 13 van het Decreet Natuurbehoud, vanzelfsprekend onderworpen is aan de toepassing van artikel 9 van het Decreet Natuurbehoud. Via de natuurvergunningsplicht mag niet in absolute orde afbreuk gedaan worden aan de ruimtelijke bestemming. Dat het gaat om een bepaalde vegetatie of een klein landschapselement in een agrarisch gebied, zal in de beoordeling van de vergunningsaanvraag worden opgenomen. Volgens de spreker is het perfect mogelijk om de verplaatsing van vegetatie of van kleine landschapselementen op te nemen in de voorwaarden. In geval de weigering van een vergunning de landbouwexploitatie op een of andere wijze werkelijk zou hinderen, lijkt het logisch dat er, gelet op de ruimtelijke bestemming, eerder wordt geopteerd voor een voorwaarde die bijvoorbeeld maakt dat wordt toegestaan om het kleine landschapselement te verplaatsen. De heer Patrick Lachaert verwijst naar artikel 7 van het uitvoeringsbesluit van 23 juli 1998, dat de verplaatsing van kleine landschapselementen toelaat voor zover het normale onderhoudswerken betreft. Op de opmerking van de heer Jef Van Looy dat het om een verplaatsing en niet om een wijziging gaat, repliceert de heer Lachaert dat verplaatsing en heraanplanting ook een wijziging zijn.

Subamendement nr. 56 van de heren Jef Van Looy, Erik Matthijs, Gerald Kindermans, Jan Laurys en Jos De Meyer strekt ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 13, in § 4, de zinsnede “en de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden, aangewezen op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening” te vervangen door de zinsnede “aangewezen op de plannen van aanleg van kracht in de ruimtelijke ordening”. Een gelijkaardige wijziging werd voorgesteld bij de subamendementen nrs. 50 en 52 van dezelfde indieners.

De subamendementen nrs. 57 en 58 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer strekken ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 13 in de §§ 4 en 6 na de woorden “De Vlaamse regering kan” telkens de woorden “na advies van de gewestelijke natuurcommissie” in te voegen.

Subamendement nr. 59 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer strekt ertoe aan de voorgestelde tekst van artikel 13, § 6, 3° een bepaling toe te voegen waarin wordt gesteld dat voor de veeteeltinrichtingen voor melkvee de huiskavel wordt begrensd in functie van het aantal

grootvee-eenheden. Dit subamendement hangt samen met subamendement nr. 47 van dezelfde indieners bij artikel 2. De beperking tot 3 ha is volgens de indieners louter arbitrair.

Minister Dua toont begrip voor de opmerkingen, maar wijst erop dat voor het vrijstellen van de vergunningsplicht nu eenmaal een maximale oppervlakte moet worden bepaald.

*De subamendementen nrs. 56, 57 en 58 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer worden verworpen met 8 stemmen tegen 3 bij 3 onthoudingen.*

*Subamendement nr. 59 van dezelfde indieners wordt verworpen met 8 stemmen tegen 6.*

*Artikel 5 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 6.*

#### Artikel 6

Amendement nr. 4 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe dit artikel te vervangen. De huidige voorgestelde tekst van artikel 14 van het Decreet Natuurbehoud voorziet in een 'eventuele compensatieverplichting' in hoofde van een burger die schade aan de natuur toebrengt. Deze bepaling kan volgens de indieners voor rechtsonzekerheid zorgen voor de burger die niet weet wanneer hij al dan niet de compensatieverplichting moet toepassen. Ook voor de handhavende overheden zal het moeilijk zijn om op een gelijke wijze toe te zien op de vervulling van deze eventuele compensatieverplichting. Om deze redenen lijkt het de indieners aangewezen om enkel in het VEN – zoals thans het geval is – compensatie te voorzien bij het respectievelijk aanbrengen van onvermijdbare en onherstelbare schade of indien compensatie vereist is omwille van betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone nadat dit ingevolge een afwijking werd toegestaan.

Het amendement nr. 60 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer strekte ertoe aan de voorgestelde tekst van artikel 14, eerste lid, een bepaling toe te voegen waarin staat dat de compensatie proportioneel moet zijn en niet tot gevolg mag hebben dat de handelingen economisch onmogelijk worden gemaakt. Dit amendement wordt ingetrokken door de indieners, die stellen dat het amendement nr. 4 van de indieners van het voorstel van decreet verder gaat dan de CD&V-fractie durfde te hopen.

Subamendement nr. 61 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer strekt ertoe in het tweede lid van de voorgestelde tekst na de woorden "De Vlaamse regering kan" de woorden "na advies van de gewestelijke natuurcommissie" in te voegen (cfr. supra amendementen nr. 57 en 58).

*Amendement nr. 60 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer wordt ingetrokken.*

*Subamendement nr. 61 van dezelfde indieners wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3 bij 3 onthoudingen.*

*Amendement nr. 4 mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex ter vervanging van artikel 6 van het voorstel wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3 bij 3 onthoudingen.*

#### Artikel 7

*Dit artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 6 onthoudingen.*

#### Artikel 8

Amendement nr. 5 van mevrouw Isabel Vertriest, de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex strekt ertoe artikel 8 te vervangen. In de nieuwe voorgestelde tekst van artikel 16 van het Decreet Natuurbehoud wordt rekening gehouden met de opmerking van de Raad van Sate over de onduidelijkheid van de termen "vermijdbare schade en onvermijdbare schade" en "herstelmaatregelen en compenserende maatregelen". Het gebruik van de termen "vermijdbare en onvermijdbare schade" wordt daarom in de mate van het mogelijke beperkt en de nadruk wordt gelegd op de aard van de voorwaarden die de vergunningverlenende overheid kan opleggen. Enkel de maatregelen tot voorkoming, beperking en herstel van de schade wordt behouden en de eventuele mogelijkheid om compenserende maatregelen op te leggen, wordt weggelaten, zoals ook werd voorgesteld in amendement nr. 4 van dezelfde indieners bij artikel 6.

De heer Jef Van Looy verwijst naar de voorgestelde tekst van artikel 16, § 2 van het Decreet Natuurbehoud en vraagt op welke manier de kennisgever moet aantonen dat de activiteit geen vermijdbare schade kan veroorzaken. Moet de kennisgever een

MER-studie laten maken ? Moet bij elke wijziging van een vergunningsplichtige activiteit, ook als die geen impact heeft op de natuur, bij de melding worden aangetoond dat de wijziging geen vermijdbare schade veroorzaakt ? Hoe kan dit bij een wijziging van een activiteit worden aangetoond ?

Minister Vera Dua en de heer Patrick Lachaert antwoorden dat dit kan gebeuren door een motiveering die bij de kennisgeving of melding wordt gevoegd. De heer Jacques Timmermans, voorzitter, stelt dat de Vlaamse regering nadere regels kan vaststellen voor de toepassing hiervan. Onder welke vorm die kennisgeving moet gebeuren, is een aspect dat kan worden geregeld in een uitvoeringsbesluit. De heer Timmermans merkt op dat de bepaling ook stelt dat wanneer de kennisgever nagelaten heeft aan te tonen dat de activiteit geen vermijdbare schade kan veroorzaken, de betrokken overheid zelf moet onderzoeken of de activiteit vermijdbare schade kan veroorzaken.

Amendement nr. 62 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer strekt ertoe aan artikel 16, § 1 een bepaling toe te voegen over de proportionaliteit van de opgelegde compensatie. Dit amendement hangt samen met het amendement nr. 60 van dezelfde indieners en wordt eveneens ingetrokken.

De subamendementen nrs. 63 en 64 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer strekken ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 16 in het eerste en tweede lid, de woorden “na advies van de gewestelijke natuurcommissie” in te voegen (cfr. supra subamendementen nrs. 57 en 58)

*Het amendement nr. 62 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer wordt ingetrokken.*

*De subamendementen nrs. 63 en 64 van dezelfde indieners worden verworpen met 8 stemmen tegen 3 bij 3 onthoudingen.*

*Amendement nr. 5 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex ter vervanging van dit artikel wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 6.*

#### Artikel 9

De heer Jef Van Looy informeert naar de reden van het toevoegen van de bepalingen over ruimtelijke uitvoeringsplannen (RUP) en de mogelijke

schorsing of vernietiging van deze plannen, aan artikel 17 van het Decreet Natuurbehoud. Is dit niet de logica zelf ? Wordt met deze bepaling geen open deur ingetrapt ?

De heer Patrick Lachaert antwoordt dat voor de duidelijkheid wordt voorgesteld te bevestigen dat bij de eventuele schorsing of vernietiging van een ruimtelijk uitvoeringsplan door de Raad van State, het eerder door het RUP opgeheven afbakeningsplan terug zijn rechtskracht herneemt. Namens de minister wordt verduidelijkt dat de bepaling is ingegeven door het feit dat een afbakeningsplan dat door een RUP van rechtswege is opgeheven, niet automatisch opnieuw van kracht wordt bij de schorsing of vernietiging van het RUP. Om verregaande onzekerheid en betwistingen te vermijden, wordt deze bepaling in het voorstel van decreet ingeschreven. De heer Jacques Timmermans vat samen dat de toevoeging is ingegeven door de zorg om duidelijkheid te scheppen over de verhouding tussen het afbakeningsplan en een ruimtelijk uitvoeringsplan.

*Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 6 onthoudingen.*

#### Artikel 9bis (nieuw)

Amendement nr. 98 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe een 9bis in het voorstel van decreet in te voegen. In artikel 18 van het Decreet Natuurbehoud worden tussen het woord “voert” en de woorden “in het VEN”, de woorden “binnen haar bevoegdheden” ingevoegd.

De Raad van State heeft in zijn advies bij het voorstel van decreet de vraag gesteld of het niet nuttig zou zijn om daar waar artikel 36ter, §§ 1 en 2, de administratieve overheid oplegt bepaalde maatregelen te nemen, te preciseren dat de administratieve overheid “binnen haar bevoegdheden” de nodige maatregelen neemt. Dit wordt door de indieners van het voorstel van decreet inderdaad zinvol geacht, niet alleen in artikel 36ter maar ook in andere artikelen van het Decreet Natuurbehoud.

*Het amendement wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 6.*

In de tekst aangenomen door de commissie wordt dit artikel 10. Door de aanneming van dit artikel worden de volgende artikelen van het voorstel van decreet hernummerd.

## Artikel 10

Amendement nr. 65 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer strekt ertoe in de in dit artikel voorgestelde tekst van artikel 20 van het Decreet Natuurbehoud de verwijzing naar de speciale beschermingszones te schrappen.

De heer Jef Van Looy wijst er op dat de Habitatrichtlijn niet eist dat de speciale beschermingszones in het VEN zouden worden opgenomen. Ongeveer 57.000 hectare agrarisch gebied is gelegen in de speciale beschermingszones. Door het opnemen van de speciale beschermingszones in het VEN zou, in strijd met de ruimtelijke ordening en met de ruimtebalans van het RSV, die 57.000 hectare agrarisch gebied in het VEN worden opgenomen als agrarische gebieden zonder voorafgaande omvorming naar groengebied en zonder dat er een aanvang is gemaakt met de afbakening van de agrarische en natuurlijke structuur en zonder dat er flankerende maatregelen mogelijk zouden zijn. De heer Van Looy verwijst ook naar de kritiek van de SERV wat dit punt betreft. Verder wordt opgemerkt dat tot op heden in het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening geen regeling is opgenomen voor de vergoeding van de plan schade bij de bestemmingswijziging van landbouw naar natuur.

Amendement nr. 6 van mevrouw Isabel Vertriest, de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex strekt ertoe artikel 10, dat artikel 20 van het Decreet Natuurbehoud wijzigt, te vervangen.

De indieners stellen dat het decreetsvoorstel de onderlinge afstemming van de regelgeving inzake ruimtelijke ordening en deze inzake natuurbehoud optimaliseert. Bij nader inzien, is het niet aangewezen aan de gebiedscategorieën van artikel 20, 1°, die als GEN kunnen worden aangeduid, de speciale beschermingszones (SBZ) toe te voegen. Het verdient de voorkeur dat van gebieden die aangemeld zijn als SBZ en die wegens hun ruimtelijke bestemming niet in aanmerking komen voor opname in het VEN, de bestemming te wijzigen krachtens de in de wetgeving op de ruimtelijke ordening voorziene procedures, naar bijvoorbeeld groengebied of één der andere bestemmingsgebieden van artikel 20 van het Decreet Natuurbehoud. Dit indien er geen verweving mogelijk zou zijn van de natuurlijke kenmerken van de SBZ met de maatschappelijke functie waarvoor het gebied ruimtelijk bestemd is.

Op de vraag van de heer Jef Van Looy naar de draagwijdte van de bepaling in 2° inzake ontginningsgebieden, bevestigt de minister dat daarmee

ontginningsgebieden worden bedoeld die een in artikel 20, 1° genoemde bestemming als nabestemming hebben.

Subamendement nr. 66 van van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer strekt ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 20, 2° de zinsnede “en de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden, aangewezen op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening” te vervangen door de zinsnede “aangewezen op de plannen van aanleg van kracht in de ruimtelijke ordening” (cfr. de amendementen nrs. 50, 52 en 56 van dezelfde indieners).

*Subamendement nr. 66 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer wordt verworpen met 8 stemmen tegen 6.*

*Amendement nr. 6 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex ter vervanging van artikel 10 van het voorstel van decreet wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 6.*

*Amendement nr. 65 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer vervalt door de aanneming van amendement nr. 6.*

In de tekst aangenomen door de commissie wordt dit artikel hernummerd in artikel 11.

## Artikel 11

Amendement nr. 7 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe dit artikel te vervangen. In de voorgestelde tekst ter vervanging van artikel 21 van het Decreet Natuurbehoud worden in de paragrafen 5 en 7 de termijnen verlengd. In § 5, eerste lid, wordt de termijn voor aankondiging van het openbaar onderzoek van dertig naar zestig dagen verlengd. In § 7, tweede lid, wordt de termijn verlengd waarover de gemeente beschikt om aan de Minaraad de bezwaren en opmerkingen te bezorgen die aan het gemeentehuis worden afgegeven of mondeling worden medegedeeld.

De wijzigingen die het amendement in § 9 van de voorgestelde tekst ter vervanging van artikel 21 aanbrengt, conformeren volgens de indieners de bepalingen betreffende de eindfase van de afbakening van een GEN of GENO aan deze van de definitieve vaststelling van een (gewestelijk) ruimtelijk uitvoeringsplan. Ook dit wordt bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad. Wan-

neer geen publicatie van het integrale plan gebeurt, is het logisch dat, zoals in het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, een afschrift van het definitief vastgestelde plan en van het vaststellingbesluit aan de betrokken provincie(s) en gemeenten wordt gezonden, waar het ter inzage ligt.

De subamendementen nrs. 67 en 68 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer strekken ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 21 in de §§ 2 en 3 na de woorden “De Vlaamse regering kan” de woorden “na advies van de gewestelijke natuurcommissie” in te voegen (cfr. supra amendement nr. 57 en volgende).

Subamendement nr. 69 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer strekt ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 21 de §§ 7 en 8 te vervangen. Volgens de indieners is de bestendige deputatie, gezien zijn democratische en maatschappelijk relevante samenstelling, het aangewezen orgaan om in het openbaar onderzoek over de afbakening van GEN en GENO de bezwaren en opmerkingen te coördineren en advies uit te brengen. In het vigerende decreet heeft de bestendige deputatie ook deze bevoegdheid.

Volgens de door mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex voorgestelde tekst moeten alle bezwaren en opmerkingen worden gecoördineerd door de Minaraad, die daarna een gemotiveerd advies uitbrengt aan de Vlaamse regering. De heer Jef Van Looy is van oordeel dat inzake coördinatie en advies een taak is weggelegd voor de bestendige deputatie, die dichterbij de burger staat dan de Minaraad. De Minaraad is een groene, centralistische raad, zonder democratisch verkozen samenstelling. De bestendige deputatie is een democratisch samengestelde en maatschappelijk relevante raad. Waar de Minaraad geen verantwoording verschuldigd is aan de burger, geldt dit wel voor de bestendige deputatie, die daardoor dichterbij de bevolking staat.

Volgens de heer Patrick Lachaert moet dit worden gezien in het kader van de herschikking van de bevoegdheden tussen de overheden en het kerntaakdebat. Het lid is de mening toegedaan dat deze bevoegdheid aan de Minaraad toekomt en verwijst naar een gelijkaardige bevoegdheidsverdeling in de wetgeving op de ruimtelijke ordening. Er ontspint zich een discussie tussen de heren Lachaert en Van Looy over de mogelijke rol van de bestendige deputatie in het openbaar onderzoek.

De heer Lachaert wijst erop dat objectiviteit in de beoordeling de maatstaf moet zijn bij de coördinatie van het openbaar onderzoek en het uitbrengen van een advies. Maar volgens de heer Van Looy is de Minaraad daar niet voldoende voor gewapend. Minister Dua is van oordeel dat als er wordt gekozen voor de Minaraad, de Vlaamse regering zijn verantwoordelijkheid moet opnemen door in voldoende middelen te voorzien zodat de Minaraad in staat is die taak op zich te nemen en voldoende personeel daarvoor aan te werven.

De heer Jacques Timmermans is van mening dat de Minaraad als adviserende instelling een meerwaarde biedt. De politieke primautiteit blijft volledig behouden gezien de adviserende rol van de raad in eerste instantie. In laatste instantie blijft de beoordeling van de opportuniteit bij de politieke organen.

Mevrouw Isabel Vertriest meent dat aangezien de afbakening op Vlaams niveau gebeurt door de Vlaamse overheid, het niet meer dan logisch is dat de bezwaren en opmerkingen ook op Vlaams niveau worden behandeld. De opmerking van de heer Van Looy dat de Minaraad geen Vlaamse overheid is, wordt weerlegd door de minister die stelt dat de raad optreedt onder de bevoegdheid van de minister.

De heer Patrick Lachaert stelt voor dat een paritair samengestelde werkgroep in de schoot van de Minaraad zou worden opgericht, waarin de betrokken sectoren vertegenwoordigd zijn, om het adviserend en evenwichtig samengesteld karakter te waarborgen.

De heer Jos De Meyer wijst op de coördinerende rol die de bestendige deputatie in de huidige tekst van artikel 23, § 2 van het Decreet Natuurbehoud heeft in het openbaar onderzoek over het afbakeningsplan.

*Subamendement nr. 67 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3 bij 3 onthoudingen.*

*De subamendementen nrs. 68 en 69 van dezelfde indieners worden verworpen met 8 stemmen tegen 4 bij 3 onthoudingen.*

*Amendement nr. 7 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex ter vervanging van artikel 11 van het voorstel van decreet wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 7.*



In de tekst aangenomen door de commissie wordt dit artikel hernummerd in artikel 12.

#### Artikel 12

*Dit artikel wordt zonder verdere opmerkingen aangenomen met 8 stemmen tegen 7.*

In de tekst aangenomen door de commissie wordt dit artikel hernummerd in artikel 13.

#### Artikel 13

Amendement nr. 8 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe artikel 13, dat artikel 25 van het Decreet Natuurbehoud wijzigt, te vervangen. Aangezien de natuurfunctie vaak gebonden is aan cultuurhistorische en landschappelijke aspecten, is het volgens de indieners logisch dat bij het beheer van de natuurwaarde rekening wordt gehouden met deze aspecten, voor zover dit geen conflicten oproept met de in het natuurrichtplan vastgelegde natuurvisie.

De heer Jef Van Looy informeert naar de betekenis van “administratieve overheid” in de zinsnede “de administratieve overheid neemt de nodige maatregelen” in de voorgestelde § 1.

Namens de minister wordt geantwoord dat overeenkomstig de definitie in artikel 2, 22° van het Decreet Natuurbehoud de administratieve overheid niet alleen het Vlaamse Gewest is, maar ook de openbare instellingen die ervan afhangen, de publiekrechtelijke en privaatrechtelijke instellingen die belast zijn met taken van openbaar nut en de andere besturen die onderworpen zijn aan het administratief toezicht van het Vlaams Gewest.

Subamendement nr. 70 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer strekt ertoe in de voorgestelde wijziging van artikel 25, § 1, van het Decreet Natuurbehoud de woorden “de administratieve overheid” te vervangen door “de Vlaamse regering”. Voor dergelijke verregaande maatregelen in GEN en GENO is het volgens de indieners logisch dat, zoals ook in de huidige tekst van artikel 25 is bepaald, de Vlaamse regering de beslissing neemt. Een democratische controle is dan mogelijk.

Subamendement nr. 71 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer strekt

ertoe in de bij 2° en 3° voorgestelde wijziging van artikel 25, de paragrafen 2 en 3 te vervangen. Volgens de indieners wordt te weinig aandacht besteed aan de sociaal-economische gevolgen van het natuurbeleid. De eigenaar wiens onroerende goederen afgebakend worden in GEN of GENO moet van het Vlaams Gewest de aankoop van zijn gronden kunnen eisen tegen de venale waarde van onroerende goederen die voor dezelfde doeleinden worden gebruikt als zijn onroerende goederen, zonder dat rekening mag worden gehouden met de waardevermindering ingevolge de indeling als GEN of GENO. De aankoopverplichting geldt niet indien de Vlaamse overheid het onroerend goed uit de GEN- of GENO-afbakening haalt of aan de betrokkene onroerende goederen aanbiedt van dezelfde aard en waarde.

De gebruiker wiens gronden als GEN of GENO worden afgebakend moet volgens de indieners naar zijn keuze recht hebben op een beheersovereenkomst, een jaarlijkse vergoeding voor het inkomensverlies of een uittredingsvergoeding. De administratieve overheid moet op hun vraag met de eigenaars en gebruikers onderhandelen en in overleg naar een oplossing streven. Raken ze het niet eens, dan wordt de zaak voorgelegd aan de (door de indieners bij andere amendementen voorgestelde) gewestelijke natuuroverheidscommissie.

Mevrouw Isabel Vertriest stipt aan dat het Decreet Natuurbehoud reeds in ruime mate tegemoet komt aan die bekommernis, namelijk door de aankoopverplichting in artikel 42 van het huidige Decreet Natuurbehoud. De aankoopverplichting wordt in amendement nr. 17 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex bovendien uitgebreid naar de speciale beschermingszones.

Minister Vera Dua herinnert eraan dat een vergoedingsstelsel voor landbouwers altijd moet worden aangemeld bij de Europese Commissie. De Vlaamse regering is daarover reeds in discussie gegaan met de Europese Commissie. Naast de huidige aankoopverplichting, zijn er ook via het systeem van beheersovereenkomsten vergoedingen mogelijk. Voor gebodsbepalingen kunnen vergoedingen verkregen worden, bijvoorbeeld voor een opgelegde verhoging van het waterpeil. Voor alle andere beperkingen moet men op heden, gelet op het Europese standpunt inzake staatssteun, terugvallen op de beheersovereenkomsten.

De minister verklaart dat het systeem van de grondbank, dat een belangrijk instrument is voor de ruil van gronden, in het verlengde moet liggen

van de uitvoering van het voorliggende voorstel van decreet en het Decreet Natuurbehoud.

De heer Jef Van Looy repliceert dat de aankoopregeling in artikel 42 van het Decreet Natuurbehoud zeer beperkt is, ook met voorgestelde verruiming tot de habitatrictlijngebieden. Een landbouwer met bijvoorbeeld 30 hectaren grond, waarvan 5 hectare in de afbakening van het VEN komen te liggen, zou de verwerving door de overheid moeten kunnen eisen. Een pachter in dat geval zou op een uittredingsvergoeding recht moeten hebben. De landbouwer moet nu eerst aantonen dat hij schade lijdt, vooraleer hij enige rechten kan laten gelden.

De heer Patrick Lachaert herinnert eraan dat nog steeds als algemeen rechtsprincipe wordt gehuldigd dat de schade moet kunnen worden aangetoond. Het probleem schuilt er volgens de heer Van Looy echter in dat de landbouwer moet kunnen aantonen dat de leefbaarheid van de bestaande bedrijfsvoering in het gedrang komt. Als een landbouwer 5 hectare verliest, betekent dat een serieuze handicap voor zijn bedrijf, maar toch zal hij moeilijk kunnen aantonen dat de leefbaarheid ervan in het gedrang komt. Daarom moet in het gegeven voorbeeld de kans geboden worden om de 5 hectare in VEN-gebied af te staan aan de overheid tegen een vergoeding waarmee de landbouwer elders 5 hectare landbouwgrond kan verwerven.

Subamendement nr. 99 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe in de bij 1° voorgestelde tekst van artikel 25, in § 1, eerste lid, na de woorden “De administratieve overheid neemt” de woorden “binnen haar bevoegdheden” in te voegen. De indieners verwijzen naar de opmerking van de Raad van State bij de in artikel 25 voorgestelde tekst van artikel 36ter van het Decreet Natuurbehoud (cfr. amendement nr. 98).

De heer Jef Van Looy vraagt wat het nut is van de toevoeging van de woorden “binnen haar bevoegdheden”. Namens de minister wordt geantwoord dat op die manier duidelijk wordt gemaakt dat een bepaalde administratieve overheid die onder het Vlaams Gewest ressorteert niet een onbeperkt aantal maatregelen kan nemen omwille van de doelstellingen van het voorliggende decreet. Deze overheid kan enkel over die aangelegenheden beslissen en tot die maatregelen overgaan, die tot haar bevoegdheid behoren.

De heer Patrick Lachaert stelt dat op die manier wordt verduidelijkt dat het niet de bedoeling is dat eender welke administratieve overheid gelijk

welke maatregelen kan nemen in de GEN en GENO.

De heer Jef Van Looy vraagt zich af of ten aanzien van de habitatgebieden die volgens de plannen van kracht in de ruimtelijke ordening de kleur van agrarisch gebied blijven behouden, maar in de feiten geen agrarisch gebied blijven, de administratie van Landbouw bevoegd is voor het nemen van maatregelen en niet de afdeling Natuur.

De heer Patrick Lachaert antwoordt dat de administraties van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap elk binnen hun bevoegdheid instaan voor de uitvoering van de regelgeving in hun domein. De afdeling Natuur staat in voor de uitwerking en uitvoering van het natuurbeleid.

Namens de minister wordt gesteld dat de vraag niet relevant is omdat het begrip administratieve overheid (artikel 2, 22° van het Decreet Natuurbehoud) een aantal publiekrechtelijke rechtspersonen omvat, waaronder het Vlaamse Gewest. Het Vlaamse Gewest wordt daarbij niet opgesplitst in de verschillende administraties.

De heer Van Looy herhaalt de vraag waarom dan de toevoeging “binnen haar bevoegdheden” nodig is en wat het gevolg ervan is. Betekent dit dat de afdeling Natuur binnen agrarisch gebied geen beperkingen kan opleggen? Die interpretatie wordt door de heer Lachaert betwist.

De minister stelt dat het Vlaamse Gewest één administratieve entiteit is. De taken van de verschillende afdelingen en administraties worden niet opgesplitst in gebieden naargelang de ruimtelijke bestemming. Het behoort tot het takenpakket van de afdeling Natuur om beheersovereenkomsten te sluiten met landbouwers omwille van natuurdoelstellingen. Beheersovereenkomsten met een finaliteit in het landbouwbeleid, zoals bijvoorbeeld het stimuleren van duurzame landbouw, zijn een opdracht voor de administratie Landbouw.

Hierop aansluitend merkt de heer Lachaert op dat de administratie Landbouw bevoegd is voor het opvolgen van de code van de goede landbouwpraktijken.

*Subamendement nr. 70 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer wordt verworpen met 8 stemmen tegen 4 bij 3 onthoudingen.*

*Subamendement nr. 71 van dezelfde indieners wordt verworpen met 8 stemmen tegen 7.*

*Subamendement nr. 99 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 7.*

*Amendement nr. 8 van dezelfde indieners ter vervanging van artikel 13 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 7.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 14.

#### Artikel 14

Amendement nr. 9 van mevrouw Isabel Vertriest, de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex strekt ertoe het artikel te vervangen. Het betreft een legistieke aanpassing van de tekst.

*Het amendement wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 15.

#### Artikel 15

Amendement nr. 10 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe de inleidende zin van artikel 15 te vervangen. In het voorstel van decreet is bij vergissing sprake van afdeling 2, terwijl het de bedoeling is het voorgestelde artikel 26bis toe te voegen aan hoofdstuk V, afdeling 1, zijnde de afdeling met het opschrift 'Het Vlaams Ecologisch Netwerk'.

*Het amendement wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

*Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 16.

#### Artikel 16

Amendement nr. 100 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe de in artikel 16, 1° voorgestelde wijzigingen van artikel 27 van het Decreet Natuurbehoud aan te vullen met een bepaling die stelt dat in § 1 tussen de woorden

“de administratieve overheid” en “zorg draagt” de woorden “binnen haar bevoegdheden” worden toegevoegd.

*Het amendement wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 7.*

*Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 7.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen in de commissie hernummerd in artikel 17.

#### Artikel 17

Amendement nr. 11 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe dit artikel, dat § 2 van artikel 28 van het Decreet Natuurbehoud vervangt, te vervangen.

Artikel 28, § 2 betreft maatregelen die in natuurverwevingsgebieden (gebieden gelegen in het IVON) kunnen worden genomen. Naast de maatregelen vermeld hoofdstuk IV, in afdeling 4 van hoofdstuk V en hoofdstuk VI van het Decreet Natuurbehoud, kunnen dit slechts de stimulerende maatregelen zijn die worden opgesomd in artikel 28, § 2. Amendement nr. 11 beoogt een uitzondering te maken voor de groen- en bosgebieden en de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden. Deze wijziging kadert eveneens in de afstemming tussen de regelgeving ruimtelijke ordening en de regelgeving natuurbehoud. Er moet immers voorkomen worden dat bestemmingsgebieden die in de ruimtelijke ordening zijn aangewezen voor het natuurbeleid, afhankelijk zouden zijn van de regelgeving ruimtelijke ordening om een beleid te voeren overeenkomstig de regelgeving natuurbehoud.

In de aanhef van artikel 28, § 2, evenals in § 2, 4°, wordt aan de vermelde bestemmingsgebieden de zinsnede “en de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden” toegevoegd. Ook in de andere wijzigingen die voorgesteld worden aan het Decreet Natuurbehoud is deze toevoeging opgenomen. Ze is volgens de indieners noodzakelijk om de betreffende bepalingen ook te laten gelden in gebieden die niet een der vermelde bestemmingen hebben, maar een andere die inhoudelijk, wat de bestemmingsvoorschriften betreft, op hetzelfde neerkomt. Het gaat dan om andere bestemmingen dan deze die vermeld zijn in het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de in-

richting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen.

Subamendement nr. 101 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe de wijzigingen van artikel 28 van het Decreet Natuurbehoud aan te vullen met een bepaling die in artikel 28, § 1 tussen de woorden “is de administratieve overheid ertoe gehouden” en de woorden “de nodige maatregelen” de woorden “binnen haar bevoegdheden” invoegt.

*Het subamendement nr. 101 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 7.*

*Amendement nr. 11 van dezelfde indieners ter vervanging van artikel 17 van het voorstel van decreet wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 7.*

In de tekst aangenomen door de commissie wordt dit artikel hernummerd in artikel 18.

#### Artikel 18

Amendement nr. 12 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe dit artikel, dat wijzigingen aanbrengt in artikel 29 van het Decreet Natuurbehoud, te vervangen. Artikel 29, § 1, betreft maatregelen die in natuurverbindingsgebieden (gelegen in IVON) kunnen worden genomen. Zoals in amendement nr. 11 van dezelfde indieners wordt een uitzondering voor de groen- en bosgebieden voorgesteld.

De heer Jef Van Looy merkt op dat in de voorgestelde bepaling de park- en buffergebieden ontbreken. Namens de minister wordt geantwoord dat het de bedoeling is de regeling specifiek te beperken tot de groen- en bosgebieden en de park- en buffergebieden er niet bij te betrekken.

De heer Jef Van Looy herhaalt dat hij ernstige bedenkingen heeft bij het begrip “vergelijkbare bestemmingsgebieden”.

Namens de minister wordt verduidelijkt dat een “agrarisches gebied met zeer uitzonderlijke natuurwaarde” op dit ogenblik niet als bestemming bestaat, maar het zou naar alle waarschijnlijkheid wel vergelijkbaar zijn met een van de in artikel 20 van het Decreet Natuurbehoud opgesomde gebieden, namelijk agrarisch gebied met ecologisch belang. Om zeker te zijn dat het gegeven gebied met die bestemming vergelijkbaar is, moet dan gekeken worden naar de bijzondere bestemmingsvoor-

schriften. Als de bestemmingsvoorschriften van de beide gebieden op ongeveer hetzelfde neerkomen, dan zijn beide gebieden met elkaar vergelijkbaar.

De heer Patrick Lachaert bevestigt de dualiteit van dergelijke gebieden op de plannen van kracht in de ruimtelijke ordening. De basis- of grondkleur op de plannen is weergegeven als agrarisch gebied (gele kleur voor agrarisch gebied), maar met een groene overdruk (groene streepjes over de basiskleur).

Volgens de heer Gerald Kindermans wordt de reglementering ruimtelijke ordening op een oneigenlijke manier sterk ondergraven. De afbakening van de zones houdt een bepaalde bestemming in die maatschappelijk afgewogen is tegenover de verschillende maatschappelijke belangen. Door die afweging is men gekomen tot de aanduiding van onder meer woongebieden, industriegebieden en agrarische gebieden, en werd uiteindelijk een moeizaam evenwicht bereikt. Bepaalde gebieden, onder meer de agrarische gebieden, komen steeds meer onder druk te staan door een reeks milieu-maatregelen en Europese voorschriften. Door die werkwijze zullen er op den duur nog maar weinig agrarische gebieden resten waar niet een of andere beperking of maatregel op van toepassing is. In elke landbouwzone zal er ergens wel een of andere grote of kleine beperking worden opgelegd. De indruk wordt minstens gewekt dat in alle zones beperkingen (gaan) gelden.

De spreker vraagt zich af wat de finale bedoeling is achter dit alles. Hebben de indieners zich al gerealiseerd wat de sociaal-economische weerslag zal zijn? Dergelijke vragen verdrinken in de techniciteit van de hele regeling. Ter illustratie verwijst de spreker naar gelijkaardige ervaringen met het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

De heer Patrick Lachaert benadrukt dat er zorgvuldig een evenwicht is nagestreefd in de regeling. Er is door de indieners in eer en geweten getracht op een correcte en verstandige wijze dat evenwicht in te bouwen. De spreker herinnert eraan dat in de regelgeving ruimtelijke ordening een agrarisch gebied met ecologische waarde al langer tot de prioritaire gebieden wordt gerekend. Het lid begrijpt daarom de reactie van de CD&V-fractie niet.

De opmerking van de heer Van Looy dat agrarische gebieden met ecologisch belang tot de agrarische structuur blijven behoren, wordt bevestigd door de indieners van het voorstel van decreet. Indien een overdruk GEN of GENO wordt toegekend dan behoort dit gebied tot het Vlaams Ecologisch Netwerk.

*Amendement nr. 12 ter vervanging van artikel 18 van het voorstel van decreet wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 19.

#### Artikelen 19, 20 en 21

*Deze artikelen worden zonder verdere opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

Deze artikelen worden in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikelen 20 tot 22.

#### Artikel 22

Amendement nr. 72 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer strekt ertoe dit artikel, dat artikel 36 van het Decreet Natuurbehoud wijzigt, te schrappen. De Habitatrictlijn eist volgens de indieners niet dat het gemakkelijker zou gemaakt worden om in agrarische gebieden waarin speciale beschermingszones aangeduid zijn, natuureservaten te erkennen.

De heer Van Looy stelt dat de Vlaamse overheid een duidelijke keuze moet maken tussen agrarisch gebied respectievelijk natuurgebied. Een agrarisch gebied moet tot de agrarische structuur blijven behoren en bedrijfsexploitatie moet mogelijk blijven. Als de overheid echt van oordeel is dat een gebied zeer waardevol is voor de natuur, moet ze de redering volledig doortrekken en van het agrarisch gebied in kwestie een groengebied en een natuurreservaat maken. Bij grote natuurwaarde zou de algemene regel moeten zijn er een groengebied van te maken, in plaats van de landbouwer beperkingen op te leggen.

Mevrouw Isabel Vertriest haalt aan dat de formulering van het bestaande artikel 36 van het Decreet Natuurbehoud in aangepaste vorm wordt hernomen. In essentie wordt niet geraakt aan de geest van het decreet van 21 oktober 1997. Het lid begrijpt daarom niet waarom het voorliggende voorstel van decreet zoveel opschudding veroorzaakt bij de oppositie. De heer Van Looy repliceert dat in de nieuwe bepaling de speciale beschermingszones worden toegevoegd en die kunnen in agrarisch gebied liggen. Als er een hoge natuurwaarde aanwezig is in een bepaald agrarisch gebied doet de overheid er beter aan er een groengebied van te maken.

De minister wijst erop dat in het huidige artikel 36, § 2 van het Decreet Natuurbehoud reeds is ingeschreven dat in agrarische gebieden en landschappelijk waardevolle agrarische gebieden natuureservaten kunnen worden erkend.

*Amendement nr. 72 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer wordt verworpen met 8 stemmen tegen 7.*

*Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 7.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 23.

#### Artikel 23

Amendement nr. 13 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe dit artikel te vervangen. De nieuwe bepaling geeft uitsluitel over de plaats van de nieuwe artikelen 36bis en 36ter, met name in de nieuwe afdeling 3bis van hoofdstuk V, met als opschrift "De speciale beschermingszones".

*Het amendement wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 24.

#### Artikel 24

Amendement nr. 14 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe artikel 24, dat een nieuw artikel 36bis in het Decreet Natuurbehoud invoegt, te vervangen.

In de voorgestelde tekst van artikel 36bis, § 1, derde en vierde lid, worden wijzigingen aangebracht aan de bepalingen die verwijzen naar bijlagen van de Habitat- en Vogelrichtlijn. De Raad van State merkte in zijn advies over het voorstel van decreet op dat de bijlagen in intern recht van het Vlaamse Gewest moeten worden omgezet. De teksten verwijzen daarom naar bijlagen bij het Decreet Natuurbehoud van 21 oktober 1997.

Het voorlopige vaststellingsbesluit wordt aan een openbaar onderzoek onderworpen. Om met kennis van zaken te kunnen oordelen, is het nuttig dat eenieder inzicht kan krijgen in de criteria van de

Habitatrichtlijn en Vogelrichtlijn en de manier waarop die werden toegepast. Daartoe dient een nota betreffende de gevolgde methode voor afbakening ter inzage gelegd te worden in het gemeentehuis van elke betrokken gemeente. Dit verklaart de aanpassingen in artikel 36bis, § 2, tweede lid, en in § 3. De heer Lachaert merkt op dat op die manier de bevolking wordt geïnformeerd over de objectieve en wetenschappelijke basis waarop de afbakening gebeurt.

In het voorgestelde artikel 36bis, § 4, tweede lid, dient de termijn verlengd te worden waarover de gemeente beschikt om aan de administratie voor natuurbehoud de bezwaren en opmerkingen te bezorgen die aan het gemeentehuis worden afgegeven of mondeling worden meegedeeld.

De wijzigingen die het amendement in de §§ 7 en 9 van artikel 36bis voorstelt, conformeren de bepalingen betreffende enerzijds de definitieve vaststelling van de gebieden die in aanmerking komen als speciale beschermingszone, en anderzijds de aanwijzing als speciale beschermingszone, aan de bepalingen van de definitieve vaststelling van een (gewestelijk) ruimtelijk uitvoeringsplan. Ook dit wordt bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

Het amendement beoogt verder de tekst van artikel 36bis, § 12, te vervangen omdat alle gebieden die ter uitvoering van de Habitatrichtlijn aan de Europese Commissie zijn voorgesteld als gebieden die in aanmerking komen als speciale beschermingszones, inmiddels in een besluit van de Vlaamse regering zijn opgenomen. Voor de transparantie van de regelgeving is het wenselijk, zoals de Raad van State aangaf in zijn advies, dit besluit met name te vermelden.

Tot slot beoogt het amendement de schrapping en toevoeging van enkele verwijzingen in de voorgestelde § 15.

Subamendement nr. 73 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer strekt ertoe in § 1, eerste lid, de woorden “na advies van de gewestelijke natuurcommissie” in te voegen (cfr. supra).

Subamendement nr. 74 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer strekt ertoe aan de voorgestelde tekst van artikel 36, § 2, eerste lid, 2° een bepaling toe te voegen die stelt dat het bericht in het Belgisch Staatsblad de kaarten bevat van de voorlopig vastgestelde speciale beschermingszones. Volgens de indieners is het in

het kader van de openbaarheid van bestuur belangrijk dat de bevolking duidelijk weet over welke gebieden het gaat.

Er volgt een discussie over de publicatie van kaarten in het Belgisch Staatsblad. Mevrouw Isabel Vertriest wijst erop dat in de voorgestelde tekst van § 2 wordt voorzien dat de burger ervan op de hoogte wordt gebracht dat het voorlopige vaststellingsbesluit, samen met een nota over de gevolgde methode, ter inzage wordt gelegd in het gemeentehuis van elke gemeente waarop de vaststelling geheel of gedeeltelijk betrekking heeft. Deze oplossing is ontleend aan de procedure inzake de ruimtelijke uitvoeringsplannen en verdient volgens het lid de voorkeur boven de publicatie ervan in het Belgisch Staatsblad.

Volgens de heer Van Looy werkt het de verwarring in de hand dat bepaalde kaarten wel en andere niet in het Belgisch Staatsblad worden gepubliceerd. De spreker is van oordeel dat er een uniforme benadering moet zijn.

De subamendementen nrs. 75 en 76 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer strekken ertoe in de §§ 2 en 4 van het nieuwe artikel 36bis de woorden “de administratie bevoegd voor het natuurbehoud” telkens te vervangen door de woorden “de bestendige deputatie van de betrokken provincies”. Subamendement nr. 78 van dezelfde indieners strekt ertoe § 5 te vervangen door een bepaling die de coördinatie van het openbaar onderzoek en het uitbrengen van een gemotiveerd advies aan de bestendige deputatie opdraagt. Volgens de indieners is de bestendige deputatie het aangewezen orgaan om de procedure van het openbaar onderzoek te begeleiden (cfr. supra subamendement nr. 69).

Subamendement nr. 77 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer strekt ertoe in § 4 van artikel 36bis het laatste lid te vervangen. De voorgestelde bepaling schrijft voor dat de gemeenten, de gewestelijke natuurcommissie en de administraties bevoegd voor natuur, ruimtelijke ordening en landbouw advies kunnen geven over de afbakening van de speciale beschermingszones.

Subamendement nr. 79 van dezelfde indieners strekt ertoe in § 9, tweede lid, na de woorden “Dit aanwijzingsbesluit” de woorden “tezamen met de kaarten” in te voegen. Het betreft de bekendmaking van het aanwijzingsbesluit in het Belgisch Staatsblad. De heer Van Looy heeft vragen bij de juridische waarde van de aanwijzingsbesluiten die zonder de bijhorende kaarten in het Belgisch

Staatsblad worden gepubliceerd. De kaarten moeten openbaar gemaakt worden en de bevolking moet ze kunnen raadplegen.

Namens de minister wordt verduidelijkt dat decretaal is voorzien dat niet alleen de ruimtelijke uitvoeringsplannen en structuurplannen, maar ook alle andere plannen in het kader van andere sectorale wetgevingen die een impact hebben op de ruimte en de ruimtelijke ordening, worden opgenomen in de plannenregisters die ter inzage zullen liggen bij de gemeentebesturen. In uitvoering van het decreet op de ruimtelijke ordening zou in een besluit kunnen worden opgenomen dat ook deze afbakeningsplannen in het plannenregister worden opgenomen.

Subamendementen nrs. 80 en 81 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer strekt ertoe een bepaling toe te voegen aan §§ 12 en 13 van het nieuwe artikel 36bis. Daardoor zou ook een openbaar onderzoek moeten worden gehouden over de reeds afgebakende speciale beschermingszones. Deze speciale beschermingszones werden in het verleden voorlopig vastgesteld zonder openbaar onderzoek. Ze nu beschouwen als definitief vastgesteld zonder openbaar onderzoek is volgens de indieners in tegenspraak met de belofte van een openbaar onderzoek.

Mevrouw Isabel Vertriest merkt op dat over de afbakening reeds werd beslist en dat dit kenbaar werd gemaakt aan het publiek. Reeds genomen beslissingen moeten niet aan een openbaar onderzoek worden onderworpen. De heer Van Looy repliceert dat tot nog toe een openbaar onderzoek minder belangrijk was omdat de gevolgen die aan de afbakening verbonden geringer waren. Het voorliggende voorstel van decreet voert een hele reeks van gebods- en verbodsbepalingen in, waardoor een openbaar onderzoek noodzakelijk wordt.

Namens de minister wordt hieraan toegevoegd dat de belangrijkste maatregelen, de actieve instandhoudingsmaatregelen, in het kader van de speciale beschermingszones worden genomen via het natuurrichtplan, waarover een openbaar onderzoek zal plaatsvinden. Op de opmerking van de heer Van Looy dat dit dus geldt voor alle maatregelen, wordt verduidelijkt dat de passende beoordeling, die men ook tot de maatregelen kan rekenen, vanzelfsprekend van toepassing is op de speciale beschermingszones, maar geen actieve instandhoudingsmaatregel is. Het openbaar onderzoek komt er vooraleer het natuurrichtplan van kracht wordt. De in het verleden vastgestelde afbakeningen van speciale beschermingszones werden aangemeld

aan de Europese instanties. Het zou niet aanvaard worden dat nu een openbaar onderzoek zou plaatsvinden en nieuwe kaarten aan de Europese Commissie worden bezorgd. Het besluit van de Vlaamse regering van 24 mei 2002 stelde de gebieden vast die in uitvoering van Habitatrichtlijn aan de Europese Commissie worden voorgesteld als speciale beschermingszones. De Europese Commissie onderzoekt nu het dossier. Indien ondanks het besluit van de Vlaamse regering een openbaar onderzoek wordt gehouden over de reeds afgebakende gebieden, heeft dat tot gevolg dat de facto de afbakening moet worden overgedaan. Een nieuwe afbakening op dit moment zou een vonnis vanwege de Europese instanties kunnen uitlokken.

De heer Van Looy uit zijn twijfels hierover en merkt op dat in 1988 reeds vogelrichtlijngebieden werden afgebakend. Het lid ziet niet in dat de Europese Commissie bezwaar zou maken tegen het feit dat een aantal fouten in de afbakening zou worden rechtgezet door het Vlaams Gewest. De overheid is niet onfeilbaar en daarom moet de burger de gelegenheid krijgen zijn mening te kennen te geven in een openbaar onderzoek.

Mevrouw Isabel Vertriest stelt dat er in het voorstel van decreet zoveel mogelijk beroep wordt gedaan op het instrument openbaar onderzoek en dat er voortdurend wordt gestreefd naar een maximale consensus. In verschillende fasen is een openbaar onderzoek ingebouwd en/of worden de eigenaars en gebruikers bij de procedure betrokken. Er kan niet worden beweerd dat in het voorstel van decreet geen rekening wordt gehouden met de inbreng van burger.

De heer Jef Van Looy merkt op dat, aangezien de habitatgebieden en de vogelrichtlijngebieden nu afgebakend zijn, er bijgevolg geen afbakening meer in openbaar onderzoek zal gaan.

De minister bevestigt dat er voorlopig geen plannen zijn voor een uitbreiding van de habitatrichtlijngebieden. Wat de vogelrichtlijngebieden betreft, is er het engagement om ze te hertekenen. De heren Patrick Lachaert en Jacques Timmermans wijzen erop dat voor een toekomstige hertekening of wijziging steeds een openbaar onderzoek vereist is.

Subamendement nr. 102 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 36bis, aan § 1, derde lid, de woorden “en van de relevante wetenschappelijke gegevens” toe te voegen. De toevoeging is een letterlijke overname uit artikel 4.1, eerste lid,

van de Habitatrichtlijn. Het ontbreekt in de tekst van het voorstel van decreet, terwijl het in de memorie van toelichting wel wordt vermeld.

Het subamendement nr. 103 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 36bis, in § 1, het vierde lid te vervangen. De huidige formulering laat nog een foute interpretatie toe van de omzetting van artikel 4.1, laatste lid, en 4.2 van de Vogelrichtlijn. Het laatste lid geldt enkel voor de niet in bijlage I van de Vogelrichtlijn (bijlage IV van het decreet) geregeld voorkomende trekvogels.

Subamendement nr. 104 van dezelfde indieners strekt ertoe in de voorgestelde § 6 de woorden “de criteria van bijlage V van dit decreet worden in acht genomen of de bepalingen van § 1, vierde lid” te vervangen door de woorden “de bepalingen van § 1, derde of vierde lid worden in acht genomen”. De voorgestelde vervanging vloeit voort uit subamendement nr. 102.

Subamendement nr. 105 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe de voorgestelde § 11 te vervangen. De voorgestelde formulering beperkt zich tot wat de lidstaat moet doen ingevolge artikel 5 van de Habitatrichtlijn. De decreetgever kan niet bepalen dat de Europese Commissie een bilateraal overleg moet openen of een besluit van de Europese Raad moet vragen. Wel moet de administratieve overheid, binnen haar eigen bevoegdheden, gedurende de overlegperiode en in afwachting van een besluit van de Europese Raad maatregelen nemen om een ernstige aantasting te voorkomen van de natuurkwaliteit van de gebieden waarvoor de overlegprocedure is opgestart. Verder bepaalt het amendement dat de bepalingen van § 9 van toepassing zijn zodra het gebied als gevolg van het overleg of krachtens het besluit van de Europese Raad als gebied van communautair belang is geselecteerd.

Subamendement nr. 106 van dezelfde indieners strekt ertoe in het tweede lid van § 15 de verwijzing naar het milieuvergunningendecreet te schrappen. De reden van de voorgestelde schrapping ligt in amendement nr. 113 dat de schrapping beoogt van artikel 52 van het voorstel van decreet.

*Subamendement nr. 73 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer wordt verworpen met 8 stemmen tegen 7.*

*De subamendementen nrs. 74, 75, 76, 77 en 78 van dezelfde indieners worden verworpen met 8 stemmen tegen 4 bij 3 onthoudingen.*

*De subamendementen nrs. 79, 80 en 81 van dezelfde indieners worden verworpen met 8 stemmen tegen 7.*

*De subamendementen nrs. 102, 103, 104, 105 en 106 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex worden aangenomen met 8 stemmen tegen 7.*

*Amendement nr. 14 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex ter vervanging van artikel 24 van het voorstel van decreet wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 7.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 25.

## Artikel 25

Amendement nr. 15 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe dit artikel, dat een artikel 36ter invoegt in het Decreet Natuurbehoud, te vervangen. Aangezien uit de definitie van het begrip “administratieve overheid” in artikel 2, 22°, van het Decreet Natuurbehoud volgt dat deze term een reeks overheden dekt, is het nuttig in de paragrafen 1 en 2 te preciseren dat de administratieve overheid “binnen haar bevoegdheden” de nodige maatregelen neemt. De vermelding van artikel 36ter in de opsomming van § 7 mag geschrapt worden omdat § 7 zelf deel uitmaakt van artikel 36ter.

De heer Erik Matthijs merkt op dat de Raad van State in zijn advies vraagt om de termen “overheid” en “bevoegde administratieve overheid” die doorlopend door elkaar gebruikt worden, te vervangen door de term “administratieve overheid”. Namens de minister wordt geantwoord dat de Raad van State twee soorten opmerkingen dienaangaande heeft geformuleerd bij artikel 36ter. De Raad van State heeft gesuggereerd om aan de term “administratieve overheid” in artikel 36ter, § 2 de woorden “binnen haar bevoegdheid” toe te voegen om duidelijker te maken dat de administratieve overheid maatregelen kan opleggen binnen haar eigen bevoegdheidsdomein. Daarnaast was er de opmerking van de Raad van State over het gebruik van de termen “overheid” en “administratieve overheid” in artikel 36ter, § 4. In deze paragraaf wordt door het amendement opnieuw de term “overheid” gehanteerd omdat ook de federale overheid hieronder moet worden begrepen. Ook



federale overheidsinstanties, die over vergunningsaanvragen of plannen of programma's moeten beslissen die een betekenisvolle aantasting van een in het Vlaams Gewest gelegen speciale beschermingszone zouden kunnen veroorzaken, moeten gevat zijn door de bepalingen van artikel 36ter, § 4. Hetzelfde geldt voor artikel 36ter, § 6.

Subamendement nr. 82 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer strekt ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 36ter, aan § 1 een tweede en derde lid toe te voegen. In het tweede lid wordt bepaald dat de Vlaamse regering rekening houdt met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied en met de regionale en lokale bijzonderheden (bij de bepaling van de instandhoudingsmaatregelen en de ecologische vereisten in de speciale beschermingszones). Volgens de indieners is het best deze waarborg, voorzien in de Habitatrictlijn, hier opnieuw te herhalen. In het derde lid staat dat de maatregelen vooraleer ze worden vastgesteld aan het advies van de gewestelijke natuurcommissie worden onderworpen, zoals ook in eerdere amendementen werd voorgesteld.

De heer Patrick Lachaert merkt op dat in de bij artikel 3 voorgestelde tekst van artikel 7, tweede lid, van het Decreet Natuurbehoud reeds het algemeen principe is opgenomen dat met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied en met de regionale en lokale bijzonderheden rekening wordt gehouden in de maatregelen.

Subamendement nr. 83 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer strekt ertoe § 2 van artikel 36ter aan te vullen met nieuwe leden. De eigenaar wiens onroerende goederen het voorwerp uitmaken van instandhoudingsmaatregelen moet van het Vlaams Gewest de aankoop van zijn gronden kunnen eisen tegen de venale waarde van onroerende goederen die voor dezelfde doeleinden worden gebruikt als zijn onroerende goederen, zonder dat rekening mag worden gehouden met de waardevermindering ingevolge de indeling als speciale beschermingszone. De aankoopverplichting geldt niet indien de Vlaamse overheid het onroerend goed uit de speciale beschermingszone haalt of aan de betrokkene onroerende goederen aanbiedt van dezelfde aard en waarde. De gebruiker wiens gronden het voorwerp van dergelijke maatregelen uitmaken, heeft naar zijn keuze recht op een beheersovereenkomst, een jaarlijkse vergoeding voor het inkomensverlies of een uittredingsvergoeding. De indieners menen dat te weinig aandacht wordt besteed aan de sociaal-economi-

sche gevolgen van het natuurbeleid. Een gelijkaardig amendement werd door de indieners voorgesteld bij artikel 13 (amendement nr. 71).

Subamendement nr. 84 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer strekt ertoe aan § 6 van het voorgestelde artikel 36ter een vierde en vijfde lid toe te voegen. Daarin wordt bepaald dat, indien de compenserende maatregelen gronden betreffen, die in eigendom zijn van of uitgebaat worden door derden, aan deze derden volledige compensaties worden toegekend. De Vlaamse regering stelt hiervoor nadere regels vast. Het zou volgens de indieners billijk zijn dat, indien compenserende maatregelen genomen worden voor projecten van overheid of privé-bedrijven die waardevermindering van eigendommen of gebruiksbeperkingen tot gevolg hebben, de derden die hierdoor getroffen worden, vergoed worden.

De heer Patrick Lachaert laat opmerken dat in meerdere artikelen van het Decreet Natuurbehoud reeds wordt voorzien in vergoedingen. Mevrouw Isabel Vertriest wijst op amendement nr. 17 dat een uitbreiding van de aankoopplicht in artikel 42 van het Decreet Natuurbehoud beoogt.

*De subamendementen nrs. 82 en 83 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer worden verworpen met 8 stemmen tegen 7.*

*Subamendement nr. 84 van dezelfde indieners wordt verworpen met 8 stemmen tegen 4 bij 3 onthoudingen.*

*Amendement nr. 15 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex ter vervanging van artikel 25 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 7.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 26.

## Artikel 26

Amendement nr. 16 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe de inleidende zin van het artikel te vervangen. Het betreft een legistische aanpassing.

*Het amendement wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

*Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 27.

#### Artikel 27

*Dit artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 28.

#### Artikel 27bis (nieuw)

Amendement nr. 107 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer strekt ertoe een nieuw artikel 27bis in te voegen dat artikel 42 van het Decreet Natuurbehoud schrapt. De indieners stellen voor dit artikel te schrappen en de vergoedingen te regelen in de artikelen 13 en 25 van het voorstel van decreet (zie amendementen nrs. 71 en 83 van dezelfde indieners).

Amendement nr. 17 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe een nieuw artikel 27bis in te voegen dat wijzigingen aanbrengt in artikel 42 van het Decreet Natuurbehoud. De eigenaar van een onroerend goed dat in een speciale beschermingszone ligt en die kan aantonen dat er tengevolge van de aanwijzing als speciale beschermingszone een ernstige waardevermindering is of dat de leefbaarheid van de bedrijfs-exploitatie ernstig in het gedrang komt, krijgt het recht om te eisen dat het Vlaams Gewest zijn onroerend goed koopt. Dezelfde regeling was in het artikel reeds opgenomen voor de eigenaar van een onroerend goed dat werd aangeduid als een GEN of GENO. Op die wijze worden het gelijkheidsbeginsel en het non-discriminatiebeginsel in acht genomen. Mevrouw Vertriest is van mening dat op die manier tegemoet wordt gekomen aan een belangrijke bekommernis van de CD&V-fractie.

*Amendement nr. 107 van van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer wordt verworpen met 8 stemmen tegen 7.*

*Amendement nr. 17 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 7.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 29.

#### Artikel 28

Amendement nr. 85 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer strekt ertoe artikel 28 te vervangen door een bepaling die stelt dat artikel 43 van het Decreet Natuurbehoud wordt geschrapt. De indieners stellen voor dit artikel te schrappen en de vergoedingen te regelen in de artikelen 13 en 25 van het voorstel van decreet (zie amendementen nrs. 71, 83 en 84 van dezelfde indieners).

*Dit amendement wordt verworpen met 8 stemmen tegen 7.*

*Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 7.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 30.

#### Artikel 29

Dit artikel vervangt artikel 47 van het Decreet Natuurbehoud, dat handelt over natuurinrichtingsprojecten en de maatregelen die erin kunnen worden opgenomen. De heer Jef Van Looy stelt dat de voorgestelde tekst te weinig mogelijkheden biedt. Ook bedrijven moeten kunnen worden verplaatst.

Minister Vera Dua antwoordt dat de groundbank aangewend zal worden voor een betere plaatsing van bedrijven en voor de ruil van kavels indien een natuurinrichtingsproject dit vereist. De heer Van Looy trekt deze oplossing in twijfel. Landbouwers wiens gronden in de Kempen wegvallen, hebben niets aan kavels in bijvoorbeeld de Westhoek. De groundbank zal dus eerst gronden moeten aankopen om aan de reële nood tegemoet te komen.

Amendement nr. 86 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer strekt ertoe de in dit artikel voorgestelde tekst van artikel 47, § 1, eerste lid, te vervangen door een tekst die terugrijpt naar de huidige tekst van dit eerste lid.

Daarin wordt bepaald dat een natuurinrichtingsproject steeds voor minstens 90 percent van de oppervlakte gelegen is in een VEN-gebied of in een groen-, park-, buffer- en bosgebied. Dit amendement wordt na de algemene bespreking ingetrokken.

Amendement nr. 108 van dezelfde indieners strekt ertoe de voorgestelde tekst van artikel 47, § 1, eerste lid, te vervangen door een bepaling die stelt dat de Vlaamse regering, na advies van de Raad, een natuurinrichtingsproject kan instellen in de gebieden of gebiedscategorieën vermeld in artikel 20, 1° en 2° van het Decreet Natuurbehoud. Volgens de indieners moet natuurinrichting, als instrument van het natuurbeleid, ingrijpen in de voor natuur bestemde gebieden op de plannen van aanleg en de ruimtelijke uitvoeringsplannen. Op die manier wordt een degelijke afstemming tussen het natuurdecreet en de ruimtelijke ordening gerealiseerd.

Amendement nr. 87 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer strekt ertoe aan de voorgestelde tekst van artikel 47 een § 5 toe te voegen. Daarin staat dat er een vergoeding is verschuldigd wanneer schade wordt berokkend aan de gewassen of wanneer de natuurinrichtingswerken hinderlijk zijn voor het genot van de gronden of in geval van structuurschade aan de gronden. De voorgestelde bepaling is volgens de indieners een vervollediging van de voorgestelde § 4 van artikel 47, die handelt over vergoedingen voor de uitvoering van een natuurinrichtingsproject.

*Amendement nr. 86 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer wordt ingetrokken.*

*Amendementen nrs. 108 en 87 van dezelfde indieners wordt verworpen met 8 stemmen tegen 7.*

*Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 7.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 31.

### Artikel 30

Amendement nr. 18 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe de inleidende zin van het artikel te vervangen. Daardoor wordt verduidelijkt dat het de bedoeling is het voorgestelde artikel 47bis toe te voegen aan hoofdstuk V, afdeling 4, onderafdeling C.

*Dit amendement wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3 bij 4 onthoudingen.*

*Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3 bij 4 onthoudingen.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 32.

### Artikel 31

Amendement nr. 19 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe dit artikel, dat artikel 48 van het Decreet Natuurbehoud vervangt, te vervangen.

Het in dit artikel voorgestelde artikel 48, § 4, tweede lid, betreft de maatregelen in een natuurrichtplan voor een gebied behorende tot het IVON of behorende tot de groengebieden, parkgebieden, buffergebieden, bosgebieden of de met al deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden. Volgens de in het voorstel van decreet voorgestelde tekst kunnen die maatregelen ook in de groengebieden en in de bosgebieden ten aanzien van particuliere grondgebruikers en -eigenaars slechts stimulerend zijn en niet bindend, behalve wat betreft enkele vermelde maatregelen en wat betreft gebieden gelegen in het VEN of gebieden afgebakend volgens of in uitvoering van internationale overeenkomsten, verdragen of akten. Op dit principe dient een uitzondering gemaakt te worden voor de groen- en bosgebieden (en de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden). Daardoor is men in het natuurrichtplan voor deze gebieden, die vanuit de ruimtelijke ordening een bestemming kregen in functie van het natuurbehoud, niet meer afhankelijk van initiatieven vanuit de ruimtelijke ordening voor maatregelen van natuurbehoud. De indieners beogen door deze aanpassing een betere afstemming tussen de wetgeving in het kader van de ruimtelijke ordening en deze in het kader van het natuurbehoud.

De toevoeging “of de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden aangewezen op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening” is volgens de indieners noodzakelijk om de bepalingen ook te laten gelden in gebieden die niet een der vermelde bestemmingen hebben, maar een andere die inhoudelijk, wat de bestemmingsvoorschriften betreft, op hetzelfde neerkomt. Het is onmogelijk deze bestemmingen limitatief op te sommen aangezien niet geweten is welke ‘vergelijkbare

bestemmingsgebieden' in de toekomst gaan opgenomen worden in ruimtelijke uitvoeringsplannen (cfr. amendementen nrs. 11 en 12 van dezelfde indieners bij de artikelen 17 en 18).

Verder wordt door het amendement in artikel 48, § 6, de mogelijkheid ingeschreven om een arbitragecommissie op te richten. De indieners zien dit als een instrument voor een snelle en efficiënte regeling van geschillen door een instantie die dichter bij de betrokken grondeigenaars en -gebruikers staat. Deze arbitragecommissie zal zich buigen over de betwistingen inzake de uitvoering van gebodsbepalingen opgelegd door het natuurrichtplan en inzake de uitvoering van een natuurprojectovereenkomst. De commissie is paritair samengesteld uit vertegenwoordigers van de eigenaars of gebruikers van een grond in het gebied waarvoor een natuurrichtplan is vastgesteld, vertegenwoordigers van erkende natuurverenigingen en vertegenwoordigers van de betrokken diensten van het Vlaams Gewest. Het voorzitterschap wordt waargenomen door een externe deskundige.

Subamendement nr. 88 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer strekt ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 48, § 1, de woorden "de groengebieden, parkgebieden, buffergebieden, bosgebieden of de ermee vergelijkbare bestemmingsgebieden aangewezen op de plannen van aanleg of op de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening" te schrappen. Het is volgens de indieners immers onmogelijk om voor alle gebieden natuurrichtplannen op te stellen. Een natuurrichtplan zou per definitie enkel opgesteld moeten worden voor een gebied dat gelegen is in het VEN, het IVON en de speciale beschermingszones.

De vraag van de heer Van Looy of er ook in een inspraakprocedure wordt voorzien voor natuurrichtplannen die worden opgemaakt voor groengebieden, parkgebieden, buffergebieden, bosgebieden en ermee vergelijkbare bestemmingsgebieden aangewezen op de plannen van aanleg of op de ruimtelijke uitvoeringsplannen, wordt door de heer Jacques Timmermans bevestigend beantwoord.

Subamendement nr. 109 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 48, § 1, de woorden "of de ermee vergelijkbare bestemmingsgebieden" te vervangen door de woorden "of de met één van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden".

Subamendement nr. 89 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer strekt ertoe aan de voorgestelde tekst van artikel 48, § 2, tweede lid een 4<sup>o</sup> toe te voegen. Daarin wordt bepaald dat het natuurrichtplan de financieel-economische gevolgen van het natuurrichtplan en de compensaties die voorzien worden voor eigenaars en gebruikers moet bevatten, alsmede de mogelijkheid om aan de verwezenlijking ervan mee te werken en de mogelijkheid voor eigenaars en gebruikers om eruit te stappen.

Subamendement nr. 110 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 48, § 3, 8<sup>o</sup>, op de laatste regel, de woorden "van het decreet" schrappen.

Subamendement nr. 111 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe de voorgestelde tekst van artikel 48, § 5 te vervangen. In de nieuwe tekst wordt verduidelijkt dat de commissie wordt voorgezeten door een onafhankelijke externe deskundige en dat de natuurverenigingen erkende terreinbeherende verenigingen moeten zijn die eigenaar zijn van gronden in het gebied waarvoor een natuurrichtplan is opgesteld.

Subamendement nr. 90 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer strekt ertoe aan de voorgestelde tekst van artikel 48 een § 7 toe te voegen. De paragraaf betreft het recht van de eigenaar wiens onroerende goederen het voorwerp uitmaken van een natuurrichtplan om de aankoop van de gronden door het Vlaamse Gewest te eisen tegen de venale waarde van onroerende goederen die voor dezelfde doeleinden worden gebruikt als zijn onroerende goederen, zonder dat rekening mag worden gehouden met de waardevermindering ingevolge de indeling als speciale beschermingszone. De aankoopverplichting geldt niet indien de Vlaamse overheid het onroerend goed uit de speciale beschermingszone haalt of aan de betrokkene onroerende goederen aanbiedt van dezelfde hoedanigheid of waarde. De gebruiker wiens gronden het voorwerp van een natuurrichtplan uitmaken heeft naar zijn keuze recht op een beheersovereenkomst, een jaarlijkse vergoeding voor het inkomensverlies of een uittredingsvergoeding (cfr. amendementen nrs. 71 en 83 van dezelfde indieners bij de artikelen 13 en 25).

*De subamendementen nrs. 88, 89 en 90 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer worden verworpen met 8 stemmen tegen 7.*

*De subamendementen nrs. 109, 110 en 111 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex worden aangenomen met 8 stemmen tegen 7.*

*Amendement nr. 19 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex ter vervanging van artikel 31 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 7.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 33.

#### Artikel 32

*Dit artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen tegen 7.*

Het artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 34.

#### Artikel 33

Amendement nr. 20 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe dit artikel, dat artikel 50 van het Decreet Natuurbehoud vervangt, te vervangen. Ingevolge de opmerking van de Raad van State wordt in de nieuwe tekst de term ‘goedkeuren’ vervangen door de term ‘vaststellen’, die volgens de indieners inderdaad gepaster is wanneer het plan wordt goedgekeurd door de rechtspersoon die ook verantwoordelijk is voor de opmaak ervan.

Aangezien de afbakening van een natuurverbingsgebied overeenkomstig het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen aan de provincie wordt opgedragen, is het volgens de indieners passend dat ook de provincie een bevoegdheid krijgt inzake de opmaak en vaststelling van de natuurrichtplannen voor die gebieden. Aan § 2 wordt toegevoegd dat bij de opmaak van het natuurrichtplan, waarbij de grondeigenaars en -gebruikers worden betrokken, zo mogelijk een consensus wordt nagestreefd.

Subamendement nr. 91 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer strekt ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 50, § 1, eerste lid, de woorden “of haar gemachtigde” schrappen. Een natuurrichtplan kan vrij grote gevolgen hebben voor de goederen waarop het betrekking heeft. Het is volgens de indieners dan ook logisch dat de Vlaamse regering of de minister, en

niet een gemachtigde ambtenaar dit plan zou goedkeuren.

Op basis van de door mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex voorgestelde tekst van artikel 50, § 1, kan men zich volgens de heer Van Looy afvragen of ook een natuurvereniging kan worden gemachtigd door de Vlaamse regering. De heer Jacques Timmermans repliceert dat met de formulering een delegatie aan de minister of van de minister aan een leidend ambtenaar van de administratie wordt bedoeld. Het moet volgens de commissievoorzitter altijd gaan om een overheidspersoon, de minister of een ondergeschikte van de minister, maar dus nooit een natuurvereniging.

Subamendement nr. 92 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer strekt ertoe § 2 te vervangen in de voorgestelde tekst van artikel 50. Volgens de indieners moet bij de opmaak van een natuurrichtplan in een hoorzitting worden voorzien en moet het advies wordt gevraagd van de gewestelijke natuurcommissie (cfr. andere amendementen van dezelfde indieners). Bovendien wordt bij de opmaak van het natuurrichtplan gestreefd naar het akkoord van de betrokken eigenaars en gebruikers. Bij gebrek aan een dergelijk akkoord beslist de Vlaamse regering. Volgens de indieners kan het draagvlak worden vergroot door de betrokken eigenaars en gebruikers zo nauw mogelijk bij de totstandkoming van het plan te betrekken.

*Subamendementen nrs. 91 en 92 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer worden verworpen met 8 stemmen tegen 4 bij 3 onthoudingen.*

*Amendement nr. 20 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex ter vervanging van artikel 33 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 7.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 35.

#### Artikel 34

Amendement nr. 21 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe dit artikel, dat artikel 51 van het Decreet Natuurbehoud vervangt, te vervangen. In de nieuwe tekst worden een aantal kleine rechtzettingen opgenomen. Aan het derde lid van § 1 wordt toegevoegd dat de maatregelen vergoedingen kunnen vaststellen “binnen de perken van de begrotingsmiddelen”.

*Het amendement wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 36.

#### Artikel 34bis (nieuw)

Amendement nr. 93 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer strekt ertoe een nieuw artikel 34bis in te voegen, dat artikel 52, § 1, van het Decreet Natuurbehoud vervangt. Het amendement beoogt een vereenvoudiging van de procedure inzake de aanvraag tot vergoeding voor belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen of visserij veroorzaakt door dieren die beschermd zijn krachtens de bepalingen van artikel 51. Het verzoek tot schadevergoeding wordt ingediend bij de provinciale natuurcommissie, die een deskundige aanduidt tot vaststelling van de schade. Tegen de beslissingen van de provinciale natuurcommissie kan worden beroep aangetekend bij de gewestelijke natuurcommissie.

Op vraag van mevrouw Isabel Vertriest, bevestigt de heer Van Looy dat het amendement geen betrekking heeft op wildschade, die in het Jachtdecreet wordt geregeld. Als er geen jacht is, zijn het de eigenaars die verantwoordelijk zijn. De eigenaar in een natuurgebied moet dan instaan voor de schade die bijvoorbeeld beschermde vogels aan de gewassen aanbrengen.

Namens de minister wordt verduidelijkt dat de jachtregeling van toepassing blijft. Het Jachtdecreet van 24 juli 1991 bevat immers ook een luik over schade door niet-bejaagbaar wild. Wild omvat alle diersoorten, zoals opgesomd in artikel 3 van het Jachtdecreet. Artikel 25 van het Jachtdecreet stelt dat de schade aangericht door wild dat niet meer mag worden bejaagd, recht geeft op een vergoeding van het Minafonds. Hetzelfde geldt overigens voor wild waarop eventueel wel gejaagd mag worden dat afkomstig is uit een natuurreservaat en schade aanricht. Er is op dit ogenblik dus in zekere mate een overlapping tussen de bepalingen in het Jachtdecreet en het Decreet Natuurbehoud.

De heer Van Looy stelt dat in het amendement de procedure tot aanvraag van de schadevergoeding wordt vereenvoudigd door ze te laten verlopen via de provinciale natuurcommissie en niet via het Minafonds.

*Amendement nr. 93 tot invoeging van een nieuw artikel 34bis wordt verworpen met 8 stemmen tegen 7.*

#### Artikel 35

*Dit artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 37.

#### Artikel 36

Amendement nr. 22 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe dit artikel, dat artikel 56 van het Decreet Natuurbehoud vervangt, te vervangen. De nieuwe tekst is in twee paragrafen verdeeld. In § 1 wordt de oorspronkelijke tekst opgenomen met enkele rechtzettingen en een andere schikking. Bij de motieven waarvoor de Vlaamse regering of haar gemachtigde kan afwijken van de gebodsbepalingen wordt opnieuw het motief “ten behoeve van de volksgezondheid of de openbare veiligheid” toegevoegd. Dit punt werd per vergissing niet in de tekst van het voorstel van decreet vermeld.

In de nieuwe paragraaf 2 wordt in het eerste lid vermeld dat de Vlaamse regering een vrijstelling of een procedurele afstemming kan voorzien in geval door of krachtens het Decreet Natuurbehoud voor eenzelfde activiteit meerdere verplichtingen gelden tot het bekomen van een machtiging, vergunning, ontheffing of afwijking. Deze regeling kan echter niet afwijken van hetgeen bepaald wordt in de artikelen 26bis, § 3, en 36ter, §§ 3 tot 6.

Subamendement nr. 112 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe in de voorgestelde tekst ter vervanging van artikel 56, § 2, het tweede lid te schrappen. Daarin werd – in het kader van de vereenvoudiging en integratie van de regelgeving – de mogelijkheid voorzien om geen machtigingsprocedure meer te vereisen voor een activiteit waarvoor de afdeling Natuur een positief advies verleende in het kader van een vergunningsprocedure in een andere sectorale regelgeving. Volgens de indieners is er echter nog onvoldoende afstemming tussen deze bepaling en de uitvoeringsbepalingen van het decreet ruimtelijke ordening.

*Subamendement nr. 112 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 4 bij 3 onthoudingen.*

*Amendement nr. 22 ter vervanging van artikel 36 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 7.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 38.

#### Artikel 37

Amendement nr. 23 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe de inleidende zin van het artikel te vervangen. Het betreft een legistische aanpassing.

*Het amendement wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

*Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 39.

#### Artikel 38

*Dit artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 40.

#### Artikel 38bis(nieuw)

Amendement nr. 24 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe een nieuw artikel in te voegen dat in artikel 72, § 2 van het Decreet Natuurbehoud de woorden “dertig dagen” vervangt door de woorden “zestig dagen”.

De thans geldende termijn van dertig dagen blijkt volgens de indieners vaak te kort voor de administratie bevoegd voor landschappen om de dossiers door te nemen en ze tijdig aan de administratie bevoegd voor natuurbehoud te zenden. De voorgestelde termijn van 60 dagen moet toelaten een gefundeerd advies te geven over het beheersplan.

*Amendement nr. 24 tot invoeging van een nieuw artikel 38bis wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 41.

#### Artikel 39

Amendement nr. 25 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe dit artikel, dat een artikel toevoegt aan het Decreet Natuurbehoud waarin een wijziging van de wet betreffende de politie over het wegverkeer is opgenomen, te schrappen. De indieners komen daarmee tegemoet aan een opmerking in het advies van de Raad van State. Het artikel wordt omgevormd tot een autonoom artikel waarbij rechtstreeks wordt voorzien in de wijziging van de vermelde wet (cfr. infra artikel 42bis).

*Het amendement tot schrapping van dit artikel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

#### Artikel 40

Amendement nr. 26 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe dit artikel te schrappen. De indieners komen daarmee tegemoet aan een opmerking, in het advies van de Raad van State bij artikel 40. Het is niet nodig de wijzigingsbepaling in artikel 49 van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud op te heffen.

*Het amendement tot schrapping van dit artikel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

#### Artikel 41

Amendement nr. 27 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe artikel 41 te vervangen. Door de schrapping van de artikelen 39 en 40 van het voorstel van decreet, voegt artikel 41 van het voorstel van decreet geen artikel 77 meer toe aan het Decreet Natuurbehoud, maar wel een artikel 75.

Daarnaast moeten volgens de indieners van het amendement de bepalingen van artikel 13, § 4, van het Decreet Natuurbehoud, toegevoegd door artikel 5 van het voorstel van decreet, in het nieuwe artikel 75 eveneens van overeenkomstige toepassing worden verklaard. De natuurvergunningen-

plicht voor wijziging van kleine landschapselementen is (krachtens artikel 11, § 1, van het besluit van de Vlaamse regering van 23 juli 1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu) nu reeds van toepassing binnen de volledige perimeter van alle vogelrichtlijngebieden. Aangezien de natuurvergunningplicht door het voorstel van decreet wordt opgetild naar decretaal niveau, moeten in artikel 75 de bepalingen van artikel 13, § 4, van overeenkomstige toepassing worden verklaard.

*Het amendement wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 7.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 42.

#### Artikel 42

Amendement nr. 28 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe dit artikel te vervangen. Enerzijds betreft het een legistische aanpassing. Daarnaast beoogt het amendement ook bijlage III van de Habitatrictlijn toe te voegen aan het voorstel van decreet en het Decreet Natuurbehoud.

*Het amendement wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 43.

#### Artikel 42bis (nieuw)

Amendement nr. 29 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe een nieuw artikel in te voegen. Het betreft de rechtstreekse wijziging van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, wijziging die eerst in artikel 39 in een wijzigingsbepaling van het Decreet Natuurbehoud was opgenomen.

*Het amendement wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 44.

#### Artikel 43

Amendement nr. 30 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe de inleidende zin van dit artikel te vervangen. Het betreft een legistische aanpassing.

*Het amendement wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

*Het gewijzigde artikel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 45.

#### Artikel 44

Amendement nr. 31 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe dit artikel te vervangen. Het betreft een legistische aanpassing van de tekst.

*Het amendement wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 46.

#### Artikel 45

Amendement nr. 32 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe de inleidende zin van dit artikel te vervangen. Het gaat om een louter legistische aanpassing.

*Het amendement wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

*Het gewijzigde artikel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 47.

#### Artikel 46

Amendement nr. 33 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe de inleidende zin van dit artikel te vervangen. Het gaat om een louter legistische aanpassing.



*Het amendement wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

*Het gewijzigde artikel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 48.

#### Artikel 46bis (nieuw)

Amendement nr. 34 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe een nieuw artikel in te voegen. Daarin worden in artikel 47 van het Bosdecreet, eerste lid, de woorden “dertig dagen” vervangen door “zestig dagen”. De voorgestelde termijn van 60 dagen moet toelaten een gefundeerd advies over het beheersplan te geven.

*Het amendement tot invoeging van een nieuw artikel 46bis wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 49.

#### Artikel 47

Amendement nr. 35 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe dit artikel te vervangen. De nieuwe voorgestelde tekst van artikel 16, § 3, van het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg onderging enerzijds legistische aanpassingen. Anderzijds wordt aan de verplichting om, op voorstel van de administratie bevoegd voor het natuurbehoud, het beheersplan en het besluit tot bescherming als landschap in overeenstemming te brengen met het natuurrichtplan, toegevoegd dat dit dient te gebeuren na overleg met de administratie bevoegd voor monumenten en landschappen. Zodoende wordt volgens de indieners een garantie ingebouwd voor het doorvoeren van oordeelkundige aanpassingen aan het beheersplan en het besluit tot bescherming als landschap.

*Het amendement wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 50.

#### Artikel 48

Amendement nr. 36 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe de inleidende zin van dit artikel te vervangen. Het gaat om een legistische correctie.

*Het amendement wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

*Het gewijzigde artikel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 51.

#### Artikel 49

Amendement nr. 37 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe in de inleidende zin de woorden “een derde lid” te vervangen door “een vijfde lid”.

*Het amendement wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

*Het gewijzigde artikel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 52.

#### Artikel 50

Amendement nr. 38 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe de inleidende zin van dit artikel te vervangen. Het betreft een louter legistische aanpassing.

*Het amendement wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

*Het gewijzigde artikel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 53.

## Artikel 51

Amendement nr. 39 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe de inleidende zin van dit artikel te vervangen. Het gaat om een legistieke correctie.

*Het amendement wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

*Het gewijzigde artikel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 54.

## Artikel 52

Amendement nr. 40 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe artikel 52, dat een vijfde lid toevoegt aan artikel 20 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunningen, te vervangen. In de nieuwe tekst worden enkele correcties aangebracht. Door de invoering van de woorden “voor zover nodig” willen de indieners verduidelijken dat het niet steeds nodig is om bij het verlenen van de milieuvergunning de beschermende maatregelen van artikel 36ter, § 2 van het Decreet Natuurbehoud als voorwaarde op te leggen, ook al ligt de hinderlijke inrichting in een speciale beschermingszone of in de onmiddellijke omgeving ervan.

Op de vraag van de heer Jef Van Looy wat moet worden verstaan onder “onmiddellijke omgeving”, antwoordt mevrouw Isabel Vertriest dat deze omschrijving verwijst naar de locatie waar er een mogelijke invloed is. De heer Patrick Lachaert meent dat geval per geval moet worden bekeken waar er een mogelijke invloed kan zijn. De heer Van Looy repliceert dat een mogelijke invloed ver kan reiken.

Subamendement nr. 94 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer strekt ertoe aan de voorgestelde tekst van artikel 20, vijfde lid, van het milieuvergunningendecreet een zin toe te voegen. Daarin wordt bepaald dat de houder van de vergunning, indien door de opgelegde voorwaarden meeruitgaven ontstaan, recht heeft op schadevergoeding ten laste van het Vlaamse Gewest. De Vlaamse regering stelt nadere regels vast betreffende deze vergoeding. Volgens de indieners stelt de Habitatrictlijn in zijn aanhef dat steun mogelijk is voor natuur. Het is logisch dat bedrij-

ven, die bij een vergunningsaanvraag geconfronteerd worden met maatregelen volgend uit de Habitatrictlijn, steun ontvangen om zich aan te passen aan deze maatregelen.

De minister wijst erop dat het milieuvergunningendecreet toelaat dat de vergunningsverlenende overheid een inschatting maakt in het kader van de volksgezondheid. De minister waarschuwt ervoor een vergoedingensysteem in het milieuvergunningendecreet op te nemen. De heer Patrick Lachaert merkt op dat er geen financiële compensatie is gekoppeld aan de voorwaarden voor het bekomen van een milieuvergunning.

Volgens de heer Van Looy worden de spelregels nu plots gewijzigd voor hinderlijke inrichtingen in een speciale beschermingszone of in de onmiddellijke omgeving ervan. De Habitatrictlijn laat daarvoor steun toe. De heer Lachaert oppert dat er een onderscheid zou kunnen gemaakt worden tussen een lopende milieuvergunning en een nieuwe milieuvergunning. Als er bijkomende voorwaarden worden gecreëerd ten aanzien van een bestaande vergunning, kan de redenering van de heer Van Looy gedeeltelijk opgaan. Voor een nieuwe milieuvergunning is de situatie weliswaar anders. Eventueel kan het opleggen van bijkomende voorwaarden gebeuren wanneer er een nieuwe milieuvergunning wordt toegekend, dat zou problemen en betwistingen in verband met de bestaande milieuvergunningen helpen voorkomen.

Mevrouw Vertriest stelt dat niet alle bestaande vergunningen zullen worden aangepast. Er zal wel rekening mee worden gehouden bij alle nieuwe milieuvergunningen. De toekenning van een vergoeding voor het opleggen van een voorwaarde bij een milieuvergunning druist volgens het lid in tegen het principe dat de vervuiler betaalt. De heer Van Looy repliceert dat de Habitatrictlijn toelaat dat voor natuurbehoud steun wordt toegekend.

Amendement nr. 113 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe artikel 52 te schrappen. Bij nader inzien is het volgens de indieners niet aangewezen een lid toe te voegen aan artikel 20 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunningen. Het verlenen van (nieuwe of te hernieuwen) vergunningen in of in de onmiddellijke omgeving van een speciale beschermingszone is, voor zover de hinderlijke inrichting een betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een dergelijke zone zou kunnen veroorzaken, reeds onderworpen aan de bepalingen van het nieuwe artikel 36ter, § 3 en volgende. De toevoeging aan artikel 20 van het milieuvergunningendecreet wordt geschrapt.

ningendecreet zou dus een overlapping veroorzaken. Ingevolge de bepalingen van artikel 36ter zullen bij het verlenen van de vergunning reeds voorwaarden worden opgelegd om te verzekeren dat een hinderlijke inrichting geen betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone kan veroorzaken.

*Amendement nr. 40 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex wordt ingetrokken.*

*Amendement nr. 113 van dezelfde indieners tot schrapping van dit artikel wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 7.*

*Subamendement nr. 94 van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en De Meyer wordt zonder voorwerp.*

#### Artikel 53

Amendement nr. 41 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe de inleidende zin van dit artikel te vervangen. Amendement nr. 42 van dezelfde indieners strekt ertoe het artikelnummer 15ter te schrappen in 1°, 2° en 3°. Het betreft legistische aanpassingen.

*De amendementen worden aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

*Het gewijzigde artikel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 55.

#### Artikel 54

Amendement nr. 43 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe de inleidende zin van dit artikel te vervangen.

*Het amendement wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

*Het gewijzigde artikel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

Dit artikel wordt in de tekst aangenomen door de commissie hernummerd in artikel 56.

## BIJLAGEN

### Bijlage I

Amendement nr. 114 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe onder het opschrift van de bijlage een zin toe te voegen. Daarin wordt bepaald dat de Vlaamse regering ertoe gemachtigd is om de bijlage te wijzigen als gevolg van de in artikel 19 van de Habitatrichtlijn bedoelde aanpassing aan de technische en wetenschappelijke vooruitgang.

*Het amendement wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

*Bijlage I wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

### Bijlage II

Amendement nr. 115 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe onder het opschrift van de bijlage de bepaling toe te voegen dat de Vlaamse regering ertoe gemachtigd is om de bijlage te wijzigen als gevolg van de in artikel 19 van de Habitatrichtlijn bedoelde aanpassing aan de technische en wetenschappelijke vooruitgang.

*Het amendement wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

*Bijlage II wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

### Bijlage III

Amendement nr. 44 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe bijlage III te vervangen. Op de soortenlijst die de in Vlaanderen voorkomende dier- en plantensoorten van bijlage IV van de Habitatrichtlijn moet vermelden, ontbraken de plantensoorten.

Subamendement nr. 116 van dezelfde indieners strekt ertoe onder het opschrift van de bijlage de bepaling toe te voegen dat de Vlaamse regering ertoe gemachtigd is om de bijlage te wijzigen als gevolg van de in artikel 19 van de Habitatrichtlijn bedoelde aanpassing aan de technische en wetenschappelijke vooruitgang.

*Subamendement nr. 116 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

*Amendement nr. 44 ter vervanging van bijlage III wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

#### Bijlage IV

Amendement nr. 117 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe onder het opschrift een zin toe te voegen. Daarin wordt bepaald dat de Vlaamse regering ertoe gemachtigd is om de bijlage te wijzigen als gevolg van de in artikel 15 van de Vogelrichtlijn bedoelde aanpassing aan de technische en wetenschappelijke vooruitgang.

*Het amendement wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

*Bijlage IV wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

#### (Nieuwe) Bijlage V

Amendement nr. 45 van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex strekt ertoe een bijlage V toe te voegen. Deze bijlage bevat de criteria van fase 1 bedoeld in bijlage III van de Habitatrichtlijn inzake de selectie van gebieden die kunnen worden aangewezen als gebieden van communautair belang en als speciale beschermingszones. Met dit amendement wordt tegemoet gekomen aan de opmerking van de Raad van State dat bijlage III van de Habitatrichtlijn in het intern recht van het Vlaams Gewest moet worden omgezet.

*Het amendement tot toevoeging van bijlage V wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.*

### IV. TWEEDE LEZING

Op 12 juni 2002 vraagt de heer Frans Wymeersch, in toepassing van artikel 68,1° b), van het Reglement, een tweede lezing over de in eerste lezing aangenomen artikelen. Het lid motiveert deze vraag door te stellen dat het voorstel van decreet ingrijpend werd gewijzigd en dat het nuttig zou zijn voor de eindstemming over een duidelijke tekst van de in eerste lezing aangenomen artikelen te beschikken.

Tijdens de tweede lezing op 20 juni 2002 worden geen nieuwe amendementen ingediend. De in eerste lezing aangenomen amendementen en artikelen (*Parl. St. VI. Parl., 2001-2002, 967/10*) worden opnieuw aangenomen met 8 stemmen tegen 5.

### V. EINDSTEMMING

De heer Erik Matthijs stelt dat de CD&V-fractie vier gegronde redenen heeft om tegen het voorstel van decreet te stemmen. Een eerste reden is dat in het voorstel de primauteit van de ruimtelijke ordening volledig wordt verlaten. Een tweede reden is dat het verlaten van die primauteit rechtsonzekerheid meebrengt en voor een toename van onduidelijke regelgeving zorgt. Een derde reden is gebaseerd op de vaststelling dat in het voorstel van decreet een duidelijke regeling wordt uitgewerkt voor de natuursector. Er wordt in duidelijke en royale vergoedingen en subsidies voorzien voor onder meer de erkende terreinbeherende verenigingen. Daartegenover staat dat voor de grondeigenaars en -gebruikers nauwelijks in een vergoeding wordt voorzien. Een vierde reden is dat in het voorstel van decreet geen ernstige en degelijke aankoopregeling is opgenomen.

De heer Frans Wymeersch stelt dat de Vlaams Blok-fractie tegen het voorstel van decreet zal stemmen. De CD&V-fractie heeft volgens de heer Wymeersch getracht door amendering het voorstel van decreet nog enigszins te verbeteren. De Vlaams Blok-fractie heeft een andere houding aangenomen en zich principieel tegen het voorstel gekant. Het lid kondigt aan dat zijn fractie diezelfde houding zal aannemen wanneer in de toekomst ontwerpen of voorstellen van decreet worden ingediend die wezenlijk ingaan tegen de belangen van de landbouwsector.

Het voorstel van decreet betekent volgens de heer Wymeersch een duidelijke aantasting van het eigendomsrecht en een verdere uitholling van het landbouwareaal. Er is geen bezwaar tegen Europese richtlijnen inzake natuur maar ook de landbouwers hebben nood aan bescherming. Er worden weliswaar compensaties voorgesteld, maar met vergoedingen en subsidies alleen kan een landbouwer geen rendabel bedrijf uitbouwen. Daar is voldoende goede landbouwgrond voor nodig. Het voorstel van decreet komt volgens de heer Wymeersch bovenop de andere regelingen die reeds zijn getroffen en die de landbouwsector raken, zoals het mestactieplan, de afbakening van de kwetsbare gebieden en de landschapszorg. Er is een gebrek aan rechtszekerheid en de draagkracht van de sector is uitgehold. De kernvraag is dan ook welke landbouwen nog wil in Vlaanderen en of men nog wil ijveren voor een leefbare en rendabele agrarische sector. In het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen wordt de afbakening van 750.000 ha landbouwge-

bied voorgeschreven. Van die afbakening zou de overheid eerst en prioritair werk moeten maken.

Het gewijzigde voorstel van decreet wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 5.

*De verslaggevers,*

*De voorzitter,*

Dominique GUNS

Jacques TIMMERMANS

Jef VAN LOOY

---

**TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE**

Voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, van het bosdecreet van 13 juni 1990, van het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg, van het decreet van 21 december 1988 houdende oprichting van de Vlaamse Landmaatschappij, van de wet van 22 juli 1970 op de ruilverkaveling van landeigendommen uit kracht van wet zoals aangevuld door de wet van 11 augustus 1978 houdende bijzondere bepalingen eigen aan het Vlaamse Gewest, van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen en van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968

**Artikel 1**

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

**Artikel 2**

In artikel 2 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu worden volgende wijzigingen aangebracht :

1° punt 4° wordt vervangen door wat volgt :

"4° habitat : een natuurlijke habitat en/of een habitat van een soort waarbij

- "een natuurlijke habitat" een geheel natuurlijke of halfnatuurlijke land- of waterzone met bijzondere geografische, abiotische en biotische kenmerken is ;
- "een habitat van een soort" een door specifieke abiotische en biotische elementen bepaald natuurlijk milieu is waarbij de soort tijdens één van de fasen van zijn biologische cyclus leeft. Hiertoe behoren ook de woongebieden van een vogelsoort, zijnde : de rustplaatsen in de trekzones, de voortplantings-, broed- en foerageergebieden evenals de rui- en overwinteringsgebieden ;" ;

2° in 6° wordt het woord "bosjes" geschrapt ;

3° aan 10° worden na de woorden "naar een zo groot mogelijke biologische diversiteit in de natuur" de volgende woorden toegevoegd : "en naar een gunstige staat van instandhouding van habitats en soorten" ;

4° er worden een 30°, 31°, 32°, 33°, 34°, 35°, 36°, 37°, 38°, 39°, 40°, 41°, 42°, 43°, 44°, 45°, 46°, 47° en 48° toegevoegd, die luiden als volgt :

“30° betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone : een aantasting die meetbare en aantoonbare gevolgen heeft voor de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone, in de mate er meetbare en aantoonbare gevolgen zijn voor de staat van instandhouding van de soort(en) of de habitat(s) waarvoor de betreffende speciale beschermingszone is aangewezen of voor de staat van instandhouding van de soort(en) vermeld in bijlage III van dit decreet voor zover voorkomend in de betreffende speciale beschermingszone ;

31° betekenisvolle verstoring van een soort : een verstoring die meetbare en aantoonbare gevolgen heeft voor de staat van instandhouding van een soort. Factoren die als dusdanig kunnen worden beschouwd, zijn :

- elke activiteit die bijdraagt tot de afname op lange termijn van de grootte van de populatie (populatieomvang) van de betrokken soort in het gebied of tot een geringe afname waardoor in vergelijking met de begintoestand de soort niet langer een levensvatbare component van de natuurlijke habitat kan blijven ;
- elke activiteit die ertoe bijdraagt dat het verspreidingsgebied van de soort in het gebied kleiner wordt of dreigt te worden ;
- elke activiteit die ertoe bijdraagt dat de omvang van de habitat van de soort in het gebied kleiner wordt.

Betreft het een soort van bijlage II of IV van dit decreet, dan dient de verstoring ervan tevens geëvalueerd te worden in het licht van de bijdrage van de speciale beschermingszone tot de algehele samenhang van de speciale beschermingszone en -zones.

- 32° Bosdecreet : het bosdecreet van 13 juni 1990 ;
- 33° code voor goede natuurpraktijk : richtlijnen inzake natuurbeheer met het oog op het respecteren van het standstill-beginsel ;
- 34° Habitatrichtlijn : Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna ;
- 35° huiskavel : kadastraal perceel of kadastrale percelen die ofwel behoren bij een vergunde woning ofwel behoren bij de stal of stallen van de landbouw- en/of veeteeltinrichting zoals bedoeld in het mestdecreet en met de vergunde woning, stal of stallen een ononderbroken geheel vormen ; de begrenzing van de huiskavel vindt plaats op basis van een duidelijk herkenbaar specifiek gebruik of op basis van een in het landschap duidelijk herkenbaar element ;
- 36° instandhouding : het geheel van maatregelen die nodig zijn voor het behoud of herstel van habitats en populaties van wilde dier- en plantensoorten in een gunstige staat van instandhouding.

De staat van instandhouding van een habitat wordt als gunstig beschouwd wanneer :

- het natuurlijke verspreidingsgebied van de habitat en de oppervlakte van die habitat binnen dat gebied stabiel zijn of toenemen ;
- de nodige specifieke structuur en functies voor behoud op lange termijn bestaan en in de afzienbare toekomst vermoedelijk zullen blijven bestaan ;
- de staat van instandhouding van de voor die habitat gunstige typische soorten gunstig is.

De staat van instandhouding van een soort wordt als gunstig beschouwd wanneer :

- uit populatiedynamische gegevens blijkt dat de betrokken soort nog altijd een levensvatbare component is van de habitat waarin de soort voorkomt en dat vermoedelijk op lange termijn zal blijven ;

- het natuurlijke verspreidingsgebied van die soort niet kleiner wordt of binnen afzienbare tijd lijkt te zullen worden ;

- er een voldoende grote habitat bestaat en waarschijnlijk zal blijven bestaan om de populaties van die soort op lange termijn in stand te houden ;

37° Mestdecreet : het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen ;

38° natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone : het geheel van biotische en abiotische elementen, samen met hun ruimtelijke en ecologische kenmerken en processen, die nodig zijn voor de instandhouding van

- a) de natuurlijke habitats en de habitats van de soorten waarvoor de betreffende speciale beschermingszone is aangewezen en

- b) de soorten vermeld in de bijlage III ;

39° natuurrichtplan : een plan dat aangeeft wat op vlak van natuurbehoud voor een specifiek gebied wordt beoogd en waarin de instrumenten en maatregelen zijn opgenomen die al dan niet projectmatig verlopen, om de beoogde doelstellingen op het vlak van het natuurbehoud te realiseren. Het plan komt tot stand en wordt uitgevoerd met medewerking van eigenaars of grondgebruikers ;

40° plan of programma : een document waarin beleidsvoornemens, beleidsontwikkelingen of grootschalige overheids-, particuliere of gemengde activiteiten worden aangekondigd en dat wordt opgemaakt en vastgesteld, gewijzigd of herzien op initiatief of onder toezicht van het Vlaamse Gewest, de provincies, de intercommunales, de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden en/of de gemeenten, en/of van de federale overheid of waarvoor medefinanciering voorzien is door de Europese Gemeenschap of door het Vlaamse Gewest of de Vlaamse Gemeenschap in het kader van de internationale samenwerking, voor zover het voorgenomen plan of programma aanzienlijke milieu- of veiligheidseffecten kan

- hebben op het grondgebied van het Vlaamse Gewest ;
- 41° plan-MERrichtlijn : Richtlijn 2001/42/EG van het Europees Parlement en de Raad van 27 juni 2001 betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's ;
- 42° project-MERrichtlijn: Richtlijn 85/337/EEG van de Raad van 27 juni 1985 betreffende de milieu-effectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten ;
- 43° speciale beschermingszone : gebied aangegeven door de Vlaamse regering in toepassing van de Vogelrichtlijn of van de Habitatrichtlijn ;
- 44° staat van instandhouding van een habitat : de som van de invloeden die op de betrokken habitat en de daar voorkomende typische soorten inwerken en op lange termijn een verandering kunnen bewerkstelligen in de natuurlijke verspreiding, de structuur en de functies van die habitat of die van invloed kunnen zijn op het voortbestaan op lange termijn van de betrokken typische soorten in het Vlaamse Gewest ;
- 45° staat van instandhouding van een soort : het effect van de som van de invloeden die op de betrokken soort inwerken en op lange termijn een verandering kunnen bewerkstelligen in de verspreiding en de grootte van de populaties van die soort in het Vlaamse Gewest ;
- 46° vergunningsplichtige activiteit : een activiteit waarvoor op grond van een wet, decreet of besluit, een vergunning, toestemming of machtiging vereist is ;
- 47° Vogelrichtlijn : Richtlijn 79/409/EEG van de Raad van 2 april 1979 inzake het behoud van de vogelstand ;
- 48° wijzigingsdecreet [...] : decreet van [...] houdende de wijziging van het decreet van 21 oktober 1997 inzake het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, van het bosdecreet van 13 juni 1990, van het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg, van het decreet van 21 december 1988 houdende oprichting van de Vlaamse Landmaatschappij, van de wet van 22 juli 1970 op de ruilverkaveling van landeigendom-

men uit kracht van wet zoals aangevuld door de wet van 11 augustus 1978 houdende bijzondere bepalingen eigen aan het Vlaamse Gewest, van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen en van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968.”.

#### Artikel 3

Artikel 7 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

#### " Artikel 7

Het onder artikel 6 bedoelde beleid is gericht op het nemen van alle maatregelen die nodig zijn voor de uitvoering van internationale overeenkomsten of verdragen betreffende het natuurbehoud of van akten betreffende het natuurbehoud, met inbegrip van Europese richtlijnen, vastgesteld op grond van internationale verdragen.

Onverminderd wat bepaald wordt in het eerste lid, wordt in de maatregelen genomen in uitvoering van de Habitat- en Vogelrichtlijn rekening gehouden met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied en met de regionale en lokale bijzonderheden.”.

#### Artikel 4

Artikel 9 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

#### “Artikel 9

§ 1. De maatregelen bedoeld in artikel 8, artikel 13, artikel 36ter, §§ 1, 2 en 5, tweede lid en Hoofdstuk VI kunnen beperkingen opleggen maar, met uitzondering van de maatregelen bedoeld in artikel 36ter, §§ 1 en 2 voor zover deze expliciet zijn opgenomen in een goedgekeurd natuurrichtplan, evenwel geen beperkingen vaststellen die absoluut werken of handelingen verbieden of onmogelijk maken die overeenstemmen met de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van



kracht in de ruimtelijke ordening, noch de realisatie van die plannen en hun bestemmingsvoorschriften verhinderen.

De maatregelen bedoeld in het eerste lid beogen de instandhouding van de natuur en kunnen onder meer de bescherming bevatten van de bestaande natuur en natuurelementen, zoals habitats, holle wegen, houtkanten, poelen, waterrijke gebieden, heiden en historisch permanent grasland, ongeacht waar de natuur en de natuurelementen zich bevinden.

De in het eerste lid vermelde maatregelen kunnen de landbouwbedrijfsvoering en het teeltplan niet regelen in agrarische gebieden, landschappelijk waardevolle agrarische gebieden, valleigebieden, brongebieden, agrarische gebieden met ecologisch belang of ecologische waarde, agrarische gebieden met bijzondere waarde en de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden, aangewezen op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening, tenzij in de volgende gevallen :

- 1° voor de uitvoering van maatregelen bedoeld in artikel 36ter §§ 1 en 2 ;
- 2° binnen het VEN ;
- 3° voor wat betreft het historisch permanent grasland gelegen binnen :
  - de valleigebieden, brongebieden, agrarische gebieden met ecologisch belang of ecologische waarde, agrarische gebieden met bijzondere waarde of de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden, aangewezen op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening ;
  - het IVON ;
  - de beschermde duingebieden aangeduid krachtens artikel 52 van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud, toegevoegd bij decreet van 14 juli 1993 houdende maatregelen tot bescherming van de kustduinen ;
  - de gebieden afgebakend volgens of in uitvoering van internationale overeenkomsten of verdragen betreffende het natuurbehoud of van akten betreffende het natuurbehoud, met inbegrip van Europese richtlijnen, vastgesteld op grond van internationale verdragen.

§ 2. Behoudens andersluidende bepaling kunnen de maatregelen bedoeld in artikel 13, § 1, artikel 25, § 1, eerste lid, artikel 28, § 1, artikel 36ter, §§ 1 en 2, artikel 48, § 3, en artikel 51 :

- 1° gericht zijn op het stimuleren van maatregelen op het vlak van natuurbehoud en soortenbehoud ;
- 2° het uitvoeren van een activiteit verbieden ;
- 3° voorwaarden aan een activiteit opleggen ;
- 4° gebodsbepalingen aan een overheid opleggen ;
- 5° de verplichting bevatten voor een overheid tot het nemen van maatregelen op het vlak van natuurbeheer voor terreinen en waterlopen die deze in eigendom, gebruik of beheer heeft.

De maatregelen bedoeld in artikel 13, § 1, artikel 25, § 1, eerste lid, artikel 28, § 1, artikel 36ter, §§ 1 en 2, en artikel 51 kunnen tevens bevatten :

- 1° het afhankelijk maken van een activiteit van het verkrijgen van een voorafgaande schriftelijke vergunning, toestemming of machtiging ;
- 2° het onderwerpen van een activiteit aan een voorafgaande, schriftelijke melding of kennisgeving.

De Vlaamse regering of haar gemachtigde kan tevens tegen vergoeding gebodsbepalingen opleggen, al dan niet kaderend binnen een natuurrichtplan, aan de particuliere grondeigenaars of -gebruikers in :

- 1° het VEN ;
- 2° een speciale beschermingszone in zoverre het maatregelen betreft zoals bedoeld in artikel 36ter, §§ 1 en 2 ;
- 3° de overige gebieden die afgebakend zijn volgens of in uitvoering van internationale overeenkomsten of verdragen betreffende het natuurbehoud of van akten betreffende het natuurbehoud, met inbegrip van Europese richtlijnen, vastgesteld op grond van internationale verdragen.

De Vlaamse regering kan nadere regels vaststellen inzake het opleggen van gebodsbepalingen aan de particuliere grondeigenaars of -gebruikers en inzake de vergoeding hiervoor.”.

## Artikel 5

Aan artikel 13 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° aan artikel 13, § 1, 6°, van hetzelfde decreet wordt na de woorden "een natuurlijk milieu" een bepaling toegevoegd die luidt als volgt :

- ", met inachtneming van het bepaalde in artikel 35, § 1. Voor de natuurreservaten en het VEN of onderdelen van het VEN houdt dit eveneens het regelen in van de toegang tot de voor het verkeer minder belangrijke openbare wegen. Worden beschouwd als voor het verkeer minder belangrijke openbare wegen : alle openbare of gedeelten van openbare wegen liggend in de natuurreservaten of het VEN, met uitzondering van de openbare wegen die ingericht zijn voor het gewone gemotoriseerde verkeer voor zover deze in hoofdzaak bestemd zijn als doorgangsweg. De toegang tot deze wegen kan slechts wettig worden aangeduid in de vorm en op de wijze zoals bepaald door de Vlaamse regering." ;

2° aan artikel 13 worden nieuwe §§ 4 tot 6 toegevoegd, die luiden als volgt :

"§ 4. Onverminderd de bepalingen van § 3 wordt het wijzigen van de vegetatie of het geheel of gedeeltelijk wijzigen van kleine landschapselementen of de vegetatie ervan, voor zover de Vlaamse regering die wijzigingen niet verbiedt, afhankelijk gemaakt van het verkrijgen van een vergunning. Het gaat daarbij om de volgende gebieden :

- 1° de groengebieden, de parkgebieden, de buffergebieden, de bosgebieden, de natuurontwikkelingsgebieden, de vallei-gebieden, de brongebieden, de agrarische gebieden met ecologisch belang of waarde, de agrarische gebieden met bijzondere waarde en de met al deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden, aangewezen op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening ;
- 2° de beschermde duingebieden, aangeduid krachtens artikel 52 van de wet van 12 juli 1973, toegevoegd bij decreet

van 14 juli 1993 houdende maatregelen tot bescherming van de kustduinen ;

3° de gebieden afgebakend volgens of in uitvoering van internationale overeenkomsten of verdragen betreffende het natuurbehoud of van akten betreffende het natuurbehoud, met inbegrip van Europese richtlijnen, vastgesteld op grond van internationale verdragen.

De Vlaamse regering kan bepalen welke activiteiten een wijziging zijn van de vegetatie of van kleine landschapselementen of van de vegetatie ervan.

§ 5. Onverminderd de bepalingen van §§ 3 en 4, wordt het geheel of gedeeltelijk wijzigen van kleine landschapselementen of de vegetatie ervan, voor zover de Vlaamse regering die wijzigingen niet verbiedt, tevens afhankelijk gemaakt van het verkrijgen van een vergunning in de volgende gebieden :

1° de landschappelijk waardevolle agrarische gebieden en de agrarische gebieden en de met al deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden, aangewezen op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening ;

2° het IVON.

§ 6. De Vlaamse regering kan nadere regels bepalen inzake vrijstelling van de vergunningsplicht, bedoeld in §§ 4 en 5, voor zover uitdrukkelijk voldaan wordt aan de zorgplicht opgelegd door artikel 14 en, in voorkomend geval, voldaan is aan de bepalingen van artikel 16, §§ 1 tot 3 inzake het tegengaan van vermijdbare schade wanneer :

- 1° voor de vermelde activiteit op grond van wetten, decreten of besluiten een vergunning of toestemming van de overheid verleend is, na advies van de administratie bevoegd voor het natuurbehoud ;
- 2° de activiteit geregeld is in goedgekeurde plannen of projecten die nader zijn bepaald door de Vlaamse regering ;
- 3° het huiskavels met een maximale grootte van 3 ha betreft ;
- 4° het normale onderhoudswerken betreft." .

## Artikel 6

Artikel 14 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

### “Artikel 14

Iedereen die handelingen verricht of hiertoe de opdracht verleent, en die weet of redelijkerwijze kan vermoeden dat de natuurelementen in de onmiddellijke omgeving daardoor kunnen worden vernietigd of ernstig geschaad, is verplicht om alle maatregelen te nemen die redelijkerwijze van hem kunnen worden gevegd om de vernietiging of de schade te voorkomen, te beperken of indien dit niet mogelijk is, te herstellen.

De Vlaamse regering kan een code van goede natuurpraktijk vaststellen die de in het voorgaande lid bedoelde zorgplicht verduidelijkt.”.

## Artikel 7

In artikel 15 van hetzelfde decreet wordt het tweede lid opgeheven.

## Artikel 8

Artikel 16 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

### “Artikel 16

§ 1. In het geval van een vergunningsplichtige activiteit, draagt de bevoegde overheid er zorg voor dat er geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door de vergunning of toestemming te weigeren of door redelijkerwijze voorwaarden op te leggen om de schade te voorkomen, te beperken of, indien dit niet mogelijk is, te herstellen.

§ 2. Een activiteit waarvoor een kennisgeving of melding aan de overheid vereist is, kan enkel uitgevoerd worden indien geen vermijdbare schade kan ontstaan en voor zover de aanvrager zich in voorkomend geval gedraagt naar de code van goede natuurpraktijk.

De kennisgever dient aan te tonen dat de activiteit geen vermijdbare schade kan veroorzaken. Wanneer de kennisgever dit niet gedaan heeft, dient de betrokken overheid zelf te onderzoeken of de activiteit vermijdbare schade kan veroorzaken. Indien dit het geval is of indien de code van goede natuurpraktijk niet wordt nageleefd, wordt dit door de overheid aan de kennisgever medegedeeld bij ter post aangetekende brief binnen de eventuele wachtermijn voor het uitvoeren van de activiteit voorzien in de wetgeving in kader waarvan de kennisgeving of de melding gebeurt of bij gebreke daaraan binnen dertig dagen na de kennisgeving of de melding. De kennisgever mag pas starten met de uitvoering van de betrokken activiteit wanneer voormelde termijn verstreken is zonder dat hij een voormeld bericht van de overheid heeft ontvangen.

De Vlaamse regering kan nadere regels vaststellen voor de toepassing van deze paragraaf.

§ 3. De Vlaamse regering kan voor bepaalde activiteiten of categorieën van activiteiten, voor bepaalde habitats of ecologische processen, of voor bepaalde soortengroepen, richtlijnen geven voor het beoordelen van het vermijdbare karakter van de activiteit en voor het opleggen van voorwaarden en herstelmaatregelen.”.

## Artikel 9

Aan artikel 17 van hetzelfde decreet wordt een paragraaf 3 toegevoegd, die luidt als volgt :

“§ 3. Elke GEN of GENO die de Vlaamse regering in overdruk afbakt overeenkomstig de wetgeving betreffende de ruimtelijke ordening in gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen, wordt van rechtswege beschouwd als een GEN of GENO in de zin van dit decreet.

Een volgens artikel 21 vastgesteld afbakeningsplan wordt van rechtswege opgeheven voor het onderdeel waarvoor nadien een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan in werking treedt dat aan dit onderdeel een bestemming geeft waardoor dit laatste niet meer krachtens artikel 20 van dit decreet zou kunnen worden aangeduid als GEN of GENO. Het aldus opgeheven onderdeel van het afbakeningsplan herneemt zijn rechtskracht indien en in de mate het bedoelde ruimtelijk uitvoeringsplan door de Raad van State wordt geschorst of vernietigd.”.

## Artikel 10

In artikel 18 van hetzelfde decreet, worden tussen het woord “voert” en de woorden “in het VEN”, de woorden “, binnen haar bevoegdheden,” ingevoegd.

## Artikel 11

In artikel 20 van hetzelfde decreet worden 1° en 2° vervangen door wat volgt :

1° als GEN kunnen worden aangeduid : de groengebieden, parkgebieden, buffergebieden, bosgebieden, gebieden voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen met als overdruk overstromingsgebied of wachtbekken, militaire domeinen en de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden, aangewezen op de plannen van aanleg of ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening, en de beschermde duingebieden aangeduid krachtens artikel 52 van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud, toegevoegd bij decreet van 14 juli 1993 houdende maatregelen ter bescherming van de kustduinen ;

2° als GENO kunnen worden aangeduid de in 1° vermelde gebiedscategorieën, alsmede :

- de ontginningsgebieden en ermee vergelijkbare bestemmingsgebieden, aangewezen op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening voor zover zij één van de in 1° genoemde bestemmingen als nabestemming hebben ;
- de valleigebieden, de brongebieden, de agrarische gebieden met ecologisch belang of ecologische waarde, de agrarische gebieden met bijzondere waarde, de bosuitbreidingsgebieden en de natuurontwikkelingsgebieden, en de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden, aangewezen op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening."

## Artikel 12

Artikel 21 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

## "Artikel 21

§ 1. Voor de afbakening van een GEN of GENO stelt de Vlaamse regering een ontwerp van afbakeningsplan op, al dan niet in samenwerking met natuurlijke personen dan wel publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersonen.

§ 2. De Vlaamse regering kan de nadere regels vastleggen inzake de te volgen procedures.

§ 3. De Vlaamse regering stelt het ontwerp van afbakeningsplan voorlopig vast.

§ 4. Vanaf de voorlopige vaststelling van het ontwerp van afbakeningsplan zijn de reglementaire bepalingen van artikel 25 van toepassing.

§ 5. De Vlaamse regering onderwerpt het ontwerp van afbakeningsplan aan een openbaar onderzoek dat binnen 60 dagen na de voorlopige vaststelling wordt aangekondigd door aanplakking in elke gemeente waarop het ontwerpplan geheel of gedeeltelijk betrekking heeft, door een bericht in het Belgisch Staatsblad en in ten minste drie dagbladen die in het Gewest worden verspreid.

Deze aankondiging vermeldt minstens :

- 1° de gemeenten waarop het ontwerpplan geheel of gedeeltelijk betrekking heeft ;
- 2° waar het ontwerpplan ter inzage ligt ;
- 3° de begin- en einddatum van het openbaar onderzoek ;
- 4° het adres waar de opmerkingen en bezwaren, vermeld in § 8 dienen toe te komen of kunnen worden afgegeven, en de vermelding dat opmerkingen en bezwaren ook kunnen worden afgegeven op het gemeentehuis van de gemeenten waarop de bedoelde vaststelling geheel of gedeeltelijk betrekking heeft.

§ 6. Na de aankondiging wordt het ontwerpplan gedurende 60 dagen ter inzage gelegd in het gemeentehuis van elke betrokken gemeente.

§ 7. De bezwaren en opmerkingen worden uiterlijk de laatste dag van de termijn van het openbaar onderzoek aan de Minaraad toegezonden bij een ter post aangetekende brief of afgegeven tegen ontvangstbewijs.

De bezwaren en opmerkingen kunnen ook uiterlijk de laatste dag van die termijn aan het gemeentehuis van elke gemeente bedoeld in § 6 worden afgegeven tegen ontvangstbewijs of mondeling worden meegedeeld aan de burgemeester of zijn gemachtigde ambtenaar die hiervan een proces-verbaal opmaakt. De gemeente bezorgt in dat geval uiterlijk de tiende werkdag na het openbaar onderzoek de bezwaren en opmerkingen aan de Minaraad. Met bezwaren en opmerkingen die laattijdig aan de Minaraad worden bezorgd, moet geen rekening worden gehouden. De Vlaamse regering kan nadere regels vaststellen met betrekking tot het ontvangen en bijhouden van bezwaren en opmerkingen door de gemeente en met betrekking tot de wijze waarop deze aan de Minaraad worden bezorgd.

§ 8. De Minaraad coördineert alle bezwaren en opmerkingen en brengt binnen 60 dagen na het einde van het openbaar onderzoek gemotiveerd advies uit bij de Vlaamse regering.

Dit advies bevat desgevallend een meerderheids- en een minderheidsstandpunt.

Op gemotiveerd verzoek van de Minaraad binnen een termijn van 25 dagen na het einde van het openbaar onderzoek beslist de Vlaamse regering over de verlenging met 60 dagen van de termijn van 60 dagen waarbinnen de Minaraad zijn advies diende uit te brengen.

Bij gebrek aan een beslissing binnen een termijn van 15 dagen na ontvangst van het verzoek wordt de verlenging geacht te zijn toegekend.

§ 9. De Vlaamse regering stelt binnen 180 dagen na de begindatum van het openbaar onderzoek, of 240 dagen in geval van verlenging van de termijn vermeld in § 8, het plan definitief vast.

Het besluit houdende definitieve vaststelling van het plan wordt bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt binnen 30 dagen na de definitieve vaststelling.

Het definitief vastgestelde plan treedt in werking 14 dagen na zijn bekendmaking.

De Vlaamse regering stuurt een afschrift van het definitief vastgestelde plan en van het vaststellingsbesluit naar de betrokken provincie(s) en elke gemeente, bedoeld in § 5, waar deze documenten kunnen worden ingekeken.”.

#### Artikel 13

Artikelen 22 en 23 van hetzelfde decreet worden opgeheven.

#### Artikel 14

In artikel 25 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° § 1 wordt vervangen door wat volgt :

"§ 1. De administratieve overheid neemt, binnen haar bevoegdheden, de nodige maatregelen om in GEN, bij voorrang ten opzichte van de andere functies in het gebied, en in GENO, rekening houdend met de overige functies in het gebied, de natuur en het natuurlijk milieu te behouden, te herstellen en te ontwikkelen.

Naast de maatregelen vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 4 van dit hoofdstuk en hoofdstuk VI en onverminderd hetgeen bepaald wordt in het eerste lid, hebben deze maatregelen betrekking op :

- 1° het bevorderen van een natuurgerichte bosbouw en het instellen van bosreservaten, in overeenstemming met de bepalingen van het Bosdecreet ;
- 2° het behouden, herstellen en/of op natuurelementen met een hoge natuurkwaliteit afstemmen van de waterhuishouding, ondermeer de waterkwaliteit, de waterkwantiteit en de natuurlijke structuur van de waterlopen en hun randzones, zonder dat dit disproportionele gevolgen heeft op de omliggende gebieden ;
- 3° het beschermen van de insijpelingsgebieden van het grondwater ;
- 4° het behouden en herstellen van het microreliëf en de structuur van het landschap ;
- 5° het recreatieve medegebruik ;

6° het agrarisch medegebruik ;

7° het beheer van de natuurwaarden gedurende of na afloop van de economische of andere activiteiten die in het gebied plaatsvinden, rekening houdend met cultuurhistorische en landschappelijke waarden van het gebied.” ;

2° § 2 wordt opgeheven ;

3° In § 3 worden na de woorden "de GEN" de woorden "en de GENO" ingevoegd.”.

#### Artikel 15

Artikel 26 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 18 mei 1999, wordt opgeheven.

#### Artikel 16

Aan hoofdstuk V, afdeling 1, van hetzelfde decreet, wordt een artikel 26bis toegevoegd, dat luidt als volgt :

#### "Artikel 26bis

§ 1. De overheid mag geen toestemming of vergunning verlenen voor een activiteit die onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken.

Als voor een activiteit een kennisgeving of melding aan de overheid vereist is, dient door de kennisgever worden aangetoond dat de activiteit geen onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken. Wanneer de kennisgever dit niet gedaan heeft, dient de betrokken overheid zelf te onderzoeken of de activiteit onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken. Wanneer dit het geval is, wordt dit door de overheid aan de kennisgever medegedeeld bij ter post aangetekende brief binnen de eventuele wachtt termijn voor het uitvoeren van de activiteit voorzien in de wetgeving in het kader waarvan de kennisgeving of de melding gebeurt of bij gebreke daaraan binnen dertig dagen na de kennisgeving of melding. De kennisgever mag pas starten met de uitvoering van de betrokken activiteit wanneer voormelde termijn verstreken is zonder dat hij een voormeld bericht van de overheid heeft ontvangen.

De Vlaamse regering kan bepalen hoe moet aange-toond worden dat een activiteit geen onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken.

§ 2. De in § 1 bedoelde overheid vraagt in de gevallen bedoeld in § 1 advies aan de dienst bevoegd voor het natuurbehoud over de vraag of de betrokken activiteit onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken.

De Vlaamse regering kan de nadere regels vastleggen met betrekking tot de procedure die moet nageleefd worden voor het vragen van het advies.

§ 3. In afwijking van § 1 kan een activiteit die onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken, bij afwezigheid van een alternatief, toch worden toegelaten of uitgevoerd om dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard. In dat geval dienen alle schadebeperkende en compenserende maatregelen genomen te worden.

Degene die de aanvraag, de kennisgeving of de melding bedoeld in § 1 gedaan heeft en die respectievelijk een weigering of een bericht zoals bedoeld in § 1, tweede lid van de betrokken overheid heeft ontvangen, richt tot deze overheid een verzoek tot het toepassen van de in deze paragraaf bedoelde afwijkingmogelijkheid.

De Vlaamse regering bepaalt de procedure voor deze aanvragen en voor het behandelen ervan.

De Vlaamse regering oordeelt over het bestaan van dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard.”.

#### Artikel 17

Aan artikel 27 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° de eerste twee leden worden § 1 en in het eerste lid worden tussen de woorden “de administratieve overheid” en de woorden “zorg draagt”, de woorden “, binnen haar bevoegdheden,” ingevoegd ;

2° de overige leden worden § 2 ;

3° in de nieuwe § 2, 1°, worden de woorden "artikel 20, 2°" vervangen door de woorden "artikel 20" ;

4° er wordt een nieuwe § 3 toegevoegd die luidt als volgt :

"§ 3. Elk natuurverwevingsgebied dat de Vlaamse regering in overdruk afbakt overeenkomstig de wetgeving betreffende de ruimtelijke ordening in een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, wordt van rechtswege beschouwd als natuurverwevingsgebied in de zin van dit decreet.

Elk natuurverbindingsgebied of met dit gebied vergelijkbaar gebied dat de Bestendige Deputatie afbakt overeenkomstig de wetgeving betreffende de ruimtelijke ordening in een provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan, wordt van rechtswege beschouwd als natuurverbindingsgebied in de zin van dit decreet.

Een volgens artikel 30 vastgesteld afbakeningsplan wordt van rechtswege opgeheven voor een onderdeel waarvoor later een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan in werking treedt dat aan dit onderdeel een bestemming geeft waardoor dit laatste niet meer krachtens artikel 27, § 2 van dit decreet zou kunnen worden aangeduid als onderdeel van het natuurverwevingsgebied. Het aldus opgeheven onderdeel van het afbakeningsplan herneemt zijn rechtskracht indien en in de mate het bedoelde ruimtelijk uitvoeringsplan door de Raad van State wordt geschorst of vernietigd."

#### Artikel 18

In artikel 28 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in § 1 worden tussen de woorden "is de administratieve overheid ertoe gehouden" en de woorden "de nodige maatregelen" de woorden " , binnen haar bevoegdheden," ingevoegd" ;

2° § 2 wordt vervangen door wat volgt :

"§ 2. Behoudens in de groengebieden en bosgebieden en de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden, aangewezen op de plannen van aanleg of ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening, kunnen naast de maatregelen vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 4 van dit hoofdstuk en hoofdstuk VI, ten aanzien van de eigenaars en

grondgebruikers slechts stimulerende maatregelen worden genomen en dit ter bevordering van :

1° een natuurgerichte bosbouw en ecologisch verantwoorde bebossing, in overeenstemming met de bepalingen van het Bosdecreet ;

2° de bescherming en het beheer van de vegetatie van kleine landschapselementen, de fauna en de flora ;

3° het behoud van een voor de natuur gunstige waterhuishouding, en het tegengaan van risico van verdroging, en van aantasting van reliëf en bodem zonder dat dit disproportionele gevolgen heeft voor de overige functies ;

4° binnen de groen-, park-, buffer- en bosgebieden en de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden, aangewezen op de plannen van aanleg of ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening, het behoud van een voor de natuur gunstige waterhuishouding en het tegengaan van risico van verdroging, en van aantasting van reliëf en bodem en het herstel hiervan zonder dat dit disproportionele gevolgen heeft voor de omliggende gebieden ;

5° het behoud of het herstel van voor de natuur gunstige structuurkenmerken van de waterlopen ;

6° de totstandkoming van een verenigbaar recreatief medegebruik."

#### Artikel 19

In artikel 29 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° § 1 wordt vervangen door wat volgt :

"§ 1. Behoudens in de groengebieden en bosgebieden en de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden, aangewezen op de plannen van aanleg of ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening, kunnen naast de maatregelen vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 4 van dit hoofdstuk en hoofdstuk VI, ten aanzien van eigenaars en grondgebruikers slechts stimulerende maatregelen worden genomen en dit gericht op :

1° inrichting met het oog op het instandhouden of verbeteren van de verbindingfunctie ;

2° onderhoud, ontwikkeling en beheer van de kleine landschapselementen en overige verbindingselementen met inbegrip van waterlopen ;

3° de instandhouding en de ontwikkeling van de bestaande natuurelementen.” ;

2° in § 2 worden de woorden “conform artikel 50” opgeheven.

#### Artikel 20

Artikel 30 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

#### "Artikel 30

Voor de afbakening van een gebied als natuurverwevingsgebied, stelt de Vlaamse regering een ontwerp van afbakeningsplan op, al dan niet in samenwerking met natuurlijke dan wel publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersonen. De afbakening geschiedt overeenkomstig de bepalingen van artikel 21, §§ 2 tot 9, met dien verstande dat het in § 4 vermelde artikel 25 hier moet begrepen worden als artikel 28.".

#### Artikel 21

In artikel 34 van hetzelfde decreet wordt aan § 1 een derde lid toegevoegd, dat luidt als volgt :

"Indien het natuurreservaat geheel of gedeeltelijk is gelegen binnen een speciale beschermingszone moeten in het beheersplan de maatregelen bedoeld in artikel 36ter, §§ 1 en 2 opgenomen worden.".

#### Artikel 22

Artikel 35 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

#### "Artikel 35

§ 1. Binnen de natuurreservaten hebben, behoudens bij toepassing van het tweede of derde lid, de voetgangers steeds toegang tot alle wegen waarvoor de Vlaamse regering krachtens artikel 13, § 1, 6°, bevoegd is de toegang te regelen. Zij hebben echter geen toegang tot de paden waarop slechts één voetganger tegelijkertijd kan passeren, tenzij die paden in het goedgekeurde beheersplan als toegankelijk zijn aangeduid. Wat de voetgangers betreft, kan dit beheersplan tevens bepalen dat één of meerdere zones van het natuurreservaat ook buiten de wegen toegankelijk zijn.

Andere categorieën van weggebruikers dan de voetgangers kunnen uitsluitend tot de wegen en de paden die krachtens het eerste lid voor de voetgangers toegankelijk zijn, worden toegelaten indien en in de mate het goedgekeurde beheersplan dit uitdrukkelijk toelaat.

Het goedgekeurde beheersplan van een natuurreservaat kan bepalen dat het reservaat geheel of gedeeltelijk en bestendig, tijdelijk of periodiek ontoegankelijk is, de in het eerste lid bedoelde wegen en paden inbegrepen. Deze ontoegankelijkheid dient op een duidelijk zichtbare wijze te worden aangeduid langs de belangrijkste toegangswegen tot het reservaat of reservaatgedeelte dat ontoegankelijk wordt gesteld. De Vlaamse regering legt de vorm en de wijze vast waarop die aanduiding moet gebeuren.

De ambtenaar bedoeld in artikel 34, § 2, kan ten allen tijde, zo mogelijk in overleg met de bevoegde adviescommissie bedoeld in artikel 34, § 3, beslissen dat het Vlaamse natuurreservaat met het beheer waarvan hij belast is, voor een welbepaalde duur geheel of gedeeltelijk ontoegankelijk is, de in het eerste lid bedoelde wegen en paden inbegrepen, omwille van het brandgevaar, de bescherming van de fauna tijdens het voortplantingsseizoen of wegens het bestaan van ernstige bedreigingen voor de te beschermen planten- of diersoorten. De beheerder van een erkend reservaat heeft dezelfde bevoegdheid voor zijn reservaat, maar zijn beslissing behoeft wel de goedkeuring van de administratie bevoegd voor het natuurbehoud. Wat betreft de vorm en de wijze van het aanduiden van de in dit lid bedoelde ontoegankelijkheid, gelden de bepalingen van het vorige lid.

§ 2. Binnen de natuurreservaten is het verboden, behoudens ontheffing in het goedgekeurd beheersplan :



- 1° individuele of groepssporten te beoefenen ;
- 2° gemotoriseerde voertuigen te gebruiken of achter te laten tenzij die nodig zijn voor het beheer en de bewaking van het reservaat of voor de hulp aan personen in nood ;
- 3° keten, loodsen, tenten of andere constructies te plaatsen, zelfs tijdelijk ;
- 4° de rust te verstoren of reclame te maken op welke wijze ook ;
- 5° in het wild levende diersoorten opzettelijk te verstoren, vooral tijdens de perioden van voortplanting, afhankelijkheid van de jongen of overwintering en trek ; ze opzettelijk te vangen of te doden ; hun eieren opzettelijk te rapen of te vernielen of hun nesten, voortplantingsplaatsen of rust- en schuilplaatsen te vernielen of te beschadigen ;
- 6° planten opzettelijk te plukken, te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen of planten of vegetatie op welke wijze ook te beschadigen of te vernietigen ;
- 7° opgravingen, boringen, grondwerkzaamheden of exploitatie van materialen te verrichten, welk werk ook uit te voeren dat de aard van de grond, het uitzicht van het terrein, de bronnen en het hydrografisch net zou kunnen wijzigen, boven- of ondergrondse leidingen te leggen en reclameborden en aanplakbrieven te plaatsen ;
- 8° vuur te maken en afval te storten ;
- 9° bestrijdingsmiddelen te gebruiken ;
- 10° meststoffen te gebruiken, met uitzondering van de natuurlijke uitscheiding als gevolg van extensieve begrazing ;
- 11° het waterpeil te wijzigen en op kunstmatige wijze water te lozen ;
- 12° het terrein op geringe hoogte te overvliegen of er te landen met vliegtuigen, helikopters, luchtballons en andere luchtvaartuigen van om het even welke aard.

Deze maatregelen kunnen evenwel geen erfdienstbaarheden opleggen op de omliggende gebieden.

De Vlaamse regering kan om redenen van natuurbehoud bijkomende algemene maatregelen treffen voor natuurreservaten.

De Vlaamse regering of haar gemachtigde kan in het belang van het natuurbehoud, de volksgezondheid of het wetenschappelijk onderzoek, ter voorkoming van disproportionele schade ontheffing verlenen van de in dit artikel bedoelde verbodsbepalingen.”.

#### Artikel 23

Aan artikel 36 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in § 2 wordt de eerste zin vervangen door wat volgt :

"In de agrarische gebieden en de landschappelijk waardevolle agrarische gebieden gelegen buiten de gebieden afgebakend in uitvoering van internationale overeenkomsten of verdragen betreffende het natuurbehoud of van akten betreffende het natuurbehoud, met inbegrip van Europese richtlijnen, vastgesteld op grond van internationale verdragen, kunnen natuurreservaten erkend worden als ze aan de volgende criteria voldoen :"

2° § 3 wordt vervangen door wat volgt :

"§ 3. In de valleigebieden, de brongebieden, de agrarische gebieden met ecologisch belang of agrarische gebieden met bijzondere waarde buiten het VEN en buiten de gebieden afgebakend in uitvoering van internationale overeenkomsten of verdragen betreffende het natuurbehoud of van akten betreffende het natuurbehoud, met inbegrip van Europese richtlijnen, vastgesteld op grond van internationale verdragen, kan de Vlaamse regering specifieke criteria voor erkenning vaststellen."

#### Artikel 24

In hoofdstuk V van hetzelfde decreet wordt een nieuwe afdeling 3bis, bestaande uit de artikelen 36bis en 36ter, ingevoegd met als opschrift "De speciale beschermingszones".

#### Artikel 25

In hetzelfde decreet wordt een artikel 36bis ingevoegd dat luidt als volgt :

## “Artikel 36bis

§ 1. De Vlaamse regering stelt, op voorstel van het Instituut voor Natuurbehoud, de gebieden die in aanmerking komen als speciale beschermingszone voorlopig vast via een vaststellingsbesluit.

Het voorlopige vaststellingsbesluit bevat een grafisch plan dat aangeeft voor welk gebied of welke gebieden het besluit van toepassing is, evenals een wetenschappelijke omschrijving en een situering van het gebied of de gebieden. De Vlaamse regering kan de nadere regels vaststellen met betrekking tot de inhoud en de vorm van dit besluit.

Voor de speciale beschermingszones in toepassing van de Habitatrichtlijn gebeurt de voorlopige vaststelling op grond van de criteria van bijlage V van dit decreet en van de relevante wetenschappelijke gegevens.

Voor de speciale beschermingszones in toepassing van de Vogelrichtlijn worden de gebieden aangewezen die naar aantal en oppervlakte het meest geschikt zijn voor de instandhouding van :

- de soorten van bijlage IV van dit decreet ;
- de niet in bijlage IV van dit decreet genoemde en op het grondgebied van het Vlaamse Gewest geregeld voorkomende trekvogels, waarbij rekening wordt gehouden met hun behoefte aan bescherming ten aanzien van hun broed-, rui-, foerageer- en overwinteringsgebieden en de rustplaatsen in hun trekzones.

§ 2. De Vlaamse regering onderwerpt het voorlopige vaststellingsbesluit aan een openbaar onderzoek dat binnen 30 dagen na de voorlopige vaststelling minstens wordt aangekondigd door :

- 1° aanplakking in elke gemeente waarop de bedoelde vaststelling geheel of gedeeltelijk betrekking heeft ;
- 2° een bericht in het Belgisch Staatsblad en in ten minste drie dagbladen die in het Vlaamse Gewest worden verspreid ;
- 3° een bericht dat driemaal door de openbare radio en televisie wordt uitgezonden.

Deze aankondiging vermeldt minstens :

- 1° de gemeenten waarop de bedoelde vaststelling geheel of gedeeltelijk betrekking heeft ;

- 2° waar het voorlopige vaststellingsbesluit en de in § 3 bedoelde nota ter inzage liggen ;

- 3° de begin- en einddatum van het openbaar onderzoek ;

- 4° het adres van de administratie bevoegd voor het natuurbehoud waar adviezen, opmerkingen en bezwaren, vermeld in § 4, dienen toe te komen of kunnen worden afgegeven, en de vermelding dat opmerkingen en bezwaren ook kunnen worden afgegeven op het gemeentehuis van de gemeenten waarop de bedoelde vaststelling geheel of gedeeltelijk betrekking heeft.

§ 3. Na de aankondiging wordt het voorlopige vaststellingsbesluit samen met een nota betreffende de gevolgde methode voor afbakening van de voorlopig vastgestelde gebieden gedurende 60 dagen ter inzage gelegd in het gemeentehuis van elke gemeente waarop de bedoelde vaststelling geheel of gedeeltelijk betrekking heeft.

§ 4. Opmerkingen en bezwaren worden uiterlijk de laatste dag van de termijn van het openbaar onderzoek per aangetekende brief toegezonden aan de administratie bevoegd voor het natuurbehoud of afgegeven tegen ontvangstbewijs.

De bezwaren en opmerkingen kunnen ook uiterlijk de laatste dag van die termijn aan het gemeentehuis van elke gemeente bedoeld in § 2, eerste lid, 1°, worden afgegeven tegen ontvangstbewijs of mondeling worden meegedeeld aan de burgemeester of zijn gemachtigde ambtenaar die hiervan een proces verbaal opmaakt. De gemeente bezorgt in dat geval uiterlijk de tiende werkdag na het openbaar onderzoek, de bezwaren en opmerkingen aan de administratie bevoegd voor het natuurbehoud. Met bezwaren en opmerkingen die laattijdig aan de administratie bevoegd voor het natuurbehoud worden bezorgd, moet geen rekening worden gehouden. De Vlaamse regering kan nadere regels vaststellen met betrekking tot het ontvangen en bijhouden van bezwaren en opmerkingen door de gemeente en met betrekking tot de wijze waarop deze aan de administratie bevoegd voor het natuurbehoud worden bezorgd.

De administratie bevoegd voor de ruimtelijke ordening kan aan de administratie bevoegd voor het natuurbehoud een advies bezorgen uiterlijk de laatste dag van het openbaar onderzoek.

§ 5. De administratie bevoegd voor het natuurbehoud bundelt en coördineert alle adviezen, opmerkingen en bezwaren en brengt binnen 90 dagen na

het einde van het openbaar onderzoek gemotiveerd advies uit bij de Vlaamse regering. Dit advies omvat tevens het advies van het Instituut om na te gaan of de voorgestelde wijzigingen aan de gebieden die in aanmerking komen als speciale beschermingszone, voldoen aan de criteria vermeld in § 1, derde of vierde lid.

Samen met het gemotiveerd advies bezorgt de administratie bevoegd voor het natuurbehoud de Vlaamse regering de gebundelde adviezen, opmerkingen en bezwaren.

§ 6. De Vlaamse regering stelt binnen 60 dagen na het einde van het openbaar onderzoek de gebieden die in aanmerking komen als speciale beschermingszone definitief vast.

Bij de definitieve vaststelling van de gebieden bedoeld in het eerste lid kunnen ten opzichte van het voorlopige vaststellingsbesluit slechts wijzigingen worden aangebracht, die gebaseerd zijn op of voortvloeien uit de tijdens het openbaar onderzoek geformuleerde bezwaren en opmerkingen of de adviezen, en dit telkens voor zover hierbij de bepalingen van § 1, derde of vierde lid, worden in acht genomen.

De definitieve vaststelling van de gebieden bedoeld in het eerste lid kan echter geen betrekking hebben op delen van het grondgebied die niet opgenomen zijn in het voorlopig vaststellingsbesluit.

§ 7. Het definitieve vaststellingsbesluit wordt door de Vlaamse regering bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad binnen 30 dagen na de definitieve vaststelling.

Het besluit treedt in werking veertien dagen na de bekendmaking. De kaarten hebben voorrang op het tekstgedeelte.

De Vlaamse regering stuurt een afschrift van het definitieve vaststellingsbesluit naar de betrokken provincie(s) en gemeenten, waar het kan worden ingekeken.

Voor de speciale beschermingszones in toepassing van de Vogelrichtlijn vormt het definitieve vaststellingsbesluit tevens het aanwijzingsbesluit zoals bedoeld in § 9.

§ 8. Binnen de termijn bedoeld in § 7, tweede lid, zendt de Vlaamse regering het in § 7 bedoelde besluit toe aan de Europese Commissie.

§ 9. Binnen drie maanden nadat de Commissie een in het Vlaamse Gewest gelegen gebied van communautair belang heeft verklaard, wijst de Vlaamse regering dit gebied bij besluit aan als speciale beschermingszone. Dit gebeurt met inachtneming van de bepalingen van § 1, tweede lid.

Dit aanwijzingsbesluit wordt door de Vlaamse regering bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

Het aanwijzingsbesluit treedt in werking veertien dagen na de bekendmaking. De kaarten hebben voorrang op het tekstgedeelte.

De Vlaamse regering stuurt een afschrift van het aanwijzingsbesluit aan de betrokken provincie(s) en gemeenten, waar het kan worden ingekeken.

§ 10. Het in § 9 bedoelde aanwijzingsbesluit vervangt vanaf zijn inwerkingtreding het in § 12 bedoelde besluit of het besluit houdende definitieve vaststelling van de gebieden bedoeld in § 6, eerste lid, wat betreft elk gebied dat het voorwerp uitmaakt van het eerstgenoemde besluit.

Binnen drie maanden nadat de Commissie beslist heeft een gebied dat definitief vastgesteld werd krachtens § 6 of dat het voorwerp uitmaakt van het in § 12 bedoelde besluit, niet van communautair belang te verklaren, heft de Vlaamse regering het betreffende besluit op voor zover het betrekking heeft op dat gebied. De Vlaamse regering stuurt een afschrift van het opheffingsbesluit naar de betrokken provincie(s) en gemeenten.

§ 11. Wat betreft de gebieden waarop de in artikel 5 van de Habitatrichtlijn bedoelde overlegprocedure betrekking heeft, neemt elke administratieve overheid, binnen haar bevoegdheden, de nodige maatregelen om er gedurende de overlegperiode en in afwachting van een besluit van de Europese Raad een ernstige aantasting van de natuurkwaliteit te voorkomen. Op de gebieden die als gevolg van het overleg of krachtens het besluit van de Europese Raad geselecteerd zijn als gebied van communautair belang, zijn de bepalingen van § 9 van overeenkomstige toepassing.

§ 12. De gebieden bedoeld in het besluit van de Vlaamse regering van 24 mei 2002 tot vaststelling van de gebieden die in uitvoering van artikel 4, lid 1, van Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna aan de Europese Commissie zijn voorgesteld als speciale beschermings-

zones worden geacht definitief te zijn vastgesteld, in de zin van § 6.

§ 13. Elke zone bedoeld in artikel 1, § 2, van het besluit van de Vlaamse regering van 17 oktober 1988 tot aanwijzing van speciale beschermingszones in de zin van artikel 4 van de Vogelrichtlijn en elke in artikel 1, § 3, van dat besluit bedoelde zone voor zover het de in die paragraaf vermelde bestemmingsgebieden en de voor die zone vermelde habitats betreft, worden beschouwd als definitief vastgesteld, in de zin van § 6.

§ 14. De bepalingen van dit decreet voor de vaststelling van de gebieden die in aanmerking komen als speciale beschermingszone en voor de aanwijzing van de speciale beschermingszone, zijn eveneens van toepassing op de herziening ervan.

§ 15. Zodra een gebied dat in aanmerking komt als speciale beschermingszone definitief is vastgesteld in de zin van § 6 of § 12, wordt het voor de toepassing van de artikelen 13, § 4, 34, 36, 36ter, §§ 3 tot 6, 47 en 48 van dit decreet beschouwd als speciale beschermingszone.

Een gebied dat definitief is vastgesteld in de zin van § 6 of § 12, is tevens onderworpen aan artikel 19 van het Bosdecreet, artikel 16 van het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg, artikel 13 van het decreet van 21 december 1998 houdende de oprichting van de Vlaamse Landmaatschappij, de artikelen 62 en 70 van de wet van 22 juli 1970 op de ruilverkaveling van landeigendommen uit kracht van de wet en de artikelen 15ter, §§ 4 en 5, en 15 sexies, § 1, van het Mestdecreet.”.

#### Artikel 26

“In hetzelfde decreet wordt een artikel 36ter ingevoegd dat luidt als volgt :

#### “Artikel 36ter

§ 1. De administratieve overheid neemt, binnen haar bevoegdheden, in de speciale beschermingszones, ongeacht de bestemming van het betrokken gebied, de nodige instandhoudingsmaatregelen die steeds dienen te beantwoorden aan de ecologische vereisten van de typen habitats vermeld in bijlage I van dit decreet en de soorten vermeld in de bijlagen II, III en IV van dit decreet. De Vlaamse rege-

ring stelt nadere regels vast met betrekking tot de nodige instandhoudingsmaatregelen en de ecologische vereisten.

§ 2. De administratieve overheid neemt, binnen haar bevoegdheden, ongeacht de bestemming van het betrokken gebied, tevens alle nodige maatregelen om

- a) elke verslechtering van de natuurkwaliteit en het natuurlijk milieu van de habitats van bijlage I van dit decreet en van de habitats van de soorten vermeld in de bijlagen II, III en IV van dit decreet in een speciale beschermingszone te vermijden ;
- b) elke betekenisvolle verstoring van een soort vermeld in de bijlagen II, III of IV van dit decreet in een speciale beschermingszone te vermijden.

De Vlaamse regering stelt hiervoor nadere regels vast.

§ 3. Een vergunningsplichtige activiteit die, of een plan of programma dat, afzonderlijk of in combinatie met één of meerdere bestaande of voorgestelde activiteiten, plannen of programma's, een betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone kan veroorzaken, dient onderworpen te worden aan een passende beoordeling wat betreft de betekenisvolle effecten voor de speciale beschermingszone.

De verplichting tot het uitvoeren van een passende beoordeling geldt ook indien wegens het verstrijken van de lopende vergunning van de vergunningsplichtige activiteit een nieuwe vergunning moet worden aangevraagd.

De initiatiefnemer is verantwoordelijk voor het opstellen van de passende beoordeling.

Indien een vergunningsplichtige activiteit of een plan of programma onderworpen is aan de verplichting tot milieueffectrapportage overeenkomstig de wetgeving in uitvoering van de project-MERrichtlijn of de plan-MERrichtlijn, geschiedt de passende beoordeling in het kader van de milieueffectrapportage. De Vlaamse regering kan nadere regels vaststellen in verband met de herkenbaarheid van de passende beoordeling in het milieueffectrapport.

Indien een vergunningsplichtige activiteit of een plan of programma niet onderworpen is aan de verplichting tot milieueffectrapportage overeen-

komstig de wetgeving in uitvoering van de project-MERrichtlijn of de plan-MERrichtlijn, vraagt de administratieve overheid steeds het advies van de administratie bevoegd voor het natuurbehoud.

De Vlaamse regering kan nadere regels vaststellen in verband met de inhoud en de vorm van de passende beoordeling.

§ 4. De overheid die over een vergunningsaanvraag, een plan of programma moet beslissen, mag de vergunning slechts toestaan of het plan of programma slechts goedkeuren indien het plan of programma of de uitvoering van de activiteit geen betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van de betrokken speciale beschermingszone kan veroorzaken. De bevoegde overheid draagt er steeds zorg voor dat door het opleggen van voorwaarden er geen betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone kan ontstaan.

§ 5. In afwijking op de bepalingen van § 4, kan een vergunningsplichtige activiteit die of een plan of programma dat afzonderlijk of in combinatie met één of meer bestaande of voorgestelde activiteiten, plannen of programma's, een betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone kan veroorzaken, slechts toegestaan of goedgekeurd worden

a) nadat is gebleken dat er voor de natuurlijke kenmerken van de speciale beschermingszone geen minder schadelijke alternatieve oplossingen zijn

en

b) omwille van dwingende redenen van groot openbaar belang met inbegrip van redenen van sociale of economische aard. Wanneer de betrokken speciale beschermingszone of een deelgebied ervan, een gebied met een prioritair type natuurlijke habitat of een prioritaire soort is, komen alleen argumenten die verband houden met de menselijke gezondheid, de openbare veiligheid of met voor het milieu wezenlijk gunstige effecten dan wel, na advies van de Europese Commissie, andere dwingende redenen van groot openbaar belang, in aanmerking.

De afwijking bedoeld in het voorgaande lid kan bovendien slechts toegestaan worden nadat voldaan is aan de volgende voorwaarden :

1° de nodige compenserende maatregelen genomen zijn en de nodige actieve instandhoudings-

maatregelen genomen zijn of worden die waarborgen dat de algehele samenhang van de speciale beschermingszone en -zones bewaard blijft ;

2° de compenserende maatregelen zijn van die aard dat een evenwaardige habitat of het natuurlijk milieu ervan, van minstens een gelijkwaardige oppervlakte in principe actief is ontwikkeld.

De Vlaamse regering kan nadere regels vaststellen voor het opstellen van een passende beoordeling van de effecten van de activiteit op de habitats, de habitats van een soort en op de soort of soorten waarvoor de speciale beschermingszone is aangewezen, voor het onderzoeken van minder schadelijke alternatieven en inzake de compenserende maatregelen.

De Vlaamse regering oordeelt over het bestaan van een dwingende reden van groot openbaar belang met inbegrip van redenen van sociale of economische aard.

Elke beslissing in uitvoering van de afwijkingsprocedure van deze paragraaf, wordt met redenen omkleed.

§ 6. De overheid houdt bij haar beslissing over de voorgenomen actie, en in voorkomend geval ook bij de uitwerking ervan, rekening met het goedgekeurde milieueffectrapport, de passende beoordeling of het advies van de administratie bevoegd voor het natuurbehoud.

De overheid motiveert elke beslissing over de voorgenomen actie in het bijzonder op volgende punten :

1° de keuze voor de voorgenomen actie, een bepaald alternatief of bepaalde deelalternatieven ;

2° de aanvaardbaarheid van de te verwachten betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone ;

3° de in het milieueffectrapport, in de passende beoordeling of de in het advies van de administratie bevoegd voor het natuurbehoud voorgestelde compenserende maatregelen en actieve instandhoudingsmaatregelen.

Wordt deze beslissing genomen in het kader van een vergunningverlening of het verlenen van een toestemming of machtiging, dan deelt de overheid haar beslissing mee aan de aanvrager op dezelfde

wijze als de beslissing op de aanvraag voor de vergunning of de toestemming of machtiging wordt meegedeeld.

§ 7. Voor de speciale beschermingszones kan de Vlaamse regering een specifieke regeling uitwerken voor de cumulatieve toepassing van de procedures voorzien in dit artikel en in de artikelen 13, 15 en 26bis.”.

#### Artikel 27

In artikel 37 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij decreet van 18 mei 1999, worden volgende wijzigingen aangebracht :

1° § 1, 2. wordt vervangen door :

"2. in de natuurresevaten en hun uitbreidingszone gelegen binnen de groen- en bosgebieden, de bosuitbreidingsgebieden en de met al deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden aangewezen op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening, of het VEN." ;

2° in § 1, 3. worden na de woorden "binnen de groen- en bosgebieden" de volgende woorden toegevoegd :

"en de bosuitbreidingsgebieden en de met al deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden aangewezen op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening." ;

3° in § 1, derde lid, worden de woorden "van de afbakening van het VEN of van de perimeter of de afbakening" vervangen door de woorden "van de afbakening van het VEN, van de uitbreidingszone, van de perimeter of van de afbakening" ;

4° er wordt een § 4 toegevoegd die luidt als volgt :

“§ 4. De Vlaamse regering kan de nodige maatregelen nemen om in geval het voorkoopprecht wordt uitgeoefend op een verpacht perceel een vrijwillige grondruil mogelijk te maken.”.

Voor voormelde gronden kan slechts een einde gemaakt aan de lopende pacht bij het verstrijken van elke pachtperiode zoals voorzien in artikel 7, 9° van de pachtwet tenzij de pachter vroeger afstand doet van zijn pachtrecht.

#### Artikel 28

In artikel 40, eerste lid, van hetzelfde decreet wordt het woord "uitbreidingsperimeter" vervangen door het woord "uitbreidingszone".

#### Artikel 29

Aan artikel 42 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in het eerste lid worden tussen de woorden "GEN of GENO" en de woorden "de waardevermindering van zijn onroerend goed", de woorden "of de aanwijzing ervan als een speciale beschermingszone" ingevoegd ;

2° in het tweede lid worden tussen de woorden "in het VEN" en de woorden "en de waarde", de woorden "of in de speciale beschermingszone" gevoegd.

#### Artikel 30

Artikel 43 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

#### “Artikel 43

Indien een onroerend goed wordt gebruikt dat binnen een GEN of GENO ligt, kan van het Vlaamse Gewest een vergoeding gevraagd worden in de mate dat inkomstenverlies kan aangetoond worden ten gevolge van de maatregelen conform artikel 25, § 3, 2°, 1.”.

#### Artikel 31

Artikel 47 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

#### " Artikel 47

§ 1. De Vlaamse regering of haar gemachtigde kan, na advies van de Raad, in de gebieden of gebiedscategorieën vermeld in artikel 20, 1° en 2° en in andere door de Vlaamse regering of haar gemachtig-

de met redenen omkleed aan te duiden gebieden, een natuurinrichtingsproject instellen.

Met natuurinrichtingsprojecten worden maatregelen en inrichtingswerkzaamheden beoogd die gericht zijn op een optimale inrichting van een gebied met het oog op het behoud, het herstel, het beheer en de ontwikkeling van natuur en natuurlijk milieu in het VEN, de speciale beschermingszones en in groen-, park-, buffer-, bos- en bosuitbreidingsgebieden en de ermee vergelijkbare gebieden, aangeduid op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening.

Een natuurinrichtingsproject voor een gebied dat behoort tot een speciale beschermingszone, doch niet tot het VEN, kan, naast de maatregelen op basis van artikels 13, 27, 28, 29 en 51, slechts die maatregelen bevatten die nodig zijn voor de instandhouding van de habitats of habitats van soorten waarvoor de speciale beschermingszones werd vastgesteld of aangewezen.

§ 2. De Vlaamse regering stelt de nadere regels vast met betrekking tot de maatregelen binnen natuurinrichtingsprojecten. Deze maatregelen kunnen inhouden :

- 1° kavelruil uit kracht van wet, met inbegrip van herkaveling ;
- 2° infrastructuur- en kavelwerken ;
- 3° aanpassing van de wegen en van het wegenpatroon ;
- 4° bewarende maatregelen om te voorkomen dat, vanaf het moment van de aanduiding, het gebruik of de plaatsgesteldheid van het gebied zodanig gewijzigd wordt dat het natuurinrichtingsproject belemmerd wordt ;
- 5° het tijdelijk opheffen van de bevoegdheden van de administratieve overheid en openbare besturen gedurende de uitvoering van het natuurinrichtingsproject ;
- 6° het tijdelijk beperkingen opleggen aan het genot van onroerende goederen tijdens de uitvoering van het natuurinrichtingsproject ;
- 7° waterhuishoudingswerken zoals peilwijziging, wijziging van de structuurkenmerken van de waterlopen, aanpassen van het afwateringspatroon, en aanpassing van de watertoevoer en -afvoer ;

8° grondwerken zoals reliëfwijziging en afgraving ;

9° uitbouw van natuureducatieve voorzieningen ;

10° bedrijfsverplaatsing ;

11° erfdienstbaarheden vestigen of afschaffen.

§ 3 De Vlaamse regering kan de nadere regels vastleggen betreffende de procedure en de uitvoeringsmodaliteiten inzake het voorbereiden, het uitvoeren en het opvolgen van natuurinrichtingsprojecten.

§ 4. De Vlaamse regering kan voorwaarden bepalen waaronder de eigenaar of degene die het gebruiksrecht heeft van een betrokken gebied een vergoeding kunnen krijgen voor de uitvoering van het natuurinrichtingsproject."

#### Artikel 32

Aan hoofdstuk V, afdeling 4, onderafdeling C, van hetzelfde decreet wordt een artikel 47bis toegevoegd dat luidt als volgt :

#### "Artikel 47bis

De vrederechter van het kanton waarin het grootste gedeelte van het natuurinrichtingsproject is gelegen, neemt kennis van de geschillen inzake natuurinrichting."

#### Artikel 33

Artikel 48 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

#### "Artikel 48

§ 1. Voor elk gebied dat behoort tot het VEN, het IVON, de groengebieden, parkgebieden, buffergebieden, bosgebieden of de met één van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden aangewezen op de plannen van aanleg of op de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening en de gebieden afgebakend volgens of in uitvoering van internationale overeenkomsten of

verdragen betreffende het natuurbehoud of van akten betreffende het natuurbehoud, met inbegrip van Europese richtlijnen, vastgesteld op grond van internationale verdragen, wordt een natuurrichtplan opgesteld.

§ 2. Een natuurrichtplan is een instrument dat aan geeft wat op het vlak van natuurbehoud voor een specifiek gebied wordt beoogd.

Een natuurrichtplan bevat in het bijzonder :

- 1° een gebiedsvisie die het streefbeeld weergeeft voor de natuur en het natuurlijk milieu ;
- 2° een beschrijving van de stimulerende en bindende maatregelen inzake natuurbehoud die nodig zijn om de gebiedsvisie te realiseren ;
- 3° een opsomming van de instrumenten die nodig zijn om de gebiedsvisie te verwezenlijken.

§ 3. Onverminderd hetgeen bepaald wordt in § 4 kan een natuurrichtplan de volgende maatregelen inzake natuurbehoud bevatten :

- 1° alle nodige maatregelen ter verwezenlijking van de gebiedsvisie, met inbegrip van de maatregelen bedoeld in artikel 13, § 1, en artikel 51 ;
- 2° de maatregelen bedoeld in artikel 25, § 1, wanneer het een natuurrichtplan voor een gebied gelegen in het VEN betreft ;
- 3° de maatregelen bedoeld in artikel 36ter, §§ 1 en 2, wanneer het een natuurrichtplan voor een gebied gelegen in een speciale beschermingszone betreft ;
- 4° de maatregelen bedoeld in artikel 27, 28 of 29 wanneer het een natuurrichtplan voor een gebied gelegen in IVON betreft ;
- 5° ontheffingen om redenen van natuurbehoud of natuureducatie van de verbodsbepalingen die door of krachtens dit decreet zijn opgelegd ;
- 6° de specifieke bepalingen bedoeld in artikel 15ter, § 4, tweede lid, en § 5, eerste en tweede lid, van het Mestdecreet ;
- 7° de perimeter waarbinnen het recht van voorkoop van het Vlaamse Gewest geldt in uitvoering van artikel 37, § 1, 3 ;

8° de perimeter waarbinnen beheersovereenkomsten kunnen worden afgesloten in uitvoering van artikel 46, 2°.

§ 4. Het natuurrichtplan kan bepalen welke gedeelten van de gebiedsvisie bindend zijn voor de administratieve overheid.

De maatregelen in een natuurrichtplan voor een gebied behorende tot het IVON of behorende tot de parkgebieden, buffergebieden, of de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden aangewezen op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening kunnen voor particuliere grondeigenaars en grondgebruikers enkel stimulerend en niet bindend zijn behalve de maatregelen in § 3, 5°, 6° en 8°, voor zover dat gebied niet gelegen is in het VEN, in gebieden afgebakend volgens of in uitvoering van internationale overeenkomsten of verdragen betreffende het natuurbehoud of van akten betreffende het natuurbehoud, met inbegrip van Europese richtlijnen, vastgesteld op grond van internationale verdragen, of in de groengebieden, bosgebieden of de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden aangewezen op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening.

§ 5. De Vlaamse regering kan nadere regels en voorwaarden vaststellen inzake de stimulerende en bindende maatregelen en inzake subsidiëring of vergoeding van een administratieve overheid of van een particuliere eigenaar of grondgebruiker indien deze maatregelen opgenomen in het natuurrichtplan op projectmatige basis uitvoert op grond van een overeenkomst, hierna genoemd 'natuurprojectovereenkomst'.

§ 6. De Vlaamse regering of haar gemachtigde kan een arbitragecommissie oprichten die beslissingen kan nemen over betwistingen inzake :

- 1° de uitvoering van gebodsbepalingen opgelegd door het natuurrichtplan ;
- 2° de uitvoering van de natuurprojectovereenkomst bedoeld in § 5.

De arbitragecommissie is paritair samengesteld uit vertegenwoordigers van de eigenaars of gebruikers van een grond in het gebied waarvoor een natuurrichtplan is vastgesteld, vertegenwoordigers van de betrokken diensten van het Vlaamse Gewest als ook van de erkende terreinbeherende natuurverenigingen die eigenaar zijn van gronden in het gebied waarvoor een natuurrichtplan is opgesteld.



Het voorzitterschap wordt waargenomen door een onafhankelijke externe deskundige.

De Vlaamse regering bepaalt de nadere regels inzake de samenstelling en werking van de arbitrage-commissie.”.

#### Artikel 34

Artikel 49 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

#### Artikel 35

Artikel 50 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

#### “Artikel 50

§ 1. De natuurrichtplannen, met uitzondering van deze bedoeld in het tweede lid, worden vastgesteld door de Vlaamse regering of haar gemachtigde.

De natuurrichtplannen die enkel betrekking hebben op natuurverbindingsgebied dat niet behoort tot de groengebieden, bosgebieden of de met één van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden, aangewezen op de plannen van aanleg of ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening, noch tot een speciale beschermingszone, worden vastgesteld door de Bestendige Deputatie van de provincie waartoe het natuurverbindingsgebied behoort.

§ 2. De Vlaamse regering bepaalt de vorm van het natuurrichtplan alsook de procedure voor de opstelling, de inspraak, de goedkeuring, de bekendmaking, de herziening en de ontheffing van een natuurrichtplan. Bij de opmaak van het natuurrichtplan worden grondeigenaars en grondgebruikers betrokken om, zo mogelijk, een consensus na te streven.

§ 3. Elke administratieve overheid stelt, hetzij op eenvoudig verzoek of uit eigen beweging, alle nuttige informatie en kennis waarover zij beschikt ter beschikking van de dienst bevoegd voor het natuurbehoud die wordt belast met het opstellen of herzien van de natuurrichtplannen.”.

#### Artikel 36

Artikel 51 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

#### “Artikel 51

§ 1. De Vlaamse regering neemt, na advies van de Raad, alle maatregelen die ze nuttig acht :

- 1° inzake de instandhouding van populaties van soorten of ondersoorten van organismen vermeld in de bijlagen III en IV van dit decreet en van hun habitats ;
- 2° om populaties van de overige soorten of ondersoorten van organismen in stand te houden, te herstellen of te ontwikkelen.

Deze maatregelen kunnen overal of voor bepaalde gebieden of habitats worden genomen, ze kunnen soortenbescherming omvatten en kunnen betrekking hebben op onder meer :

- 1° alle ontwikkelingsvormen van organismen ;
- 2° een verbod op het opzettelijk verstoren van soorten en hun habitats, tijdens de periode van voortplanting, afhankelijkheid van de jongen, trek en overwintering ;
- 3° beschermingsmaatregelen voor geregeld voorkomende trekvogels in hun broed-, rui-, foeraageer- en overwinteringsgebieden en rustplaatsen in hun trekzones ;
- 4° een verbod op het opzettelijk vernielen of rapen van eieren van in het wild levende soorten ;
- 5° een verbod op het beschadigen of vernielen van de woongebieden ;
- 6° een verbod op het opzettelijk plukken en verzamelen, afsnijden, ontwortelen of vernielen van plantensoorten ;
- 7° een verbod op het exploiteren van bepaalde populaties ;
- 8° een verbod op het gebruik van alle niet-selectieve middelen die de plaatselijke verdwijning of ernstige verstorening van de rust van de populaties vermeld in de bijlage III van dit decreet tot gevolg kunnen hebben ;

9° het instellen van een stelsel van onttrekkingsvergunningen of quota ;

10° het revalideren van gekwetste in het wild levende diersoorten.

Deze maatregelen kunnen blijvend, voor een bepaalde periode of tijdelijk van toepassing zijn en kunnen worden ondersteund door vergoedingen waartoe ze, binnen de perken van de begrotingsmiddelen, een financiële regeling kunnen vaststellen.

Voor organismen die onder toepassing vallen van het Jachtdecreet van 24 juli 1991 of van de wet van 1 juli 1954 op de riviervisserij kunnen de maatregelen slechts worden genomen na advies van de betrokken Vlaamse Hoge Raden.

De Vlaamse regering stelt nadere regels vast inzake de maatregelen en de procedure.

§ 2. De Vlaamse regering kan, onverminderd de bepalingen van het voormelde Jachtdecreet, maatregelen nemen om de volgende activiteiten tijdelijk of permanent, plaatselijk of over het hele grondgebied te regelen of te verbieden : het in het bezit houden voor persoonlijke of commerciële doeleinden, vangen, doden, onttrekken, het gebruik van bepaalde middelen voor het vangen en doden, verzamelen, wegnemen of vernielen, het in de handel brengen, het ruilen, het te koop of in ruil aanbieden, het te koop vragen, het vervoeren en het in- of uitvoeren van elk organisme, levend of dood, of van gemakkelijk herkenbare delen of elk daaruit verkregen product.

§ 3. De Vlaamse regering kan maatregelen nemen om het uitzetten van diersoorten of van plantensoorten of organismen te regelen of te verbieden voorzover deze uitzetting een bedreiging vormt voor de natuur of het natuurlijk milieu en om het vervoeren van diersoorten of hun krenten of plantensoorten te regelen of te verbieden.”.

#### Artikel 37

Aan artikel 53, § 1, van hetzelfde decreet wordt een tweede lid toegevoegd dat luidt als volgt :

"De Vlaamse regering neemt en bevordert in het bijzonder initiatieven voor educatie en algemene voorlichting aangaande de noodzaak wilde dieren en plantensoorten te beschermen en hun habitats en de natuurlijke habitats overeenkomstig de Ha-

bitatrictlijn en de Vogelrichtlijn in stand te houden.".

#### Artikel 38

Artikel 56 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

#### “Artikel 56

§ 1. De Vlaamse regering of haar gemachtigde kan afwijken van de verbodsbepalingen van dit decreet of zijn uitvoeringsbepalingen :

- 1° ten behoeve van het wetenschappelijk onderzoek verricht door wetenschappelijke instellingen en universiteiten ;
- 2° ten behoeve van het natuurbeheer, de natuureducatie in het belang van de bescherming van de natuur en van de instandhouding van de habitats ;
- 3° ten behoeve van de volksgezondheid of de openbare veiligheid ;
- 4° ter voorkoming van belangrijke schade aan cultuurgewassen, vee en huisdieren, bossen en visserij ;
- 5° ten behoeve van het onderwijs en de repopulatie.

Wanneer wordt afgeweken van een bepaling voortvloeiend uit een internationaal verdrag, overeenkomst of akte, bedoeld in artikel 7, moet bovendien voldaan worden aan de door dat verdrag, die overeenkomst of akte opgelegde voorwaarden.

Indien de afwijking betrekking heeft op een activiteit die een betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone kan veroorzaken, kan enkel afgeweken worden om de redenen en volgens de procedure bepaald in artikel 36ter, §§ 3 tot 6.

Indien de afwijking betrekking heeft op een activiteit die onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken, kan enkel afgeweken worden om de redenen en volgens de procedure bepaald in artikel 26bis, § 3.

Onverminderd de bepalingen van het tweede, derde en vierde lid, mogen de afwijkingen bedoeld in het eerste lid uitsluitend worden toegestaan

wanneer er geen bevredigende alternatieven bestaan en voorzover zij soorten van bijlage III van dit decreet betreffen, zij geen afbreuk doen aan het streven de populaties van de betrokken soort in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan. De administratie bevoegd voor het natuurbehoud meldt deze afwijking en de motivering ervan aan de Europese Commissie.

De Vlaamse regering kan de nadere voorwaarden en procedure voor de toepassing van deze afwijkingmogelijkheden bepalen.

§ 2. De Vlaamse regering kan een vrijstelling of een procedurele afstemming voorzien in geval door of krachtens dit decreet voor eenzelfde activiteit meerdere verplichtingen gelden tot het bekomen van een machtiging, vergunning, ontheffing of afwijking. Deze regeling kan echter niet afwijken van hetgeen bepaald wordt in de artikelen 26bis, § 3, en 36ter, §§ 3 tot 6.”

#### Artikel 39

Aan hoofdstuk VIII van hetzelfde decreet wordt een artikel 57bis toegevoegd dat luidt als volgt :

#### "Artikel 57bis

Personen die ingevolge hun ambt of in opdracht van de overheid werken ten behoeve van aangelegenheden die ressorteren onder dit decreet of zijn uitvoeringsbesluiten, mogen in functie van hun opdracht onroerende eigendommen, met uitzondering van woningen en gebouwen bestemd voor privé of bedrijfsactiviteiten, betreden om er opmetingen en onderzoeken te verrichten. Zij dienen zich te legitimeren en moeten in staat zijn bewijs te leveren van hun opdracht. De Vlaamse regering kan hiertoe nadere regels vaststellen.”.

#### Artikel 40

Artikel 62, § 1, 7° van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

7° alle maatregelen te treffen, met inbegrip van verzegeling, inbeslagname van materiaal en materieel, om te voorzien in de toepassing van het bevel tot staking van de werkzaamheden

of, in voorkomend geval, de beschikking in kort geding.”.

#### Artikel 41

In artikel 72, § 2 van hetzelfde decreet worden de woorden “dertig dagen” vervangen door de woorden “zestig dagen”.

#### Artikel 42

Aan hetzelfde decreet wordt een artikel 75 toegevoegd dat luidt als volgt :

#### “Artikel 75

Wat het gedeelte van een in artikel 1, § 3, van het besluit van de Vlaamse regering van 17 oktober 1988 tot aanwijzing van speciale beschermingszones in de zin van artikel 4 van de Vogelrichtlijn, bedoelde zone betreft die noch één der in artikel 1, § 3, vermelde bestemmingsgebieden, noch één der in dat artikel voor die zone vermelde habitats bevat, zijn de bepalingen van de artikelen 13, § 4, en 36ter, §§ 3 tot 6, van overeenkomstige toepassing in afwachting van een in artikel 36bis, § 6, bedoeld definitief vaststellingsbesluit voor dat gedeelte of onderdelen daarvan.”.

#### Artikel 43

De bij dit decreet gevoegde bijlagen I tot V worden aan het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu toegevoegd als bijlagen I tot V.

#### Artikel 44

Artikel 3, § 1, eerste lid, 3°, van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968, vervangen bij de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud, wordt vervangen door wat volgt :

“3° voor het openbaar verkeer openstaande wegen in de domeinbossen en de bosreservaten zoals bedoeld in het bosdecreet van 13 juni 1990, en

in de natuurreservaten, het VEN of onderdelen ervan en de speciale beschermingszones of onderdelen ervan zoals bedoeld in het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu ;”.

#### Artikel 45

In artikel 4 van het Bosdecreet, gewijzigd bij het decreet van 18 mei 1999, wordt een 9bis ingevoegd dat luidt als volgt :

"9bis het Decreet Natuurbehoud : het decreet van 21 oktober 1997 inzake het natuurbehoud en het natuurlijk milieu ;".

#### Artikel 46

In artikel 18, 5, van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 18 mei 1999, worden de woorden “natuurlijke of deels natuurlijke habitats of ecosystemen” vervangen door de woorden “habitats of deels natuurlijke ecosystemen”.

#### Artikel 47

Artikel 19 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 18 mei 1999, wordt vervangen door wat volgt :

#### " Artikel 19

Bij het beheer van openbare bossen moet altijd rekening worden gehouden met de ecologische functie, zoals die in artikel 18 werd vastgelegd.

In het beheersplan van alle bossen, zoals bedoeld in de artikelen 25 en 43, wordt steeds aangegeven hoe en in welke mate de ecologische functie aan bod komt, onverminderd de bepalingen van artikel 20.

Voor elk openbaar bos en bosreservaat dat geheel of gedeeltelijk gelegen is binnen een speciale beschermingszone moeten in het beheersplan tevens de nodige maatregelen zoals bedoeld in artikel 36ter, §§ 1 en 2 van het Decreet Natuurbehoud opgenomen worden.”.

#### Artikel 48

Artikel 19bis van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 21 oktober 1997, wordt vervangen door wat volgt :

#### " Artikel 19bis

De Vlaamse regering kan, na advies van de Vlaamse Hoge Bosraad en van de Vlaamse Hoge Raad voor het Natuurbehoud, volgens de voorwaarden en de normen door haar te bepalen, afhankelijk van de begrotingskredieten, toelagen verlenen voor het nemen van maatregelen die de ontwikkeling van natuur in het bos, met inbegrip van de realisatie van de maatregelen bedoeld in artikel 36ter, §§ 1 en 2 van het Decreet Natuurbehoud tot doel hebben, desgevallend afgestemd op de door het natuurbeleid of het ruimtelijk beleid vooropgestelde gebiedscategorieën en zo nodig afgestemd op de gebieden afgebakend in uitvoering van internationale overeenkomsten of verdragen betreffende het natuurbehoud of van akten betreffende het natuurbehoud, met inbegrip van Europese richtlijnen, vastgesteld op grond van internationale verdragen. ”.

#### Artikel 49

In artikel 47, eerste lid, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 21 oktober 1997, worden de woorden “dertig dagen” vervangen door de woorden “zestig dagen”.

#### Artikel 50

In artikel 16 van het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg, gewijzigd bij het decreet van 21 oktober 1997, wordt § 3 vervangen door wat volgt :

“§ 3. De Vlaamse regering bepaalt eveneens de nadere regels inzake de opmaak en de uitvoering van de beheersplannen.

Indien een beschermd landschap geheel of gedeeltelijk ligt in een gebied waarvoor een natuurrichtplan moet opgesteld worden, moet in voorkomend geval het beheersplan en het besluit tot bescherming als landschap in overeenstemming zijn met het natuurrichtplan bedoeld in artikel 48 van het

decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijke milieu. In voorkomend geval, dienen op voorstel van de administratie bevoegd voor het natuurbehoud, na overleg met de administratie bevoegd voor monumenten en landschappen, het beheersplan en het besluit tot bescherming als landschap in overeenstemming te worden gebracht binnen twee jaar na de inwerkingtreding van het betrokken natuurrichtplan.

Indien het beschermd landschap geheel of gedeeltelijk gelegen is binnen een speciale beschermingszone, moet het beheersplan de nodige maatregelen zoals bedoeld in artikel 36ter, § 1 en § 2 van het voormelde decreet, bevatten."

#### Artikel 51

In artikel 13 van het decreet van 21 december 1988 houdende oprichting van de Vlaamse Landmaatschappij, gewijzigd bij de decreten van 22 november 1995 en 8 december 2000, wordt § 2 vervangen door wat volgt :

"§ 2. Voor die zones van een landinrichtingsplan en de bijhorende uitvoeringsprogramma's die geheel of gedeeltelijk gelegen zijn binnen een speciale beschermingszone zoals bedoeld in het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, moeten de maatregelen in het richtplan en het inrichtingsplan beantwoorden aan de noodzakelijke maatregelen bedoeld in artikel 36ter, §§ 1 en 2 van het voormelde decreet."

#### Artikel 52

In artikel 62 van de Wet van 22 juli 1970 op de ruilverkaveling van landeigendommen uit kracht van wet, zoals aangevuld door de wet van 11 augustus 1978 houdende bijzondere bepalingen eigen aan het Vlaamse Gewest wordt een vijfde lid toegevoegd dat luidt als volgt :

"Een ruilverkaveling die geheel of gedeeltelijk wordt uitgevoerd binnen een speciale beschermingszone zoals bedoeld in het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, is tevens gericht op het realiseren van de maatregelen bedoeld in artikel 36ter, §§ 1 en 2 van het voormelde decreet."

#### Artikel 53

In artikel 70 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 11 augustus 1978, wordt aan het eerste lid een zin toegevoegd, die luidt als volgt :

"In voorkomend geval worden de activiteiten die nodig zijn voor het realiseren van de maatregelen bedoeld in artikel 36ter, § 1 en § 2 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu eveneens op voormeld plan aangegeven."

#### Artikel 54

In artikel 71 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 11 augustus 1978, wordt aan het eerste lid een zin toegevoegd die luidt als volgt :

"Dat landschapsplan bevat de activiteiten die nodig zijn voor het realiseren van de maatregelen, bedoeld in artikel 36ter, §§ 1 en 2 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu."

#### Artikel 55

In artikel 15ter van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen, ingevoegd bij het decreet van 11 mei 1999 en gewijzigd bij het decreet van 3 maart 2000, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in § 4, tweede lid, worden de woorden "de artikelen 25 en 26" vervangen door de woorden "artikel 25" ;

2° in § 4, tweede lid, worden de woorden "artikelen 48 en 50" vervangen door de woorden "artikel 48" ;

3° § 5 wordt vervangen door wat volgt :

"§ 5. In natuurrichtplannen conform artikel 48 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu kan voor gebieden gelegen in het VEN en voor groengebieden gelegen in IVON of voor groengebieden gelegen in gebieden afgebakend volgens of in uitvoering van internationale overeenkomsten of verdragen betreffende het natuurbehoud of van akten betreffende het natuurbehoud, met inbegrip van Europese richtlij-

nen, vastgesteld op grond van internationale verdragen, in functie van het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de natuur en het natuurlijk milieu, gemoduleerd ontheffing worden verleend van het verbod op bemesting zoals bedoeld in §§ 1, 3 en 5 tot maximum de algemene forfaitaire bemestingsnormen, bedoeld in artikel 14, met uitzondering van de regeling voor de combinatie van maïs en gras.

In deze natuurrichtplannen kunnen voor de in het vorige lid vermelde gebieden de bemestingsnormen ter stimulering van verdergaande stappen inzake het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de natuur en het natuurlijk milieu mits vergoeding van de inkomstenverliezen gemoduleerd verstrengd worden."

#### Artikel 56

In artikel 15sexies, § 1, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij decreet van 11 mei 1999 en gewijzigd bij decreet van 3 maart 2000, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- 1° in het eerste lid worden de woorden "of volgens artikel 50" opgeheven ;
- 2° in het tweede lid wordt de laatste zin vervangen door wat volgt :

"Indien de kwetsbare zones bedoeld in de artikelen 15bis en 15ter tevens behoren tot het IVON in de zin van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu of tot een gebied afgebakend volgens of in uitvoering van internationale overeenkomsten of verdragen betreffende het natuurbehoud of van akten betreffende het natuurbehoud, met inbegrip van Europese richtlijnen, vastgesteld op grond van internationale verdragen, worden de beheersovereenkomsten afgesloten overeenkomstig de regels van de artikelen 45 en 46 van datzelfde decreet."

---

**BIJLAGE I****De habitattypes van Bijlage I van de Habitatrictlijn die in Vlaanderen voorkomen**

‘Typen van natuurlijke habitats van communautair belang voor de instandhouding waarvan aanwijzing van speciale beschermingszones vereist is’ (\* : prioritair habitat)

De Vlaamse regering is er toe gemachtigd om de bijlage te wijzigen als gevolg van de in artikel 19 van de Habitatrictlijn bedoelde aanpassing aan de technische en wetenschappelijke vooruitgang.

<i>Code</i>	<i>Prioriteit</i>	<i>Habitatype</i>
1130		Estuaria
1140		Bij eb droogvallende slikwadden en zandplaten
1310		Eénjarige pioniervegetaties van slik- en zandgebieden met <i>Salicornia</i> -soorten en andere zoutminnende planten
1320		Schorren met slijkgrasvegetatie ( <i>Spartinion maritimae</i> )
1330		Atlantische schorren ( <i>Glauco-Puccinellietalia maritimae</i> )
2110		Embryonale wandelende duinen
2120		Wandelende duinen op de strandwal met <i>Ammophila arenaria</i> (witte duinen)
2130	*	Vastgelegde duinen met kruidvegetatie (grijze duinen)
2150	*	Eu-atlantische vastgelegde ontkalkte duinen ( <i>Calluno-Ulicetea</i> )
2160		Duinen met <i>Hyppophae rhamnoides</i>
2170		Duinen met <i>Salix repens</i> ssp. <i>Argentea</i> ( <i>Salicion arenariae</i> )
2180		Beboste duinen van het Atlantische, Continentale and Boreale kustgebied
2190		Vochtige duinvalleien
2310		Psammofiele heide met <i>Calluna</i> - en <i>Genista</i> -soorten
2330		Open grasland met <i>Corynephorus</i> - en <i>Agrostis</i> -soorten op landduinen
3110		Mineraalarme oligotrofe wateren van de Atlantische zandvlakten ( <i>Littorelletalia uniflora</i> )
3130		Oligotrofe tot mesotrofe stilstaande wateren met vegetatie behorend tot het Littorelletea uniflora en/of Isoëto-Nanojuncetea
3140		Kalkhoudende oligo-mesotrofe wateren met bentische <i>Chara</i> spp. Vegetaties
3150		Van nature eutrofe meren met vegetatie van het type <i>Magnopotamion</i> of <i>Hydrocharition</i>
3260		Submontane en laagland rivieren met vegetaties behorend tot het <i>Ranunculion fluitans</i> en het <i>Callitricho-Batrachion</i>
4010		Noord-Atlantische vochtige heide met <i>Erica tetralix</i>
4030		Droge Europese heide
5130		<i>Juniperus communis</i> -formaties in heidevelden of op kalkgrasland
6210		Droge halfnatuurlijke graslanden en struikvormende facies op kalkhoudende ( <i>Festuco-Brometalia</i> ) (*gebieden waar zeldzame orchideeën groeien)
6230	*	Soortenrijke heischrale graslanden op arme bodems
6410		Grasland met <i>Molinia</i> op kalkhoudende, venige of lemige kleibodem (Eu- <i>Molinion</i> )
6430		Voedselrijke zoomvormende ruigten van het laagland, en van de montane en alpiene zones
6510		Laaggelegen schraal hooiland ( <i>Alopecurus pratensis</i> , <i>Sanguisorba officinalis</i> )
7110	*	Actief hoogveen
7120		Aangetast hoogveen waar natuurlijke regeneratie nog mogelijk is
7140		Overgangs- en trilveen
7150		Slenken in veengronden met vegetatie behorend tot het <i>Rhynchosporion</i>

<i>Code</i>	<i>Prioriteit</i>	<i>Habitatype</i>
7210	*	Kalkhoudende moerassen met <i>Cladium mariscus</i> en <i>Carex davalliana</i>
7220	*	Kalktufbronnen met tufsteenformatie ( <i>Cratoneurion</i> )
7230		Alkalisch laagveen
8310		Niet voor het publiek opengestelde grotten
9110		Beukenbossen van het type Luzulo-Fagetum
9120		Zuurminnende Atlantische beukenbossen met ondergroei van van <i>Ilex</i> of soms <i>Taxus</i> ( <i>Quercion robori-petraeae</i> of <i>Ilici-Fagion</i> )
9130		Beukenbossen van het type <i>Asperulo-Fagetu</i>
9160		Sub-Atlantische en midden-Europese wintereikenbossen of eiken-haagbeukbossen behorend tot het <i>Carpinion-betuli</i>
9190		Oude zuurminnende eikenbossen met <i>Quercus robur</i> op zandvlakten
91D0	*	Veenbossen
91E0	*	Alluviale bossen met <i>Alnion glutinosa</i> en <i>Fraxinus excelsior</i> ( <i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i> )
91F0		Gemengde eiken-iepen-essenbossen langs de oevers van grote rivieren met <i>Quercus robur</i> , <i>Ulmus laevis</i> , <i>Fraxinus excelsior</i> of <i>Fraxinus angustifolia</i> ( <i>Ulmenion minoris</i> )



**BIJLAGE II****De dier- en plantensoorten van Bijlage II van de Habitatrichtlijn die voorkomen in Vlaanderen ‘**

De Vlaamse regering is er toe gemachtigd om de bijlage te wijzigen als gevolg van de in artikel 19 van de Habitatrichtlijn bedoelde aanpassing aan de technische en wetenschappelijke vooruitgang.

<b>Code</b>	<b>Zoogdieren</b>	
1304	<i>Rhinolophus ferrumequinum</i>	Grote hoefijzerneus
1308	<i>Barbastella barbastellus</i>	Dwarsoor of Mopsvleermuis
1323	<i>Myotis bechsteini</i>	Langoor of Bechsteins vleermuis
1318	<i>Myotis dasycneme</i>	Meervleermuis
1321	<i>Myotis emarginatus</i>	Ingekorven vleermuis
1324	<i>Myotis myotis</i>	Vale vleermuis
1355	<i>Lutra lutra</i>	Otter
	<b>Amfibieën</b>	
1166	<i>Triturus cristatus</i>	Kamsalamander
	<b>Vissen</b>	
1099	<i>Lampetra fluviatilis</i>	Rivierprik
1096	<i>Lampetra planeri</i>	Beekprik
1134	<i>Rhodeus sericeus amarus</i>	Bittervoorn
1149	<i>Cobitis taenia</i>	Kleine modderkruiper
1145	<i>Misgurnis fossilis</i>	Grote modderkruiper
1163	<i>Cottus gobio</i>	Rivierdonderpad
	<b>Insecten</b>	
1042	<i>Leucorrhinia pectoralis</i>	Gevlekte witsnuitlibel
1083	<i>Lucanus cervus</i>	Vliegend hert
	<b>Mollusken</b>	
1016	<i>Vertigo moulinsiana</i>	Zeggekorfslak
1014	<i>Vertigo angustior</i>	Nauwe korfslak
	<b>Planten</b>	
1393	<i>Drepanocladus vernicosus</i>	Geel Schorpioenmos
1614	<i>Apium repens</i>	Kruipend moerasscherm
1831	<i>Luronium natans</i>	Drijvende Waterweegbree
1903	<i>Liparis loeselii</i>	Groenknolorchis

**BIJLAGE III****De dier- en plantensoorten van communautair belang van de Bijlage IV van de Habitatrictlijn, die voorkomen in Vlaanderen**

De Vlaamse regering is er toe gemachtigd om de bijlage te wijzigen als gevolg van de in artikel 19 van de Habitatrictlijn bedoelde aanpassing aan de technische en wetenschappelijke vooruitgang.

**A) DIERSOORTEN****MICROCHIROPTEREN**

<i>Rhinolophus ferrumequinum</i>	Grote hoefijzervleermuis
<i>Myotis mystacinus</i>	Baardvleermuis
<i>Myotis brandtii</i>	Brandt's vleermuis
<i>Myotis daubentonii</i>	Watervleermuis
<i>Myotis nattereri</i>	Franjestaart
<i>Myotis emarginatus</i>	Ingekorven vleermuis
<i>Myotis dasycneme</i>	Meervleermuis
<i>Myotis bechsteinii</i>	Bechstein's vleermuis
<i>Myotis myotis</i>	Vale vleermuis
<i>Plecotus auritus</i>	Gewone grootoorvleermuis
<i>Plecotus austriacus</i>	Grijze grootoorvleermuis
<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	Dwergvleermuis
<i>Pipistrellus nathusii</i>	Ruige dwergvleermuis
<i>Eptesicus serotinus</i>	Laatvlieger
<i>Vespertilio murinus</i>	Tweekleurige vleermuis
<i>Nyctalus noctula</i>	Rosse vleermuis
<i>Nyctalus leisleri</i>	Bosvleermuis
<i>Barbastella barbastellus</i>	Mopsvleermuis

**RODENTIA**

<i>Muscardinus avellanarius</i>	Hazelmuis
<i>Cricetus cricetus</i>	Hamster

**CARNIVORA**

<i>Lutra lutra</i>	Otter
--------------------	-------

**AMPHIBIEËN**

<i>Triturus cristatus</i>	Kamsalamander
<i>Alytes obstetricans</i>	Vroedmeesterpad
<i>Rana arvalis</i>	Heidekikker
<i>Pelobates fuscus</i>	Knoflookpad
<i>Bufo calamita</i>	Rugstreepad
<i>Hyla arborea</i>	Boomkikker
<i>Coronella austriaca</i>	Gladde slang

**GELEEDPOTIGEN**

Odonata	
<i>Leucorrhinia pectoralis</i>	Gevlekte witsnuitlibel

**B) PLANTENSOORTEN**

*Drepanocladus vernicosus*  
*Apium repens*  
*Luronium natans*  
*Liparis loeselii*

Geel Schorpioenmos  
Kruipend moerasscherm  
Drijvende Waterweegbree  
Groenknolorchis

**BIJLAGE IV****De vogelsoorten van de Bijlage I van de Vogelrichtlijn die voorkomen in Vlaanderen.**

De Vlaamse regering is er toe gemachtigd om de bijlage te wijzigen als gevolg van de in artikel 15 van de Vogelrichtlijn bedoelde aanpassing aan de technische en wetenschappelijke vooruitgang.

<i>Acrocephalus paludicola</i>	Waterrietzanger
<i>Alcedo atthis</i>	Ijsvogel
<i>Anser erythropus</i>	Dwerggans
<i>Anthus campestris</i>	Duinpieper
<i>Ardea purpurea</i>	Purperreiger
<i>Asio flameus</i>	Velduil
<i>Aythya nyroca</i>	Witoogeend
<i>Botaurus stellaris</i>	Roerdomp
<i>Branta leucopsis</i>	Brandgans
<i>Branta ruficollis</i>	Roodhalsgans
<i>Burhinus oedicnemus</i>	Griel
<i>Caprimulgus europaeus</i>	Nachtzwaluw
<i>Charadrius morinellus</i>	Morinelplevier
<i>Chlidonias niger</i>	Zwarte stern
<i>Ciconia ciconia</i>	Ooievaar
<i>Ciconia nigra</i>	Zwarte ooievaar
<i>Circus aeruginosus</i>	Bruine kiekendief
<i>Circus cyaneus</i>	Blauwe kiekendief
<i>Circus pygargus</i>	Grauwe kiekendief
<i>Crex crex</i>	Kwartelkoning
<i>Cygnus columbianus</i>	Kleine zwaan
<i>Cygnus cygnus</i>	Wilde zwaan
<i>Dendrocopus medius</i>	Middelste Bonte Specht
<i>Dryocopus martius</i>	Zwarte specht
<i>Egretta alba</i>	Grote zilverreiger
<i>Egretta garzetta</i>	Kleine zilverreiger
<i>Emberiza hortulana</i>	Ortolaan
<i>Ficedula parva</i>	Kleine vliegenvanger
<i>Falco columbarius</i>	Smelleken
<i>Falco peregrinus</i>	Slechtvalk
<i>Gallinago media</i>	Poelsnip
<i>Gavia arctica</i>	Parelduiker
<i>Gavia immer</i>	Ijsduiker
<i>Gavia stellata</i>	Roodkeelduiker
<i>Grus grus</i>	Kraanvogel
<i>Haliaeetus albicilla</i>	Zeearend
<i>Himantopus himantopus</i>	Steltkluut
<i>Ixobrychus minutus</i>	Woudaapje
<i>Lanius collurio</i>	Grauwe klauwier
<i>Larus melanocephalus</i>	Zwartkopmeeuw
<i>Limosa lapponica</i>	Rosse grutto
<i>Lullula arborea</i>	Boomleeuwerik
<i>Luscinia svecica</i>	Blauwborst
<i>Mergellus albellus</i>	Nonnetje
<i>Milvus migrans</i>	Zwarte wouw
<i>Milvus milvus</i>	Rode wouw
<i>Nycticorax nycticorax</i>	Kwak
<i>Pandion haliaetus</i>	Visarend
<i>Pernis apivorus</i>	Wespendief
<i>Phalaropus lobatus</i>	Grauwe franjepoot

*Philomachus pugnax*  
*Platalea leucorodia*  
*Pluvialis apricaria*  
*Podiceps auritus*  
*Porzana parva*  
*Porzana porzana*  
*Porzana pusilla*  
*Recurvirostra avocetta*  
*Sterna albifrons*  
*Sterna dougallii*  
*Sterna hirundo*  
*Sterna paradisaea*  
*Sterna sandvicensis*  
*Sylvia nisoria*  
*Tetrao tetrix*  
*Tringa glareola*

Kemphaan  
Lepelaar  
Goudplevier  
Kuifduiker  
Kleine waterhoen  
Porseleinhoen  
Kleinste waterhoen  
Kluut  
Dwergstern  
Dougalls stern  
Visdief  
Noordse stern  
Grote stern  
Sperwergrasmus  
Korhoen  
Bosruiter

**BIJLAGE V**

Deze bijlage bevat de criteria van fase 1 bedoeld in bijlage III bij de Habitatrichtlijn en betreffende de selectie van gebieden die kunnen worden aangewezen als gebieden van communautair belang en als speciale beschermingszones.

A. Criteria voor de beoordeling van het gebied voor een type natuurlijke habitat van bijlage I van dit decreet

- a) mate van representativiteit van het type natuurlijke habitat in het gebied ;
- b) door het type natuurlijke habitat bestreken oppervlakte van het gebied ten opzichte van de totale door dit type natuurlijke habitat op het nationale grondgebied bestreken oppervlakte ;
- c) mate van instandhouding van de structuur en de functies van het betrokken type natuurlijke habitat en herstelmogelijkheid ;
- d) algemene beoordeling van de betekenis van het gebied voor de instandhouding van het betrokken type natuurlijke habitat.

B. Criteria voor de beoordeling van het gebied voor een soort van bijlage II van dit decreet

- a) omvang en dichtheid van de populatie van de soort in het gebied ten opzichte van de populaties op het nationale grondgebied ;
  - b) mate van instandhouding van de elementen van de habitat die van belang zijn voor de betrokken soort en herstelmogelijkheid ;
  - c) mate van isolatie van de populatie in het gebied ten opzichte van het natuurlijke verspreidingsgebied van de soort ;
  - d) algemene beoordeling van de betekenis van het gebied voor de instandhouding van de betrokken soort.
-

**BIJLAGEN BIJ HET VERSLAG**

## Cultuurgronden 2001 in Speciale beschermingszones

	Habitatrichtlijngebieden			Vogelrichtlijngebieden		
	Areaal	Cultuurgronden	%	Areaal	Cultuurgronden	%
West-Vlaanderen	10.290	3.468	34	17.932	14.215	79
Oost-Vlaanderen	14.175	4.954	35	10.149	4.115	41
Antwerpen	25.063	5.832	23	21.303	8.454	40
Limburg	35.493	8.965	25	44.195	18.021	41
Vlaams-Brabant	16.869	2.186	13	4.166	990	24
Totaal	101.890	25.405	25	97.745	45.795	47



**Enige cijfergegevens betreffende habitatrichtlijngebieden (SBZ-H)  
en vogelrichtlijngebieden (SBZ-V)**

Totaal cijfer voor SBZ-V = 97.745 ha

Totaal cijfer voor SBZ-H (4 mei 2001) = 101.891 ha

Overlap SBZ-H (4 mei 2001) met SBZ-V = 36.594 ha

(SBZ-H (4mei 2001) + SBZ-V) – overlap = 163.042 ha

Meer specifieke gegevens per ruimtelijke bestemmingsgroep (bijv. ‘woongebieden’: alle gebieden met GP-code “01\*”: woongebied, woonuitbreidingsgebied en woonreservatiegebied) zijn opgenomen in onderstaande tabel. De betreffende cijfers zijn afgerond en gebaseerd op de gewestplansituatie van november 2001.

<b>Bestemmingsgroep</b>	<b>SBZ-V</b>	<b>SBZ-H</b>	<b>(SBZ-H + SBZ-V) – overlap</b>
Woongebieden	2.586 ha	175 ha	2.736 ha
Gebieden voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut	453 ha	622 ha	1.019 ha
Dienstverleningsgebieden	7 ha	1 ha	8 ha
Recreatiegebieden	1060 ha	1.139 ha	1.902 ha
Parkgebieden	441 ha	1.723 ha	2.009 ha
Buffergebieden	586 ha	195 ha	639 ha
Groengebieden	25.126 ha	53.058 ha	60.239 ha
Bosgebieden	6.705 ha	10.797 ha	15.870 ha
Agrarisch gebied (opgelet: hier niet de bestemmingsgroep, maar de zuiver agrarische gebieden!!)	8.903 ha	3.480 ha	11.763 ha
Landschappelijk waardevol agrarisch gebied	27.433 ha	12.704 ha	36.348 ha
AEB-gebieden (agrarisch gebied met ecologisch belang, valleigebied, agrarisch gebied met ecologische waarde, vallei- of brongebied)	7.080 ha	4.810 ha	9.858 ha
Bouwvrij agrarisch gebied	1 ha	7 ha	8 ha
Industriegebied (GP-codes “10*” en “11*”: o.a. industriegebied, gebied voor milieubelastende industrieën, zeehavengebied en reservegebied voor industriële uitbreiding)	4.508 ha	118 ha	4.576 ha
Ontginningsgebieden	694 ha	794 ha	1.216 ha
Stortgebieden	26 ha	107 ha	111 ha
Militaire gebieden	9.989 ha	11.040 ha	12.025 ha
Infrastructuren (bestaande autosnelwegen, waterwegen en luchtvaartterreinen)	1.643 ha	351 ha	1.867 ha
Wachtbekkens	224 ha	217 ha	224 ha
Zone voor koninklijk domein	164 ha	160 ha	165 ha
Landelijke gebieden	2 ha	---	2 ha
Zone met cultuurhistorische waarde	---	1 ha	1 ha

**Omzetting van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn, bij het voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu e.a. (Parl. St. VI. Parl. 2001-2002, 967/1)**

Beschrijving van de artikels uit het wijzigingsdecreet die in functie staan van de omzetting van de habitatrichtlijn. De artikels die niet worden vermeld zijn niet rechtstreeks noodzakelijk voor de omzetting van de richtlijn.

Gebruikte afkortingen:

- HR : Habitatrichtlijn
- VR : Vogelrichtlijn
- SBZ's : speciale beschermingszones
- SBZ-V's : speciale beschermingszones aangewezen in uitvoering van de Vogelrichtlijn

Voorstel Wijzigingsdecreet	Wijzigingen	Implementeert / geeft invulling aan / conformeert zich aan
Art. 2, 1°	Vervangt art. 2, 4° Decreet Natuurbehoud	Art. 1, b) en f) HR
Art. 2, 3°	Vult art. 2, 10° Decreet Natuurbehoud aan.	Art. 1, a), e), 2 <sup>de</sup> lid, en i), 2 <sup>de</sup> lid, HR
Art. 2, 4°	Voegt 34° toe aan art. 2 Decreet Natuurbehoud.	
Art. 2, 4°	Voegt 36° toe aan art. 2 Decreet Natuurbehoud.	Kadert in de omzetting van art. 6, lid 3 HR
Art. 2, 4°	Voegt 38° toe aan art. 2 Decreet Natuurbehoud.	Kadert in de omzetting van art. 6, leden 3 en 4 HR
Art. 2, 4°	Voegt 40° toe aan art. 2 Decreet Natuurbehoud.	Art. 1, l) HR
Art. 2, 4°	Voegt 41° toe aan art. 2 Decreet Natuurbehoud.	Art. 1, e), 1 <sup>ste</sup> lid en i), 1 <sup>ste</sup> lid HR
Art. 3	Vervangt art. 7 Decreet Natuurbehoud → 2 <sup>de</sup> lid.	Art. 2.3 HR en art. 2 in fine VR
Art. 4	Vervangt art. 9 Decreet Natuurbehoud.	Geeft invulling aan: 1) art. 6.1 HR; art. 3, 4.1, 1 <sup>ste</sup> lid, en 4.2 (m.u.v. het aanwijzen van de meest geschikte gebieden als SBZ's) VR; 2) art. 6.2 HR Punt 2) geldt ook voor SBZ-V's ingevolge art. 7 HR.
Art. 5	Wijzigt art. 13 Decreet Natuurbehoud; toevoeging §§ 4 t.e.m. 6 (natuurvergunningplicht).	Geeft gedeeltelijk ook invulling aan art. 6.2 HR (i.h.b. via art. 13, §4, 1 <sup>ste</sup> lid, 3°).
Art. 7	Heft art. 15, 2 <sup>de</sup> lid Decreet Natuurbehoud op	Kadert in de omzetting van art. 6.3 HR. Het kunnen bekomen van stilzwijgende vergunning voor een plan of project dat significante gevolgen kan hebben voor een SBZ is niet verenigbaar met art. 6.3 HR.
Art. 10	Vervangt art. 20, 1° Decreet Natuurbehoud (GEN)	Geeft gedeeltelijk invulling aan: 1) art. 6.1 HR; art. 3, 4.1, 1 <sup>ste</sup> lid, en 4.2 (m.u.v. het aanwijzen van de meest geschikte gebieden als SBZ's) VR; 2) art. 6.2 HR.
Art. 20	Voegt aan art. 34, §1 Decreet Natuurbehoud (natuurreservaten) een derde lid toe	1. Geeft invulling aan: 1) in 1 <sup>ste</sup> orde: art. 6.1 HR; art. 3, 4.1, 1 <sup>ste</sup> lid, en 4.2 (m.u.v. het aanwijzen van de meest geschikte gebieden als SBZ's) VR; 2) geldt ook voor SBZ-V's ingevolge art. 7 HR

Art. 21	Vervangt art. 35 Decreet Natuurbehoud (natuurreservaten)	Idem als vorige
Art. 22, 1°	Wijzigt art. 36 Decreet Natuurbehoud (natuurreservaten)	
Art. 24	Voegt art. 36bis in Decreet Natuurbehoud in: §§ 1, 5 en 6	Art. 4.1 HR en art. 4.1 en 4.2 VR
	Art. 36bis, §7, laatste lid	Art. 4.1 en 4.2 VR
	Art. 36bis, §8	Art. 4.3 VR en art. 4.1, 2 <sup>de</sup> lid HR
	Art. 36bis, §§ 9 en 10	Art. 4.4 HR
	art. 36, §11	Art. 5 HR
	Art. 36bis, §12	Art. 4.1 HR
	Art. 36bis, §13	Art. 4.1 en 4.2 VR
	Art. 36bis, §14	Art. 4.1 en 4.2 VR en art. 4.1 HR
	Art. 36bis, §15	Komt tegemoet aan art. 10 EG-verdrag m.b.t. gebieden die definitief zijn vastgesteld in de zin van art. 36bis, §6 of §12 (= aan de Commissie voorgesteld in uitvoering van art. 4.1 HR).
Art. 25	Voegt art. 36ter in Decreet Natuurbehoud in; §1	Art. 6.1 HR; art. 3, 4.1, 1ste en 2 <sup>de</sup> lid, en 4.2 (m.u.v. het aanwijzen van de meest geschikte gebieden als SBZ's) VR + artt. 12 en event. ook 16.1 a) en d) HR voor de soorten van bijlage III van het decreet (= verkorte versie van bijlage IV HR).
	Art. 36ter, §2	Art. 6.2 HR; + voor de soorten van bijlage III van het decreet (= verkorte versie van bijlage IV HR) kan het ook beschouwd worden als een omzetting van art. 12 en 16.1 a) en d) HR. Omzetting art. 6.2 geldt ook voor SBZ-V's ingevolge art. 7 HR.
	Art. 36ter, §§3 en 4	Art. 6.3 HR Geldt ook voor SBZ-V's ingevolge art. 7 HR.
	art. 36ter, §§5 en 6	Art. 6.4 HR Geldt ook voor SBZ-V's ingevolge art. 7 HR.
Art. 29	Vervangt art. 47 Decreet Natuurbehoud (natuurinrichting)	Geeft invulling aan: 1) in 1 <sup>ste</sup> orde: art. 6.1 HR; art. 3, 4.1, 1ste lid, en 4.2 (m.u.v. het aanwijzen van de meest geschikte gebieden als SBZ's) VR; 2) in 2 <sup>de</sup> orde: art. 6.2 HR. geldt ook voor SBZ-V's ingevolge art. 7 HR.
Art. 31	Vervangt art. 48 (natuurrichtplannen)	Idem als vorige
Art. 34	Vervangt art. 51	Betreft maatregelen van soortenbescherming uit HR en VR. o.m.: - Art. 12 t.e.m. 15 HR; - Art. 22, b) HR (zie art. 51, §3) - Art. 4.2 VR (m.u.v. het aanwijzen van de meest geschikte gebieden als SBZ's; zie art. 51, §1, 2 <sup>de</sup> lid, 3°); - Art. 4.4, laatste zin VR; - Art. 5 VR; - Art. 6 VR; - Art. 11 VR (zie art. 51, §3).
Art. 35	Voegt 2 <sup>de</sup> lid toe aan art. 53, §1 Decreet Natuurbehoud	Omzetting van art. 22, c) HR
Art. 36	Vervangt art. 56 Decreet Natuurbehoud	Decretale basis voor omzetting van art. 9 VR en art. 16 HR

Art. 41	Voegt een art. 77 toe aan Decreet Natuurbehoud	Geeft invulling aan art. 6, leden 3 en 4, HR in de vermelde delen binnen de perimeter van bepaalde SBZ-V's.
Art. 42	Voegt 4 bijlagen toe aan het Decreet Natuurbehoud	Omzetting van bijlagen I, II en IV HR en van bijlage I VR
Art. 44	Wijzigt art. 18.5 Bosdecreet	Art. 1, b) en f) HR
Art. 45	Vervangt art. 19 Bosdecreet → i.h.b. 3 <sup>de</sup> lid (beheersplan openbare bossen en bosreservaten)	Geeft invulling aan art. 6.1 HR en art. 3, 4.1, 1ste lid, en 4.2 (m.u.v. het aanwijzen van de meest geschikte gebieden als SBZ's) VR.
Art. 46	Vervangt art. 19bis Bosdecreet (toelagen voor maatregelen van natuurontwikkeling in bos).	Idem als vorige
Art. 47	Vervangt art. 16, §3 decreet houdende bescherming van landschappen (besluit tot bescherming als landschap en beheersplan).	
Art. 48	Vervangt §2 van art. 13 van het decreet 21.12.1988 houdende de oprichting van de Vlaamse Landmaatschappij - (landinrichtingsplan).	
Art. 49	Voegt 3 <sup>de</sup> lid toe aan art. 62 Wet 22.7.1970 op de ruilverkaveling van landeigendommen uit kracht van de wet.	
Art. 50	Voegt zin toe aan art. 70, 1 <sup>ste</sup> lid, voornoemde wet (plan van de nieuwe wegen en afwateringen).	
Art. 51	Voegt zin toe aan art. 71, 1 <sup>ste</sup> lid, voornoemde wet (landschapsplan).	
Art. 52	Voegt 2 <sup>de</sup> lid toe aan art. 20 van het decreet van 28.6.1985 betreffende de milieuvergunning.	

Tabel vergoedingen

	<b>Landbouw</b>	<b>natuur</b>	<b>Bos</b>
<b>Vrijstelling successierechten</b>	Eigenaar		Eigenaar (ook indien criteria duurzaam bosbeheer buiten VEN)
<b>Gehele of gedeeltelijke ontheffing onroerende voorheffing</b>	Eigenaar	Eigenaar	Eigenaar
<b>Aankoopplicht Overheid</b>	<i>Eigenaar</i>		<i>Eigenaar</i>
<b>Aankoop in der minne</b>	Eigenaar	Eigenaar	Eigenaar
<b>Pachttredingsvergoeding</b>	Conform de pachtwet		
<b>Grondruil via groundbank</b>	Grondruil in der minne		
<b>Vergoeding voor beheer en beperkingen bemesting en pesticidegebruik</b>	Beheersovereenkomsten afhankelijk van het bereikte resultaat (diverse pakketten mogelijk zoals o.m. weidevogelbeheer, perceelsrandenbeheer, omzetten akkerland naar grasland, onderhoud KLE's...) Wat betreft botanisch beheer afhankelijk van het resultaat tot maximaal 695 euro/ha/jaar (=27800 frank) voor een periode van 5 jaar. Vergoeding wordt betaald aan de beheerder Er is geen beheersplan	<i>Afhankelijk van het resultaat van 50 euro/ha tot 500 euro/ha voor erkende reservaten (27 jaar) van private personen en privaatrechterlijke personen</i> <i>Vergoeding opmaak beheersplan 250 euro/ha</i> Vergoeding wordt uitbetaald aan de eigenaar. 60% van de vergoeding moet gaan naar tewerksstelling. <i>Erkende terreinbeherende verenigingen krijgen steun voor aankoop reservaten (max. 90 % bij goedkope gronden in VEN)</i>	Afhankelijk van het bostype 100 tot 250 euro/ha/jaar voor erkende private bosreservaten (27 jaar), vermindering van 25 euro indien jacht nog is toegelaten.  Vergoeding opmaak beheersplan CDB 200-250 euro/ha Vergoeding voor criteria duurzaam bosbeheer van 5 euro/ha/jaar voor de bosgroep. Voor de eigenaar vergoeding voor ecologische bosfunctie van 50 euro/ha (voor specifieke bostypes) en van 125 euro/ha voor bosvrije oppervlaktes binnen het bosbeheersplan <i>Subsidie maximaal 50 euro/ha gekoppeld aan beheersplan CDB</i>
<b>Toegankelijkheid</b>		<i>Subsidie maximaal 50 euro/ha gekoppeld aan beheersplan erkend natuurreservaat</i> Eigenaars in overleg met beheerders	Eigenaars in overleg met beheerders
<b>Subsidie voor natuurprojecten; subsidie afhankelijk van de aard van de werken en van de reële kost</b>	Eigenaars in overleg met beheerders		
<b>Waterpeilverhoging</b>	Vergoedingssysteem uit de ruilverkaveling (puntensysteem)		Vergoedingssysteem uit de ruilverkaveling (puntensysteem)

Bestaand

*Aangepast (cursief)*

Nieuw