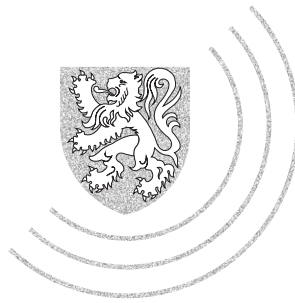


V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2001-2002

5 juni 2002

VOORSTEL VAN DECREET

– van mevrouw Isabel Vertriest en de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex –

**houdende wijziging van het decreet van 21 oktober 1997
betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, van het bosdecreet van 13 juni 1990,
van het decreet van 16 april 1996 houdende de bescherming van landschappen,
van het decreet van 21 december 1988 houdende oprichting van de Vlaamse Landmaatschappij,
van de wet van 22 juli 1970 op de ruilverkaveling van landeigendommen uit kracht
van wet zoals aangevuld door de wet van 11 augustus 1978 houdende bijzondere bepalingen
eigen aan het Vlaamse Gewest, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning
en van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu
tegen de verontreiniging door meststoffen**

AMENDEMENTEN

Zie :

967 (2001-2002)

- Nr. 1 : Voorstel van decreet
- Nr. 2 : Advies van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen
- Nr. 3 : Advies van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen
- Nr. 4 : Advies van de Vlaamse Havencommissie
- Nr. 5 : Verslag hoorzittingen
- Nr. 6 : Advies van de Raad van State

AMENDEMENT Nr. 1

**voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex**

Opschrift

Het opschrift vervangen door wat volgt :

“Voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, van het bosdecreet van 13 juni 1990, van het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg, van het decreet van 21 december 1988 houdende oprichting van de Vlaamse Landmaatschappij, van de wet van 22 juli 1970 op de ruilverkaveling van landeigendommen uit kracht van wet zoals aangevuld door de wet van 11 augustus 1978 houdende bijzondere bepalingen eigen aan het Vlaamse Gewest, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen en van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968”.

VERANTWOORDING

Het opschrift van het decreet van 16 april 1996 werd gewijzigd bij decreet van 21 december 2001. In het opschrift van het voorstel van decreet wordt nog de oude benaming van het decreet van 16 april 1996 gebruikt.

Deze wijzigingen zijn nodig omdat, ingevolge het advies van de Raad van State van 29 mei 2002 over het voorstel van decreet, artikel 39 van het voorstel moet omgevormd worden tot een autonoom artikel dat rechtstreeks voorziet in een wijziging van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, in plaats van daartoe een wijzigingsbepaling toe te voegen aan het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu.

AMENDEMENT Nr. 2

**voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex**

Artikel 2

Dit artikel vervangen door wat volgt :*“Artikel 2*

In artikel 2 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu worden volgende wijzigingen aangebracht :

1° punt 4° wordt vervangen door wat volgt :

“4° habitat : een natuurlijke habitat en/of een habitat van een soort waarbij

- "een natuurlijke habitat" een geheel natuurlijke of halfnatuurlijke land- of waterzone met bijzondere geografische, abiotische en biotische kenmerken is ;*
- "een habitat van een soort" een door specifieke abiotische en biotische elementen bepaald natuurlijk milieu is waarbij de soort tijdens één van de fasen van zijn biologische cyclus leeft. Hiertoe behoren ook de woongebieden van een vogelsoort, zijnde : de rustplaatsen in de trekzones, de voortplantings-, broed- en foerageergebieden evenals de rui- en overwinteringsgebieden ;" ;*

2° in 6° wordt het woord "bosjes" geschrapt ;

3° aan 10° worden na de woorden "naar een zo groot mogelijke biologische diversiteit in de natuur" de volgende woorden toegevoegd : "en naar een gunstige staat van instandhouding van habitats en soorten" ;

4° er worden een 30°, 31°, 32°, 33°, 34°, 35°, 36°, 37°, 38°, 39°, 40°, 41°, 42°, 43°, 44°, 45°, 46°, 47° en 48° toegevoegd, die luiden als volgt :

“30° betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone : een aantasting die meetbare en aantoonbare gevolgen heeft voor de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone, in de mate er meetbare en aantoonbare gevolgen zijn voor de staat van instandhouding van de soort(en) of de habitat(s) waarvoor de betreffende speciale beschermingszone is aangewezen of voor de staat van instandhouding van de soort(en) vermeld in bijlage III van dit decreet voor zover voorkomend in de betreffende speciale beschermingszone ;

31° betekenisvolle verstoring van een soort : een verstoring die meetbare en aantoonbare gevolgen heeft voor de staat van instandhou-

ding van een soort. Factoren die als dusdanig kunnen worden beschouwd, zijn :

- *elke activiteit die bijdraagt tot de afname op lange termijn van de grootte van de populatie (populatieomvang) van de betrokken soort in het gebied of tot een geringe afname waardoor in vergelijking met de begintoestand de soort niet langer een levensvatbare component van de natuurlijke habitat kan blijven ;*
- *elke activiteit die ertoe bijdraagt dat het verspreidingsgebied van de soort in het gebied kleiner wordt of dreigt te worden ;*
- *elke activiteit die ertoe bijdraagt dat de omvang van de habitat van de soort in het gebied kleiner wordt.*

Betreft het een soort van bijlage II of IV van dit decreet, dan dient de verstoring ervan tevens geëvalueerd te worden in het licht van de bijdrage van de speciale beschermingszone tot de coherentie van het netwerk van de speciale beschermingszones.

- 32° *Bosdecreet : het bosdecreet van 13 juni 1990 ;*
- 33° *code voor goede natuurpraktijk : richtlijnen inzake natuurbeheer met het oog op het respecteren van het standstill-beginsel ;*
- 34° *Habitatrichtlijn : Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna ;*
- 35° *huiskavel : kadastraal perceel of kadastrale percelen die ofwel behoren bij een vergunde woning ofwel behoren bij de stal of stallen van de landbouw- en/of veeteeltinrichting zoals bedoeld in het mestdecreet en met de vergunde woning, stal of stallen een ononderbroken geheel vormen ; de begrenzing van de huiskavel vindt plaats op basis van een duidelijk herkenbaar specifiek gebruik of op basis van een in het landschap duidelijk herkenbaar element ;*
- 36° *instandhouding : het geheel van maatregelen die nodig zijn voor het behoud of herstel van habitats en populaties van wilde dier- en plantensoorten in een gunstige staat van instandhouding.*

De staat van instandhouding van een habitat wordt als gunstig beschouwd wanneer :

- *het natuurlijke verspreidingsgebied van de habitat en de oppervlakte van die habitat binnen dat gebied stabiel zijn of toenemen ;*
- *de nodige specifieke structuur en functies voor behoud op lange termijn bestaan en in de afzienbare toekomst vermoedelijk zullen blijven bestaan ;*
- *de staat van instandhouding van de voor die habitat gunstige typische soorten gunstig is.*

De staat van instandhouding van een soort wordt als gunstig beschouwd wanneer :

- *uit populatiedynamische gegevens blijkt dat de betrokken soort nog altijd een levensvatbare component is van de habitat waarin de soort voorkomt en dat vermoedelijk op lange termijn zal blijven ;*
 - *het natuurlijke verspreidingsgebied van die soort niet kleiner wordt of binnen afzienbare tijd lijkt te zullen worden ;*
 - *er een voldoende grote habitat bestaat en waarschijnlijk zal blijven bestaan om de populaties van die soort op lange termijn in stand te houden.*
- 37° *Mestdecreet : het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen ;*
- 38° *natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone : het geheel van biotische en abiotische elementen, samen met hun ruimtelijke en ecologische kenmerken en processen, die nodig zijn voor de instandhouding van*
- a) *de natuurlijke habitats en de habitats van de soorten waarvoor de betreffende speciale beschermingszone is aangewezen en*
 - b) *de soorten vermeld in de bijlage III ;*
- 39° *natuurrichtplan : een plan dat aangeeft wat op vlak van natuurbehoud voor een specifiek gebied wordt beoogd en waarin de instrumenten en maatregelen zijn opgenomen die al dan niet projectmatig verlopen, om de beoogde doelstellingen op het vlak van het natuurbehoud te realiseren. Het plan komt*

tot stand en wordt uitgevoerd met medewerking van eigenaars of grondgebruikers ;

- 40° *plan of programma : een document waarin beleidsvoornemens, beleidsontwikkelingen of grootschalige overheids-, particuliere of gemengde activiteiten worden aangekondigd en dat wordt opgemaakt en vastgesteld, gewijzigd of herzien op initiatief of onder toezicht van het Vlaamse Gewest, de provincies, de intercommunales, de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden en/of de gemeenten, en/of van de federale overheid of waarvoor medefinanciering voorzien is door de Europese Gemeenschap of door het Vlaamse Gewest of de Vlaamse Gemeenschap in het kader van de internationale samenwerking, voor zover het voorgenomen plan of programma aanzienlijke milieu- of veiligheidseffecten kan hebben op het grondgebied van het Vlaamse Gewest ;*
- 41° *plan-MERrichtlijn : Richtlijn 2001/42/EG van het Europees Parlement en de Raad van 27 juni 2001 betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's ;*
- 42° *project-MERrichtlijn : Richtlijn 85/337/EEG van de Raad van 27 juni 1985 betreffende de milieu-effectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten ;*
- 43° *speciale beschermingszone : gebied aangegeven door de Vlaamse regering in toepassing van de Vogelrichtlijn of van de Habitatrichtlijn ;*
- 44° *staat van instandhouding van een habitat : de som van de invloeden die op de betrokken habitat en de daar voorkomende typische soorten inwerken en op lange termijn een verandering kunnen bewerkstelligen in de natuurlijke verspreiding, de structuur en de functies van die habitat of die van invloed kunnen zijn op het voortbestaan op lange termijn van de betrokken typische soorten in het Vlaamse Gewest ;*
- 45° *staat van instandhouding van een soort : het effect van de som van de invloeden die op de betrokken soort inwerken en op lange termijn een verandering kunnen bewerkstelligen in de verspreiding en de grootte van de populaties van die soort in het Vlaamse Gewest ;*

46° *vergunningplichtige activiteit : een activiteit waarvoor op grond van een wet, decreet of besluit, een vergunning, toestemming of machtiging vereist is ;*

47° *Vogelrichtlijn : Richtlijn 79/409/EEG van de Raad van 2 april 1979 inzake het behoud van de vogelstand ;*

48° *wijzigingsdecreet [...] : decreet van [...] houdende de wijziging van het decreet van 21 oktober 1997 inzake het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, van het bosdecreet van 13 juni 1990, van het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg, van het decreet van 21 december 1988 houdende oprichting van de Vlaamse Landmaatschappij, van de wet van 22 juli 1970 op de ruilverkaveling van landeigendommen uit kracht van wet zoals aangevuld door de wet van 11 augustus 1978 houdende bijzondere bepalingen eigen aan het Vlaamse Gewest, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen en van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968. " . "*

VERANTWOORDING

De 4° wijziging die artikel 2 van het voorstel van decreet aanbrengt in artikel 2 van het decreet van 21 oktober 1997 bepaalt dat een 30° tot en met 46° wordt toegevoegd aan artikel 2 van het decreet van 21 oktober 1997. De opsomming die volgde in het voorstel van decreet bevatte echter slechts een 30° tot en met 45°. De reden hiervan was dat één definitie bij vergissing niet werd opgenomen in het voorstel, nl. deze van project-MERrichtlijn. Dit begrip wordt gehanteerd in artikel 36ter van het decreet. Het amendement beoogt de definitie van project-MERrichtlijn toe te voegen aan de opsomming.

Bij de definitie van instandhouding (34°) werd in het derde lid, dat bepaalt wanneer de staat van instandhouding van een soort als gunstig wordt beschouwd, de omschrijving bij vergissing aangevat met de woorden : "Deze staat van instandhouding en de staat van instandhouding van een soort (...)". De woorden "Deze staat van instandhouding en" dienen geschrapt te worden. Het behoud van deze woorden zou verwarring in de hand werken. Wel is het zo dat in het voorgaande lid wordt bepaald wanneer de staat van instandhouding van een habitat als gunstig wordt beschouwd waarbij o.m. als voorwaarde wordt gesteld dat de staat van instandhouding van de voor die habitat gunstige typische soorten gunstig is. Het is evenwel helemaal niet noodzakelijk om op grond daarvan in het volgende lid, dat bepaalt wanneer de staat van instandhouding van een soort als gunstig wordt beschouwd, ook melding te maken van de staat

van instandhouding van een habitat door de woorden “Deze staat van instandhouding”.

Dit amendement beoogt tevens twee definities toe te voegen aan de opsomming. Hiermee wordt ingegaan op het advies van de Raad van State om de begrippen “betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone” en “betekenisvolle verstoring van een soort” in het voorstel van decreet zelf nader te omschrijven met het oog op de rechtszekerheid. Toch moet opgemerkt worden dat het ontbreken van deze definities aan de overheid geen al te grote interpretatieruimte laat aangezien in de toelichting bij het voorstel veel aandacht is besteed aan die begrippen of onderdelen ervan. Wat het eerstvermelde begrip betreft, wordt dan ook aanvullend bij deze definitie verwezen naar de commentaar in de toelichting bij artikel 36ter, § 3 (stuk 967/1, blz. 35), bij artikel 2, 4° van het voorstel waar de definitie van “natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone” besproken wordt (stuk 976/1, blz. 8-9) en, voor de vermelde bijlage III, naar de commentaar bij artikel 36ter, § 1 (stuk 976/1, blz. 28-29). Tevens kan verwezen worden naar de definitie van en de toelichting bij het begrip “instandhouding” (waarin o.m. ook wordt bepaald wanneer een staat van instandhouding van een habitat of van een soort als gunstig wordt beschouwd) en de begrippen “staat van instandhouding van een habitat” en “staat van instandhouding van een soort”. De definitie van en toelichting bij dit laatste is van bijzonder belang voor een aanvullende toelichting bij het begrip “betekenisvolle verstoring van een soort”. Daartoe kan overigens eveneens aanvullend verwezen worden naar de toelichting bij artikel 25 van het voorstel van decreet, in het bijzonder waar dit dieper ingaat op de term ‘betekenisvolle verstoring’ in artikel 36ter, § 2 (stuk 976/1, blz. 33).

De laatste definitie, nl. deze van het wijzigingsdecreet, dient aangepast te worden gelet op de wijzigingen die nodig zijn in het opschrift van het voorstel van decreet.

AMENDEMENT Nr. 3

voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex

Artikel 4

Dit artikel vervangen door wat volgt :

“Artikel 4

Artikel 9 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

“Artikel 9

§ 1. De maatregelen bedoeld in artikel 8, artikel 13, artikel 36ter, §§ 1, 2 en 5, tweede lid en Hoofdstuk VI kunnen beperkingen opleggen maar, met uitzondering van de maatregelen bedoeld in artikel 36ter, §§ 1 en 2 voor zover deze expliciet zijn opgenomen in een goedgekeurd natuurrichtplan, evenwel geen beperkingen vaststellen die absoluut werken of handelingen verbieden of onmogelijk maken die overeenstemmen met de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening, noch de realisatie van die plannen en hun bestemmingsvoorschriften verhinderen.

De maatregelen bedoeld in het eerste lid beogen de instandhouding van de natuur en kunnen onder meer de bescherming bevatten van de bestaande natuur en natuurelementen, zoals habitats, holle wegen, houtkanten, poelen, waterrijke gebieden, heiden en historisch permanent grasland, ongeacht waar de natuur en de natuurelementen zich bevinden.

De in het eerste lid vermelde maatregelen kunnen de landbouwbedrijfsvoering en het teeltplan niet regelen in agrarische gebieden, landschappelijk waardevolle agrarische gebieden, valleigebieden, brongebieden, agrarische gebieden met ecologisch belang of ecologische waarde, agrarische gebieden met bijzondere waarde en de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden, aangewezen op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening, tenzij in de volgende gevallen :

1° voor de uitvoering van maatregelen bedoeld in artikel 36ter §§ 1 en 2 ;

2° binnen het VEN ;

3° voor wat betreft het historisch permanent grasland gelegen binnen :

- de valleigebieden, brongebieden, agrarische gebieden met ecologisch belang of ecologische waarde, agrarische gebieden met bijzondere waarde of de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden, aangewezen op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening ;
- het IVON ;
- de beschermde duingebieden aangeduid krachtens artikel 52 van de wet van 12 juli

1973 op het natuurbehoud, toegevoegd bij de-
creet van 14 juli 1993 houdende maatregelen
tot bescherming van de kustduinen ;

- de gebieden afgebakend volgens of in uitvoe-
ring van internationale overeenkomsten of
verdragen betreffende het natuurbehoud of
van akten betreffende het natuurbehoud, met
inbegrip van Europese richtlijnen, vastgesteld
op grond van internationale verdragen.

§ 2. Behoudens andersluidende bepaling kunnen de
maatregelen bedoeld in artikel 13, § 1, artikel 25, § 1,
eerste lid, artikel 28, § 1, artikel 36ter, §§ 1 en 2, arti-
kel 48, § 3, en artikel 51 :

1° gericht zijn op het stimuleren van maatregelen op
het vlak van natuurbehoud en soortenbehoud ;

2° het uitvoeren van een activiteit verbieden ;

3° voorwaarden aan een activiteit opleggen ;

4° gebodsbepalingen aan een overheid opleggen ;

5° de verplichting bevatten voor een overheid tot het
nemen van maatregelen op het vlak van natuur-
beheer voor terreinen en waterlopen die deze in
eigendom, gebruik of beheer heeft.

De maatregelen bedoeld in artikel 13, § 1, artikel 25,
§ 1, eerste lid, artikel 28, § 1, artikel 36ter, §§ 1 en 2,
en artikel 51 kunnen tevens bevatten :

1° het afhankelijk maken van een activiteit van het
verkrijgen van een voorafgaande schriftelijke
vergunning, toestemming of machtiging ;

2° het onderwerpen van een activiteit aan een voor-
afgaande, schriftelijke melding of kennisgeving.

De Vlaamse regering of haar gemachtigde kan te-
vens tegen vergoeding gebodsbepalingen opleggen,
al dan niet kaderend binnen een natuurrichtplan,
aan de particuliere grondeigenaars of -gebruikers
in :

1° het VEN ;

2° een speciale beschermingszone in zoverre het
maatregelen betreft zoals bedoeld in artikel 36ter,
§§ 1 en 2 ;

3° de overige gebieden die afgebakend zijn volgens
of in uitvoering van internationale overeenkom-
sten of verdragen betreffende het natuurbehoud
of van akten betreffende het natuurbehoud, met

inbegrip van Europese richtlijnen, vastgesteld op
grond van internationale verdragen.

De Vlaamse regering kan nadere regels vaststellen
inzake het opleggen van gebodsbepalingen aan de
particuliere grondeigenaars of -gebruikers en inzake
de vergoeding hiervoor.”.

VERANTWOORDING

Het is aangewezen de Vlaamse regering uitdrukkelijk de
bevoegdheid te geven een regeling vast te stellen voor op-
legging van gebodsbepalingen aan particuliere grondeige-
naars of -gebruikers, en voor de daaraan gekoppelde ver-
goedingen.

AMENDEMENT Nr. 4

voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex

Artikel 6

Dit artikel vervangen door wat volgt :

“Artikel 6

Artikel 14 van hetzelfde decreet wordt vervangen
door wat volgt :

“Artikel 14

Iedereen die handelingen verricht of hiertoe de op-
dracht verleent, en die weet of redelijkerwijze kan
vermoeden dat de natuurelementen in de onmiddell-
ijke omgeving daardoor kunnen worden vernietigd
of ernstig geschaad, is verplicht om alle maatregelen
te nemen die redelijkerwijze van hem kunnen wor-
den gevegd om de vernietiging of de schade te
voorkomen, te beperken of indien dit niet mogelijk
is, te herstellen.

De Vlaamse regering kan een code van goede na-
tuurpraktijk vaststellen die de in het voorgaande lid
bedoelde zorgplicht verduidelijkt.”.

VERANTWOORDING

Het huidige voorstel voorziet een 'eventuele compensatieverplichting' in hoofde van een burger die schade aan de natuur toebrengt. Deze bepaling kan voor rechtsonzekerheid zorgen in hoofde van die burger die niet weet wanneer hij al dan niet de compensatieverplichting moet toepassen. Ook voor de handhavende overheden zal het zeer moeilijk zijn om op een gelijke wijze toe te zien op de vervulling van deze 'eventuele compensatieverplichting'. De toevoeging van deze compensatieverplichting aan artikel 14 breidt het toepassingsgebied van de zorgplicht uit naar onvermijdbare en onherstelbare schade. Deze uitbreiding bemoeilijkt de integratie van de zorgplicht.

Om deze redenen lijkt het aangewezen om – zoals thans het geval is – enkel in het VEN compensatie te voorzien bij het aanbrengen van onvermijdbare en onherstelbare schade.

AMENDEMENT Nr. 5

**voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex**

Artikel 8

Dit artikel vervangen door wat volgt :

“Artikel 8

Artikel 16 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

“Artikel 16

§ 1. In het geval van een vergunningsplichtige activiteit, draagt de bevoegde overheid er zorg voor dat er geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door de vergunning of toestemming te weigeren of door redelijkerwijze voorwaarden op te leggen om de schade te voorkomen, te beperken of, indien dit niet mogelijk is, te herstellen.

§ 2. Een activiteit waarvoor een kennisgeving of melding aan de overheid vereist is, kan enkel uitgevoerd worden indien geen vermijdbare schade kan ontstaan en voor zover de aanvrager zich in voor-

komend geval gedraagt naar de code van goede natuurpraktijk.

De kennisgever dient aan te tonen dat de activiteit geen vermijdbare schade kan veroorzaken. Wanneer de kennisgever dit niet gedaan heeft, dient de betrokken overheid zelf te onderzoeken of de activiteit vermijdbare schade kan veroorzaken. Indien dit het geval is of indien de code van goede natuurpraktijk niet wordt nageleefd, wordt dit door de overheid aan de kennisgever medegedeeld bij ter post aangetekende brief binnen de eventuele wachtermijn voor het uitvoeren van de activiteit voorzien in de wetgeving in kader waarvan de kennisgeving of de melding gebeurt of bij gebreke daaraan binnen dertig dagen na de kennisgeving of de melding. De kennisgever mag pas starten met de uitvoering van de betrokken activiteit wanneer voormelde termijn verstreken is zonder dat hij een voormeld bericht van de overheid heeft ontvangen.

De Vlaamse regering kan nadere regels vaststellen voor de toepassing van deze paragraaf.

§ 3. De Vlaamse regering kan voor bepaalde activiteiten of categorieën van activiteiten, voor bepaalde habitats of ecologische processen, of voor bepaalde soortengroepen, richtlijnen geven voor het beoordelen van het vermijdbare karakter van de activiteit en voor het opleggen van voorwaarden en herstelmaatregelen.”.

VERANTWOORDING

De werkwoordsvorm dient in het enkelvoud geplaatst te worden.

De Raad van State merkt op dat de betekenis van de termen 'vermijdbare schade' en 'onvermijdbare schade' en 'herstelmaatregelen' en 'compenserende maatregelen' onduidelijk is. Deze termen worden reeds in de huidige artikelen 14 en 16 van het Decreet Natuurbehoud gebruikt. Om mogelijke verwarring te beperken, stellen we voor om het gebruik van de termen 'vermijdbare schade' en 'onvermijdbare schade' te beperken en de nadruk te leggen op de aard van de voorwaarden die de vergunningverlenende overheid kan opleggen. Daarbij wordt voorgesteld om enkel maatregelen tot voorkoming, beperking en herstel van de schade te weerhouden en de 'eventuele' mogelijkheid om compenserende maatregelen op te leggen, weg te laten. Deze laatste bepaling kan immers voor rechtsonzekerheid zorgen in hoofde van de vergunningverlenende overheid die niet weet wanneer hij al dan niet een compensatiemaatregel moet opleggen en anderzijds het gelijkheidsbeginsel moet respecteren.

AMENDEMENT Nr. 6

**voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex**

Artikel 10

Dit artikel vervangen door wat volgt :

“Artikel 10

*In artikel 20 van hetzelfde decreet worden 1° en 2°
vervangen door wat volgt :*

“1° als GEN kunnen worden aangeduid : de groengebieden, parkgebieden, buffergebieden, bosgebieden, gebieden voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen met als overdruk overstromingsgebied of wachtbekken, militaire domeinen en de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden, aangewezen op de plannen van aanleg of ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening, en de beschermde duingebieden aangeduid krachtens artikel 52 van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud, toegevoegd bij decreet van 14 juli 1993 houdende maatregelen ter bescherming van de kustduinen ;

*2° als GENO kunnen worden aangeduid de in 1°
vermelde gebiedscategorieën, alsmede :*

- de ontginningsgebieden en ermee vergelijkbare bestemmingsgebieden, aangewezen op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening voor zover zij één van de in 1° genoemde bestemmingen als nabestemming hebben ;*
- de valleigebieden, de brongebieden, de agrarische gebieden met ecologisch belang of ecologische waarde, de agrarische gebieden met bijzondere waarde, de bosuitbreidingsgebieden en de natuurontwikkelingsgebieden, en de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden, aangewezen op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening.”.*

VERANTWOORDING

Dit decreetsvoorstel optimaliseert de afstemming van de regelgeving inzake ruimtelijke ordening en deze inzake natuurbehoud. Bij nader toezien, is het niet aangewezen aan de gebiedscategorieën van artikel 20, 1°, die als GEN kunnen worden aangeduid, de speciale beschermingszones (SBZ's) toe te voegen. In de plaats daarvan verdient het de voorkeur dat van gebieden die aangemeld zijn als SBZ die omwille van hun ruimtelijke bestemming niet in aanmerking komen voor opname in het VEN, die bestemming krachtens de in de wetgeving op de ruimtelijke ordening voorziene procedures zou worden gewijzigd naar bijv. groengebied of één der andere bestemmingsgebieden van art. 20 van het Decreet Natuurbehoud, althans wanneer er geen verweving mogelijk zou zijn van de natuurlijke kenmerken van de SBZ met de maatschappelijke functie waarvoor het gebied ruimtelijk bestemd is.

AMENDEMENT Nr. 7

**voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex**

Artikel 11

Dit artikel vervangen door wat volgt :

“Artikel 11

*Artikel 21 van hetzelfde decreet wordt vervangen
door wat volgt :*

"Artikel 21

§ 1. Voor de afbakening van een GEN of GENO stelt de Vlaamse regering een ontwerp van afbakeningsplan op, al dan niet in samenwerking met natuurlijke personen dan wel publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersonen.

§ 2. De Vlaamse regering kan de nadere regels vastleggen inzake de te volgen procedures.

§ 3. De Vlaamse regering stelt het ontwerp van afbakeningsplan voorlopig vast.

§ 4. Vanaf de voorlopige vaststelling van het ontwerp van afbakeningsplan zijn de reglementaire bepalingen van artikel 25 van toepassing.

§ 5. De Vlaamse regering onderwerpt het ontwerp van afbakeningsplan aan een openbaar onderzoek dat binnen 60 dagen na de voorlopige vaststelling wordt aangekondigd door aanplakking in elke gemeente waarop het ontwerpplan geheel of gedeeltelijk betrekking heeft, door een bericht in het Belgisch Staatsblad en in ten minste drie dagbladen die in het Gewest worden verspreid.

Deze aankondiging vermeldt minstens :

- 1° de gemeenten waarop het ontwerpplan geheel of gedeeltelijk betrekking heeft ;
- 2° waar het ontwerpplan ter inzage ligt ;
- 3° de begin- en einddatum van het openbaar onderzoek ;
- 4° het adres waar de opmerkingen en bezwaren, vermeld in § 8 dienen toe te komen of kunnen worden afgegeven, en de vermelding dat opmerkingen en bezwaren ook kunnen worden afgegeven op het gemeentehuis van de gemeenten waarop de bedoelde vaststelling geheel of gedeeltelijk betrekking heeft.

§ 6. Na de aankondiging wordt het ontwerpplan gedurende 60 dagen ter inzage gelegd in het gemeentehuis van elke betrokken gemeente.

§ 7. De bezwaren en opmerkingen worden uiterlijk de laatste dag van de termijn van het openbaar onderzoek aan de Minaraad toegezonden bij een ter post aangetekende brief of afgegeven tegen ontvangstbewijs.

De bezwaren en opmerkingen kunnen ook uiterlijk de laatste dag van die termijn aan het gemeentehuis van elke gemeente bedoeld in § 6 worden afgegeven tegen ontvangstbewijs of mondeling worden meegedeeld aan de burgemeester of zijn gemachtigde ambtenaar die hiervan een proces-verbaal opmaakt. De gemeente bezorgt in dat geval uiterlijk de tiende werkdag na het openbaar onderzoek de bezwaren en opmerkingen aan de Minaraad. Met bezwaren en opmerkingen die laattijdig aan de Minaraad worden bezorgd, moet geen rekening worden gehouden. De Vlaamse regering kan nadere regels vaststellen met betrekking tot het ontvangen en bijhouden van bezwaren en opmerkingen door de gemeente en met betrekking tot de wijze waarop deze aan de Minaraad worden bezorgd.

§ 8. De Minaraad coördineert alle bezwaren en opmerkingen en brengt binnen 60 dagen na het einde van het openbaar onderzoek gemotiveerd advies uit bij de Vlaamse regering.

Dit advies bevat desgevallend een meerderheids- en een minderheidsstandpunt.

Op gemotiveerd verzoek van de Minaraad binnen een termijn van 25 dagen na het einde van het openbaar onderzoek beslist de Vlaamse regering over de verlenging met 60 dagen van de termijn van 60 dagen waarbinnen de Minaraad zijn advies diende uit te brengen.

Bij gebrek aan een beslissing binnen een termijn van 15 dagen na ontvangst van het verzoek wordt de verlenging geacht te zijn toegekend.

§ 9. De Vlaamse regering stelt binnen 180 dagen na de begindatum van het openbaar onderzoek, of 240 dagen in geval van verlenging van de termijn vermeld in § 8, het plan definitief vast.

Het besluit houdende definitieve vaststelling van het plan wordt bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt binnen 30 dagen na de definitieve vaststelling.

Het definitief vastgestelde plan treedt in werking 14 dagen na zijn bekendmaking.

De Vlaamse regering stuurt een afschrift van het definitief vastgestelde plan en van het vaststellingsbesluit naar de betrokken provincie(s) en elke gemeente, bedoeld in § 5, waar deze documenten kunnen worden ingekeken.”.”.

VERANTWOORDING

In het voorgestelde artikel 21, § 5, eerste lid, dient de termijn voor aankondiging van het openbaar onderzoek, na de voorlopige vaststelling van het afbakeningsplan, verlengd te worden tot 60 dagen. Indien de termijn 30 dagen zou blijven en de voorlopige vaststelling van het plan zou bijvoorbeeld begin juni geschieden, dan zou het openbaar onderzoek ten laatste begin juli moeten aangekondigd worden. Aangezien het openbaar onderzoek moet aanvatten onmiddellijk na de aankondiging ervan, zou dit in het gegeven voorbeeld betekenen dat het zich haast volledig in de periode van de zomervakantie zou situeren. Dit is niet gewenst.

In § 7, tweede lid, dient de termijn verlengd te worden waarover de gemeente beschikt om aan de Minaraad de bezwaren en opmerkingen te bezorgen die aan het gemeentehuis worden afgegeven of mondeling worden meegedeeld. Een verlenging met 7 werkdagen geeft de gemeente hiervoor voldoende tijd. Hierdoor dient in § 8, derde lid, ook de termijn waarover de Minaraad na het openbaar onderzoek beschikt om een verlenging van zijn adviestermijn te vra-

gen, verlengd te worden. Indien immers uiterlijk de tiende werkdag na het openbaar onderzoek één of meerdere gemeenten een heel pakket van bijkomende bezwaren en opmerkingen aan de Minaraad zou bezorgen, beschikt deze over geen of bijna geen tijd meer om een verlenging van zijn adviestertermijn aan de Vlaamse regering te vragen. Aanvankelijk werd voorzien dat deze termijn 15 dagen bedraagt. Dit amendement beoogt deze termijn te verlengen tot 25 dagen.

De wijzigingen die het amendement in § 9 van artikel 21 voorstelt, conformeren de bepalingen betreffende de eindfase van de afbakening van een GEN of GENO, aan deze van de definitieve vaststelling van een (gewestelijk) ruimtelijk uitvoeringsplan. Ook dit wordt bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad. Wanneer geen publicatie van het integrale plan gebeurt, is het bijgevolg logisch dat net als in het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening een afschrift van het definitief vastgestelde plan en van het vaststellingbesluit aan de betrokken provincie(s) en gemeenten wordt gezonden, waar het ter inzage ligt.

AMENDEMENT Nr. 8

voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex

Artikel 13

Dit artikel vervangen door wat volgt :

“Artikel 13

In artikel 25 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° § 1 wordt vervangen door wat volgt :

“§ 1. De administratieve overheid neemt de nodige maatregelen om in GEN, bij voorrang ten opzichte van de andere functies in het gebied en in GENO, rekening houdend met de overige functies in het gebied, de natuur en het natuurlijk milieu te behouden, te herstellen en te ontwikkelen.

Naast de maatregelen vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 4 van dit hoofdstuk en hoofdstuk VI en

onverminderd hetgeen bepaald wordt in het eerste lid, hebben deze maatregelen betrekking op :

1° *het bevorderen van een natuurgerichte bosbouw en het instellen van bosreservaten, in overeenstemming met de bepalingen van het Bosdecreet ;*

2° *het behouden, herstellen en/of op natuurelementen met een hoge natuurkwaliteit afstemmen van de waterhuishouding, ondermeer de waterkwaliteit, de waterkwantiteit en de natuurlijke structuur van de waterlopen en hun randzones, zonder dat dit disproportionele gevolgen heeft op de omliggende gebieden ;*

3° *het beschermen van de insijpelingsgebieden van het grondwater ;*

4° *het behouden en herstellen van het microreliëf en de structuur van het landschap ;*

5° *het recreatieve medegebruik ;*

6° *het agrarisch medegebruik ;*

7° *het beheer van de natuurwaarden gedurende of na afloop van de economische of andere activiteiten die in het gebied plaatsvinden, rekening houdend met cultuurhistorische en landschappelijke waarden van het gebied.” ;*

2° § 2 wordt opgeheven ;

3° *In § 3 worden na de woorden "de GEN" de woorden "en de GENO" ingevoegd.”.*

VERANTWOORDING

De natuurfunctie is vaak gebonden aan cultuurhistorische en landschappelijke aspecten. Het is dan ook logisch dat men bij het beheer van de natuurwaarden rekening houdt met deze aspecten voor zover dit geen conflict geeft met de gebiedsvisie die in het natuurrichtplan wordt vastgelegd. In praktijk zullen zo'n conflictueuze situaties zich slechts heel zelden voordoen. In die gevallen wordt het beheer prioriteair afgestemd op de beoogde natuurwaarden.

AMENDEMENT Nr. 9

voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex

Artikel 14

Dit artikel vervangen door wat volgt :

“Artikel 14

Artikel 26 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 18 mei 1999, wordt opgeheven.”.

VERANTWOORDING

In artikel 14 moet worden vermeld dat artikel 26 van het decreet van 21 oktober 1997, waarvan de opheffing wordt beoogd, werd gewijzigd bij het decreet van 18 mei 1999.

AMENDEMENT Nr. 10

voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex

Artikel 15

De inleidende zin vervangen door wat volgt :

“Aan hoofdstuk V, afdeling 1, van hetzelfde decreet, wordt een artikel 26bis toegevoegd, dat luidt als volgt :”.

VERANTWOORDING

In het voorstel van decreet is bij vergissing sprake van afdeling 2, terwijl het de bedoeling is het voorgestelde artikel 26bis toe te voegen aan hoofdstuk V, afdeling 1 (zijnde de afdeling met als opschrift ‘Het Vlaams Ecologisch Netwerk’). De in het amendement gebruikte formulering is tevens legistisch correcter.

AMENDEMENT Nr. 11

voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex

Artikel 17

Dit artikel vervangen door wat volgt :

“Artikel 17

In artikel 28 van hetzelfde decreet wordt § 2 vervangen door wat volgt :

“§ 2. Behoudens in de groengebieden en bosgebieden en de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden, aangewezen op de plannen van aanleg of ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening, kunnen naast de maatregelen vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 4 van dit hoofdstuk en hoofdstuk VI, ten aanzien van de eigenaars en grondgebruikers slechts stimulerende maatregelen worden genomen en dit ter bevordering van :

- 1° een natuurgerichte bosbouw en ecologisch verantwoorde bebossing, in overeenstemming met de bepalingen van het Bosdecreet ;*
- 2° de bescherming en het beheer van de vegetatie van kleine landschapselementen, de fauna en de flora ;*
- 3° het behoud van een voor de natuur gunstige waterhuishouding, en het tegengaan van risico van verdroging, en van aantasting van reliëf en bodem zonder dat dit disproportionele gevolgen heeft voor de overige functies ;*
- 4° binnen de groen-, park-, buffer- en bosgebieden en de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden, aangewezen op de plannen van aanleg of ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening, het behoud van een voor de natuur gunstige waterhuishouding en het tegengaan van risico van verdroging, en van aantasting van reliëf en bodem en het herstel hiervan zonder dat dit disproportionele gevolgen heeft voor de omliggende gebieden ;*
- 5° het behoud of het herstel van voor de natuur gunstige structuurkenmerken van de waterlopen ;*

6° *de totstandkoming van een verenigbaar recreatief medegebruik.*”.

VERANTWOORDING

Artikel 28, § 2, betreft maatregelen die in natuurverweingsgebieden (IVON) kunnen worden genomen. Naast de maatregelen vermeld in hoofdstuk IV, in afdeling 4 van hoofdstuk V en in hoofdstuk VI, kunnen dit slechts de in artikel 28, § 2, bedoelde stimulerende maatregelen zijn. Hierop dient een uitzondering gemaakt te worden voor de groen- en bosgebieden (en de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden). Deze aanpassing kadert ook in de afstemming tussen de regelgeving in het kader van de ruimtelijke ordening en deze in het kader van het natuurbehoud. Het zou geen goede zaak zijn mocht men in de bestemmingsgebieden die aangeduid zijn door de ruimtelijke ordening om een natuurbeleid te voeren, voor het invoeren van bepaalde maatregelen in het kader van het natuurbehoud afhankelijk zou zijn van de regelgeving in het kader van de ruimtelijke ordening. Met ‘groengebieden’ en ‘bosgebieden’ worden de bestemmingen uit het K.B. van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen bedoeld. Onder de groengebieden kunnen onderscheiden worden de natuurgebieden en de natuurgebieden met wetenschappelijke waarde of natuurreservaten (artikel 2, 4.3, van het voormelde koninklijk besluit). Krachtens dat besluit zijn de groengebieden bestemd voor het behoud, de bescherming en het herstel van het natuurlijk milieu (artikel 13, 4.3).

In de aanhef van artikel 28, § 2, evenals in § 2, 4°, wordt aan de aldaar vermelde bestemmingsgebieden de zinsnede “en de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden (...)” toegevoegd. Ook in de overige wijzigingen die voorgesteld worden aan het Decreet Natuurbehoud is deze toevoeging reeds aangebracht. Deze is noodzakelijk om de betreffende bepalingen ook te laten gelden in gebieden die niet een der vermelde bestemmingen hebben, maar een andere die inhoudelijk, wat de bestemmingsvoorschriften betreft, op hetzelfde neerkomt. Het gaat dan om andere bestemmingen dan deze die vermeld zijn in het K.B. van 28 december 1972. Het is onmogelijk deze bestemmingen limitatief op te sommen aangezien men niet kan weten welke ‘vergelijkbare bestemmingsgebieden’ in de toekomst gaan opgenomen worden in ruimtelijke uitvoeringsplannen. Deze zullen zich immers niet meer bedienen van de nomenclatuur uit de indeling in bestemmingsgebieden van het K.B. van 28 december 1972.

AMENDEMENT Nr. 12

voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest, de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex

Artikel 18

Dit artikel vervangen door wat volgt :

“Artikel 18

In artikel 29 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° *§ 1 wordt vervangen door wat volgt : “§ 1. Behoudens in de groengebieden en bosgebieden en de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden, aangewezen op de plannen van aanleg of ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening, kunnen naast de maatregelen vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 4 van dit hoofdstuk en hoofdstuk VI, ten aanzien van eigenaars en grondgebruikers slechts stimulerende maatregelen worden genomen en dit gericht op :*

1° *inrichting met het oog op het instandhouden of verbeteren van de verbindingfunctie ;*

2° *onderhoud, ontwikkeling en beheer van de kleine landschapselementen en overige verbindingselementen met inbegrip van waterlopen ;*

3° *de instandhouding en de ontwikkeling van de bestaande natuurelementen.”.*

2° *in § 2 worden de woorden “conform artikel 50” opgeheven.”.*

VERANTWOORDING

Artikel 29, § 1, betreft maatregelen die in natuurverbindinggebieden (IVON) kunnen worden genomen. Naast de maatregelen vermeld in hoofdstuk IV, in afdeling 4 van hoofdstuk V en in hoofdstuk VI, kunnen dit slechts de in artikel 29, § 1, bedoelde stimulerende maatregelen zijn. Hierop dient duidelijk een uitzondering gemaakt te worden voor de groen- en bosgebieden (en de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden). Deze aanpassing kadert ook in de afstemming tussen de regelgeving in het kader van de ruimtelijke ordening en deze in het kader van het natuurbehoud. Het zou geen goede zaak zijn mocht men in de bestemmingsgebieden die aangeduid zijn door de ruimtelijke ordening om een natuurbeleid te voeren, voor

het invoeren van bepaalde maatregelen in het kader van het natuurbehoud afhankelijk zou zijn van de regelgeving in het kader van de ruimtelijke ordening. Met ‘groengebieden’ en ‘bosgebieden’ worden de bestemmingen uit het K.B. van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen bedoeld. Onder de groengebieden kunnen onderscheiden worden de natuurgebieden en de natuurgebieden met wetenschappelijke waarde of natuurresevaten (artikel 2, 4.3, van het voormelde koninklijk besluit). Krachtens dat besluit zijn de groengebieden bestemd voor het behoud, de bescherming en het herstel van het natuurlijk milieu (artikel 13, 4.3).

In de aanhef van artikel 29, § 2, wordt aan de aldaar vermelde bestemmingsgebieden de zinsnede “en de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden (...)” toegevoegd. Ook in de overige wijzigingen die voorgesteld worden aan het Decreet Natuurbehoud, is deze toevoeging reeds aangebracht. Deze is noodzakelijk om de betreffende bepalingen ook te laten gelden in gebieden die niet een der vermelde bestemmingen hebben, maar een andere die inhoudelijk, wat de bestemmingsvoorschriften betreft, op hetzelfde neerkomt. Het gaat dan om andere bestemmingen dan deze die vermeld zijn in het K.B. van 28 december 1972. Het is onmogelijk deze bestemmingen limitatief op te sommen aangezien men niet kan weten welke ‘vergelijkbare bestemmingsgebieden’ in de toekomst gaan opgenomen worden in ruimtelijke uitvoeringsplannen. Deze zullen zich immers niet meer bedienen van de nomenclatuur uit de indeling in bestemmingsgebieden van het K.B. van 28 december 1972.

AMENDEMENT Nr. 13

**voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex**

Artikel 23

Dit artikel vervangen door wat volgt :

“Artikel 23

In hoofdstuk V van hetzelfde decreet wordt een nieuwe afdeling 3bis, bestaande uit de artikelen 36bis en 36ter, ingevoegd met als opschrift “De speciale beschermingszones”.”.

VERANTWOORDING

De afdeling decreetgevend secretariaat van de directie decreetgeving merkte op dat zoals de tekst van de artikelen 23, 24 en 25 in het voorstel van decreet is geformuleerd, deze geen uitsluitel geeft over de plaats van de nieuwe artikelen 36bis en 36ter. Dit amendement biedt daar een oplossing voor.

AMENDEMENT Nr. 14

**voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex**

Artikel 24

Dit artikel vervangen door wat volgt :

“Artikel 24

In hetzelfde decreet wordt een artikel 36bis ingevoegd dat luidt als volgt :

“Artikel 36bis

§ 1. De Vlaamse regering stelt, op voorstel van het Instituut voor Natuurbehoud, de gebieden die in aanmerking komen als speciale beschermingszone voorlopig vast via een vaststellingsbesluit.

Het voorlopige vaststellingsbesluit bevat een grafisch plan dat aangeeft voor welk gebied of welke gebieden het besluit van toepassing is, evenals een wetenschappelijke omschrijving en een situering van het gebied of de gebieden. De Vlaamse regering kan de nadere regels vaststellen met betrekking tot de inhoud en de vorm van dit besluit.

Voor de speciale beschermingszones in toepassing van de Habitatrichtlijn gebeurt de voorlopige vaststelling op grond van de criteria van bijlage V van dit decreet.

Voor de speciale beschermingszones in toepassing van de Vogelrichtlijn dienen de gebieden te worden aangewezen die naar aantal en oppervlakte de meest

geschikte gebieden zijn voor de instandhouding van :

- de soorten van bijlage IV van dit decreet ;
- voor de niet in bijlage IV van dit decreet genoemde geregeld voorkomende trekvogels.

Hierbij moet rekening worden gehouden met de behoeften van de beschermingsgebieden ten aanzien van hun broed-, rui-, foerageer- en overwinteringsgebieden en de rustplaatsen in de trekzones.

§ 2. De Vlaamse regering onderwerpt het voorlopige vaststellingsbesluit aan een openbaar onderzoek dat binnen 30 dagen na de voorlopige vaststelling minstens wordt aangekondigd door :

- 1° aanplakking in elke gemeente waarop de bedoelde vaststelling geheel of gedeeltelijk betrekking heeft ;
- 2° een bericht in het Belgisch Staatsblad en in ten minste drie dagbladen die in het Vlaamse Gewest worden verspreid ;
- 3° een bericht dat driemaal door de openbare radio en televisie wordt uitgezonden.

Deze aankondiging vermeldt minstens :

- 1° de gemeenten waarop de bedoelde vaststelling geheel of gedeeltelijk betrekking heeft ;
- 2° waar het voorlopige vaststellingsbesluit en de in § 3 bedoelde nota ter inzage liggen ;
- 3° de begin- en einddatum van het openbaar onderzoek ;
- 4° het adres van de administratie bevoegd voor het natuurbehoud waar adviezen, opmerkingen en bezwaren, vermeld in § 4, dienen toe te komen of kunnen worden afgegeven, en de vermelding dat opmerkingen en bezwaren ook kunnen worden afgegeven op het gemeentehuis van de gemeenten waarop de bedoelde vaststelling geheel of gedeeltelijk betrekking heeft.

§ 3. Na de aankondiging wordt het voorlopige vaststellingsbesluit samen met een nota betreffende de gevolgde methode voor afbakening van de voorlopig vastgestelde gebieden gedurende 60 dagen ter inzage gelegd in het gemeentehuis van elke gemeente waarop de bedoelde vaststelling geheel of gedeeltelijk betrekking heeft.

§ 4. Opmerkingen en bezwaren worden uiterlijk de laatste dag van de termijn van het openbaar onderzoek per aangetekende brief toegezonden aan de administratie bevoegd voor het natuurbehoud of afgegeven tegen ontvangstbewijs.

De bezwaren en opmerkingen kunnen ook uiterlijk de laatste dag van die termijn aan het gemeentehuis van elke gemeente bedoeld in § 2, eerste lid, 1°, worden afgegeven tegen ontvangstbewijs of mondeling worden meegedeeld aan de burgemeester of zijn gemachtigde ambtenaar die hiervan een proces verbaal opmaakt. De gemeente bezorgt in dat geval uiterlijk de tiende werkdag na het openbaar onderzoek, de bezwaren en opmerkingen aan de administratie bevoegd voor het natuurbehoud. Met bezwaren en opmerkingen die laattijdig aan de administratie bevoegd voor het natuurbehoud worden bezorgd, moet geen rekening worden gehouden. De Vlaamse regering kan nadere regels vaststellen met betrekking tot het ontvangen en bijhouden van bezwaren en opmerkingen door de gemeente en met betrekking tot de wijze waarop deze aan de administratie bevoegd voor het natuurbehoud worden bezorgd.

De administratie bevoegd voor de ruimtelijke ordening kan aan de administratie bevoegd voor het natuurbehoud een advies bezorgen uiterlijk de laatste dag van het openbaar onderzoek.

§ 5. De administratie bevoegd voor het natuurbehoud bundelt en coördineert alle adviezen, opmerkingen en bezwaren en brengt binnen 90 dagen na het einde van het openbaar onderzoek gemotiveerd advies uit bij de Vlaamse regering. Dit advies omvat tevens het advies van het Instituut om na te gaan of de voorgestelde wijzigingen aan de gebieden die in aanmerking komen als speciale beschermingszone, voldoen aan de criteria vermeld in § 1, derde of vierde lid.

Samen met het gemotiveerd advies bezorgt de administratie bevoegd voor het natuurbehoud de Vlaamse regering de gebundelde adviezen, opmerkingen en bezwaren.

§ 6. De Vlaamse regering stelt binnen 60 dagen na het einde van het openbaar onderzoek de gebieden die in aanmerking komen als speciale beschermingszone definitief vast.

Bij de definitieve vaststelling van de gebieden bedoeld in het eerste lid kunnen ten opzichte van het voorlopige vaststellingsbesluit slechts wijzigingen worden aangebracht, die gebaseerd zijn op of voortvloeien uit de tijdens het openbaar onderzoek gefor-

muleerde bezwaren en opmerkingen of de adviezen, en dit telkens voor zover hierbij de criteria van bijlage V van dit decreet worden in acht genomen of de bepalingen van § 1, vierde lid.

De definitieve vaststelling van de gebieden bedoeld in het eerste lid kan echter geen betrekking hebben op delen van het grondgebied die niet opgenomen zijn in het voorlopig vaststellingsbesluit.

§ 7. Het definitieve vaststellingsbesluit wordt door de Vlaamse regering bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad binnen 30 dagen na de definitieve vaststelling.

Het besluit treedt in werking veertien dagen na de bekendmaking. De kaarten hebben voorrang op het tekstgedeelte.

De Vlaamse regering stuurt een afschrift van het definitieve vaststellingsbesluit naar de betrokken provincie(s) en gemeenten, waar het kan worden ingekeken.

Voor de speciale beschermingszones in toepassing van de Vogelrichtlijn vormt het definitieve vaststellingsbesluit tevens het aanwijzingsbesluit zoals bedoeld in § 9.

§ 8. Binnen de termijn bedoeld in § 7, tweede lid, zendt de Vlaamse regering het in § 7 bedoelde besluit toe aan de Europese Commissie.

§ 9. Binnen drie maanden nadat de Commissie een in het Vlaamse Gewest gelegen gebied van communautair belang heeft verklaard, wijst de Vlaamse regering dit gebied bij besluit aan als speciale beschermingszone. Dit gebeurt met inachtneming van de bepalingen van § 1, tweede lid.

Dit aanwijzingsbesluit wordt door de Vlaamse regering bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

Het aanwijzingsbesluit treedt in werking veertien dagen na de bekendmaking. De kaarten hebben voorrang op het tekstgedeelte.

De Vlaamse regering stuurt een afschrift van het aanwijzingsbesluit aan de betrokken provincie(s) en gemeenten, waar het kan worden ingekeken.

§ 10. Het in § 9 bedoelde aanwijzingsbesluit vervangt vanaf zijn inwerkingtreding het in § 12 bedoelde besluit of het besluit houdende definitieve vaststelling van de gebieden bedoeld in § 6, eerste

lid, wat betreft elk gebied dat het voorwerp uitmaakt van het eerstgenoemde besluit.

Binnen drie maanden nadat de Commissie beslist heeft een gebied dat definitief vastgesteld werd krachtens § 6 of dat het voorwerp uitmaakt van het in § 12 bedoelde besluit, niet van communautair belang te verklaren, heft de Vlaamse regering het betreffende besluit op voor zover het betrekking heeft op dat gebied. De Vlaamse regering stuurt een afschrift van het opheffingsbesluit naar de betrokken provincie(s) en gemeenten.

§ 11. Indien de Europese Commissie constateert dat een gebied met een prioritair type natuurlijke habitat of een prioritaire soort, die haar op grond van relevante en betrouwbare wetenschappelijke informatie onontbeerlijk lijkt voor het behoud van dat prioritaire type of het voortbestaan van die prioritaire soort, ontbreekt op de door de Vlaamse regering overeenkomstig artikel 4, eerste lid, van de Habitatrichtlijn aan de Commissie toegezonden lijst van gebieden, wordt overeenkomstig artikel 5 van de Habitatrichtlijn een bilateraal overleg geopend tussen de Commissie en de Belgische Staat of wordt desgevallend door de Commissie een besluit van de Europese Raad gevraagd.

Gedurende de overlegperiode of in afwachting van een besluit van de Europese Raad neemt de administratieve overheid de nodige maatregelen om een ernstige aantasting van de natuurkwaliteit te voorkomen.

§ 12. De gebieden bedoeld in het besluit van de Vlaamse regering van 24 mei 2002 tot vaststelling van de gebieden die in uitvoering van artikel 4, lid 1, van Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna aan de Europese Commissie zijn voorgesteld als speciale beschermingszones worden geacht definitief te zijn vastgesteld, in de zin van § 6.

§ 13. Elke zone bedoeld in artikel 1, § 2, van het besluit van de Vlaamse regering van 17 oktober 1988 tot aanwijzing van speciale beschermingszones in de zin van artikel 4 van de Vogelrichtlijn en elke in artikel 1, § 3, van dat besluit bedoelde zone voor zover het de in die paragraaf vermelde bestemmingsgebieden en de voor die zone vermelde habitats betreft, worden beschouwd als definitief vastgesteld in de zin van § 6.

§ 14. De bepalingen van dit decreet voor de vaststelling van de gebieden die in aanmerking komen als

speciale beschermingszone en voor de aanwijzing van de speciale beschermingszone, zijn eveneens van toepassing op de herziening ervan.

§ 15. Zodra een gebied dat in aanmerking komt als speciale beschermingszone definitief is vastgesteld in de zin van § 6 of § 12, wordt het voor de toepassing van de artikelen 13, § 4, 34, 36, 36ter, §§ 3 tot 6, 47 en 48 van dit decreet beschouwd als speciale beschermingszone.

Een gebied dat definitief is vastgesteld in de zin van § 6 of § 12, is tevens onderworpen aan artikel 19 van het Bosdecreet, artikel 16 van het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg, artikel 13 van het decreet van 21 december 1998 houdende de oprichting van de Vlaamse Landmaatschappij, de artikelen 62 en 70 van de wet van 22 juli 1970 op de ruilverkaveling van landeigendommen uit kracht van de wet, de artikelen 15ter, §§ 4 en 5, en 15 sexes, § 1, van het Mestdecreet en artikel 20, vijfde lid, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning.”.

VERANTWOORDING

Luidens het voorgestelde artikel 36bis, § 1, derde lid, gebeurt de voorlopige vaststelling van de speciale beschermingszones “op grond van de criteria van bijlage III van de Habitatrichtlijn”. De Raad van State, afdeling wetgeving, merkte in zijn advies van 29 mei 2002 op dat de vermelde bijlage III in het interne recht van het Vlaamse Gewest moet worden omgezet. In de tekst die het amendement voorstelt, wordt daarom in artikel 36bis, § 1, derde lid, en § 6, tweede lid, verwezen naar een in te voeren bijlage V van het decreet van 21 oktober 1997.

In het voorgestelde artikel 36bis, § 1, vierde lid, wordt verwezen naar “de soorten van bijlage I van de Vogelrichtlijn”. De bedoelde bijlage is evenwel omgezet met de voorgestelde bijlage IV bij het decreet van 21 oktober 1997. Zoals de Raad van State, afdeling wetgeving, stelde, moet dan ook naar die bijlage – en niet naar die van de Vogelrichtlijn – worden verwezen.

Om met kennis van zaken het aan het openbaar onderzoek onderworpen voorlopige vaststellingsbesluit te kunnen beoordelen, is het zonet noodzakelijk dan toch nuttig dat eenieder inzicht kan krijgen in de methode waarop men de criteria van de Habitatrichtlijn (: de criteria van bijlage III, fase 1, van de Habitatrichtlijn) of van de Vogelrichtlijn (: de criteria vermeld in artikel 36bis, § 1, vierde lid) heeft toegepast om te komen tot de voorlopig vastgestelde afbakening. Daartoe dient een nota betreffende de gevolgde methode voor afbakening ter inzage gelegd te worden in het gemeentehuis van elke betrokken gemeente. Dit verklaart de aanpassingen in artikel 36bis, § 2, tweede lid, en in § 3.

In het voorgestelde artikel 36bis, § 4, tweede lid, dient de termijn verlengd te worden waarover de gemeente beschikt om aan de administratie voor natuurbehoud de bezwaren en opmerkingen te bezorgen die aan het gemeentehuis wor-

den afgegeven of mondeling worden meegedeeld. Een verlenging met 7 werkdagen geeft de gemeente hiervoor voldoende tijd.

De wijzigingen die het amendement in de §§ 7 en 9 van artikel 36bis voorstelt, conformeren de bepalingen betreffende enerzijds de definitieve vaststelling van de gebieden die in aanmerking komen als speciale beschermingszone, en anderzijds de aanwijzing als speciale beschermingszone, aan de bepalingen van de definitieve vaststelling van een (gewestelijk) ruimtelijk uitvoeringsplan. Ook dit wordt bij uitbreiding bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad. Wanneer geen publicatie van het integrale plan gebeurt, is het bijgevolg logisch dat net als in het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening een afschrift van het definitieve vaststellingsbesluit of van het aanwijzingsbesluit aan de betrokken provincie(s) en gemeenten wordt gezonden, waar het ter inzage ligt. Het sturen van een afschrift was reeds in het voorgestelde artikel 36bis, §§ 7 en 9 voorzien, doch zonder de vermelding, zoals in het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, dat deze aldaar kunnen worden ingekeken.

Het amendement beoogt de tekst van artikel 36bis, § 12, te vervangen omdat alle gebieden die ter uitvoering van de Habitatrichtlijn aan de Europese Commissie zijn voorgesteld als gebieden die in aanmerking komen als speciale beschermingszones, inmiddels in een besluit van de Vlaamse regering, dat genomen is in toepassing van het decreet van 21 oktober 1997, zijn opgenomen. Voor de transparantie van de regelgeving is het daarom wenselijk, zoals de Raad van State aangaf in zijn advies van 29 mei 2002, dit besluit met name te vermelden.

Tevens dient in het voorgestelde artikel 36bis, § 15, eerste lid, de vermelding van artikel 35 van dit decreet geschrapt te worden. De bepaling van artikel 36bis, § 15, eerste lid, beoogt een beperkt aantal artikelen van toepassing te stellen die bepalingen bevatten betreffende speciale beschermingszones of gebieden afgebakend in uitvoering van internationale overeenkomsten, verdragen of akten. Wat de artikelen inzake de natuurreservaten betreft, is dit het geval met de in artikel 36bis, § 15, vermelde artikelen 34 en 36 (althans zoals het voorstel van decreet ze wijzigt) van het Decreet Natuurbehoud, maar niet met artikel 35 van dat decreet. Dit artikel maakt geen melding van speciale beschermingszones of van gebieden afgebakend in uitvoering van internationale overeenkomsten, verdragen of akten. Het werd bij vergissing vermeld zodat de verwijzing naar artikel 35 in artikel 36bis, § 15, geschrapt dient te worden. Zoniet zou in elk gebied dat definitief is vastgesteld in de zin van art. 36bis, de toegankelijkheidsregeling van artikel 35, § 1, gelden, evenals alle verbodsbepalingen van artikel 35, § 2, terwijl zelfs niet voorzien is dat die bepalingen zouden gelden in gebieden die daadwerkelijk zijn aangewezen als speciale beschermingszone.

Aan de opsomming van artikelen in het voorgestelde artikel 36bis, § 15, eerste lid, dient artikel 13, § 4, van het decreet van 21 oktober 1997 toegevoegd te worden. De bepalingen van artikel 13, § 4, toegevoegd door artikel 5 van het voorstel van decreet, betreffen de natuurvergunningsplicht. Tot op heden wordt deze vergunningsplicht uitsluitend geregeld in het besluit van de Vlaamse regering van 23 juli 1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu. Het voorstel van decreet tilt deze vergunningsplicht echter op naar decretaal niveau.

Het is dan ook logisch dat de betreffende decretale bepaling door artikel 36bis, § 15, ook van toepassing verklaard wordt op de gebieden die definitief zijn vastgesteld in de zin van § 6 of § 12, d.w.z. op de aangemelde habitatatrictlijn-gebieden.

Aan de bewuste opsomming dient tevens artikel 20, vijfde lid, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning toegevoegd te worden. Dit werd in eerste instantie over het hoofd gezien om reden dat deze bepaling thans nog niet in het milieuvergunningsdecreet is opgenomen, maar wel voorzien is door artikel 52 van het voorstel van decreet. Het is belangrijk de betrokken bepaling van toepassing te verklaren op de gebieden die definitief zijn vastgesteld in de zin van artikel 36bis, § 6 of § 12, teneinde, indien nodig, preventieve maatregelen te kunnen voorzien in de vergunningsvoorwaarden, ter voorkoming van een verslechtering van de natuurkwaliteit en het natuurlijk milieu van bepaalde habitats of een significante verstoring van bepaalde soorten in de bedoelde gebieden.

In § 15, tweede lid, dient de benaming van het decreet van 16 april 1996 vervangen te worden aangezien het opschrift van dit decreet werd gewijzigd bij het decreet van 21 december 2001.

AMENDEMENT Nr. 15

**voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex**

Artikel 25

Dit artikel vervangen door wat volgt :

“Artikel 25

“In hetzelfde decreet wordt een artikel 36ter ingevoegd dat luidt als volgt :

“Artikel 36ter

§ 1. De administratieve overheid neemt, binnen haar bevoegdheden, in de speciale beschermingszones, ongeacht de bestemming van het betrokken gebied, de nodige instandhoudingsmaatregelen die steeds dienen te beantwoorden aan de ecologische vereisten van de typen habitats vermeld in bijlage I van dit decreet en de soorten vermeld in de bijlagen II, III

en IV van dit decreet. De Vlaamse regering stelt nadere regels vast met betrekking tot de nodige instandhoudingsmaatregelen en de ecologische vereisten.

§ 2. De administratieve overheid neemt, binnen haar bevoegdheden, ongeacht de bestemming van het betrokken gebied, tevens alle nodige maatregelen om

a) elke verslechtering van de natuurkwaliteit en het natuurlijk milieu van de habitats van bijlage I van dit decreet en van de habitats van de soorten vermeld in de bijlagen II, III en IV van dit decreet in een speciale beschermingszone te vermijden ;

b) elke betekenisvolle verstoring van een soort vermeld in de bijlagen II, III of IV van dit decreet in een speciale beschermingszone te vermijden.

De Vlaamse regering stelt hiervoor nadere regels vast.

§ 3. Een vergunningsplichtige activiteit die, of een plan of programma dat, afzonderlijk of in combinatie met één of meerdere bestaande of voorgestelde activiteiten, plannen of programma's, een betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone kan veroorzaken, dient onderworpen te worden aan een passende beoordeling wat betreft de betekenisvolle effecten voor de speciale beschermingszone.

De verplichting tot het uitvoeren van een passende beoordeling geldt ook indien wegens het verstrijken van de lopende vergunning van de vergunningsplichtige activiteit een nieuwe vergunning moet worden aangevraagd.

De initiatiefnemer is verantwoordelijk voor het opstellen van de passende beoordeling.

Indien een vergunningsplichtige activiteit of een plan of programma onderworpen is aan de verplichting tot milieueffectrapportage overeenkomstig de wetgeving in uitvoering van de project-MER-richtlijn of de plan-MER-richtlijn, geschiedt de passende beoordeling in het kader van de milieueffectrapportage. De Vlaamse regering kan nadere regels vaststellen in verband met de herkenbaarheid van de passende beoordeling in het milieueffectrapport.

Indien een vergunningsplichtige activiteit of een plan of programma niet onderworpen is aan de verplichting tot milieueffectrapportage overeenkomstig de wetgeving in uitvoering van de project-MER-richtlijn of de plan-MER-richtlijn, vraagt de adminis-

tratieve overheid steeds het advies van de administratie bevoegd voor het natuurbehoud.

De Vlaamse regering kan nadere regels vaststellen in verband met de inhoud en de vorm van de passende beoordeling.

§ 4. De overheid die over een vergunningsaanvraag, een plan of programma moet beslissen, mag de vergunning slechts toestaan of het plan of programma slechts goedkeuren indien het plan of programma of de uitvoering van de activiteit geen betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van de betrokken speciale beschermingszone kan veroorzaken. De bevoegde overheid draagt er steeds zorg voor dat door het opleggen van voorwaarden er geen betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone kan ontstaan.

§ 5. In afwijking op de bepalingen van § 4, kan een vergunningsplichtige activiteit die of een plan of programma dat afzonderlijk of in combinatie met één of meer bestaande of voorgestelde activiteiten, plannen of programma's, een betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone kan veroorzaken, slechts toegestaan of goedgekeurd worden

a) nadat is gebleken dat er voor de natuurlijke kenmerken van de speciale beschermingszone geen minder schadelijke alternatieve oplossingen zijn

en

b) omwille van dwingende redenen van groot openbaar belang met inbegrip van redenen van sociale of economische aard. Wanneer de betrokken speciale beschermingszone of een deelgebied ervan, een gebied met een prioritair type natuurlijke habitat of een prioritaire soort is, komen alleen argumenten die verband houden met de menselijke gezondheid, de openbare veiligheid of met voor het milieu wezenlijk gunstige effecten dan wel, na advies van de Europese Commissie, andere dwingende redenen van groot openbaar belang, in aanmerking.

De afwijking bedoeld in het voorgaande lid kan bovendien slechts toegestaan worden nadat voldaan is aan de volgende voorwaarden :

1° de nodige compenserende maatregelen genomen zijn en de nodige actieve instandhoudingsmaatregelen genomen zijn of worden die waarborgen dat de algehele samenhang van de speciale beschermingszone en -zones bewaard blijft ;

2° de compenserende maatregelen zijn van die aard dat een evenwaardige habitat of het natuurlijk milieu ervan, van minstens een gelijkaardige oppervlakte in principe actief is ontwikkeld.

De Vlaamse regering kan nadere regels vaststellen voor het opstellen van een passende beoordeling van de effecten van de activiteit op de habitats, de habitats van een soort en op de soort of soorten waarvoor de speciale beschermingszone is aangewezen, voor het onderzoeken van minder schadelijke alternatieven en inzake de compenserende maatregelen.

De Vlaamse regering oordeelt over het bestaan van een dwingende reden van groot openbaar belang met inbegrip van redenen van sociale of economische aard.

Elke beslissing in uitvoering van de afwijkingsprocedure van deze paragraaf, wordt met redenen omkleed.

§ 6. De overheid houdt bij haar beslissing over de voorgenomen actie, en in voorkomend geval ook bij de uitwerking ervan, rekening met het goedgekeurde milieueffectrapport, de passende beoordeling of het advies van de administratie bevoegd voor het natuurbehoud.

De overheid motiveert elke beslissing over de voorgenomen actie in het bijzonder op volgende punten :

1° de keuze voor de voorgenomen actie, een bepaald alternatief of bepaalde deelalternatieven ;

2° de aanvaardbaarheid van de te verwachten betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone ;

3° de in het milieueffectrapport, in de passende beoordeling of de in het advies van de administratie bevoegd voor het natuurbehoud voorgestelde compenserende maatregelen en actieve instandhoudingsmaatregelen.

Wordt deze beslissing genomen in het kader van een vergunningverlening of het verlenen van een toestemming of machtiging, dan deelt de overheid haar beslissing mee aan de aanvrager op dezelfde wijze als de beslissing op de aanvraag voor de vergunning of de toestemming of machtiging wordt meegedeeld.

§ 7. Voor de speciale beschermingszones kan de Vlaamse regering een specifieke regeling uitwerken voor de cumulatieve toepassing van de procedures

voorzien in dit artikel en in de artikelen 13, 15 en 26bis.”.

VERANTWOORDING

Aangezien uit de definitie van het begrip “administratieve overheid” in artikel 2, 22°, van het decreet van 21 oktober 1997 volgt dat deze term een reeks overheden dekt, is het nuttig in de paragrafen 1 en 2 te preciseren dat de administratieve overheid “binnen haar bevoegdheden” de nodige maatregelen neemt.

De vermelding van artikel 36ter in de opsomming van § 7 mag geschrapt worden omdat § 7 zelf deel uitmaakt van artikel 36ter zodat de procedures van dat artikel reeds behoren tot “de procedures voorzien in dit artikel”.

In paragraaf 4 van het nieuw voorgestelde artikel 36ter wordt zowel het begrip ‘administratieve overheid’ als het ruimere begrip ‘overheid’ gebruikt. In paragraaf 4 dient evenwel consequent de term ‘overheid’ gebruikt te worden aangezien ook federale overheidsinstanties, die over vergunningsaanvragen of plannen of programma’s moeten beslissen die een betekenisvolle aantasting van een in het Vlaamse Gewest gelegen speciale beschermingszone zouden kunnen veroorzaken, gevat dienen te zijn door de bepalingen van artikel 36ter, § 4. Hetzelfde geldt voor de bepalingen van artikel 36ter, § 6, waar bijgevolg ook de term ‘administratieve overheid’ vervangen dient te worden door de term ‘overheid’.

AMENDEMENT Nr. 16

**voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex**

Artikel 26

De inleidende zin vervangen door wat volgt :

“In artikel 37 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij decreet van 18 mei 1999, worden volgende wijzigingen aangebracht :”.

VERANTWOORDING

Het betreft hier een zuiver legistische aanpassing. Zoals opgemerkt door de afdeling decreetgevend secretariaat van de directie decreetgeving, dienen de wijzigingen die het artikel onderging vermeld te worden.

AMENDEMENT Nr. 17

**voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex**

Artikel 27bis (nieuw)

Een artikel 27bis invoegen, dat luidt als volgt :

“Artikel 27bis

Aan artikel 42 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in het eerste lid worden tussen de woorden “GEN of GENO” en de woorden “, de waardevermindering van zijn onroerend goed”, de woorden “of de aanwijzing ervan als een speciale beschermingszone” ingevoegd ;

2° in het tweede lid worden tussen de woorden “in het VEN” en de woorden “en de waarde”, de woorden “of in de speciale beschermingszone” gevoegd.”.

VERANTWOORDING

Aan de eigenaar van een onroerend goed dat in een speciale beschermingszone ligt en die kan aantonen dat, ten gevolge van de aanwijzing ervan als speciale beschermingszone, de waardevermindering van zijn onroerend goed ernstig is, ofwel dat de leefbaarheid van de bestaande bedrijfsvoering ernstig in het gedrang komt, dient hetzelfde recht te worden gegeven om in dat geval van het Vlaamse Gewest de verwerving van zijn onroerend goed te eisen, als artikel 42 geeft aan de eigenaar van een onroerend goed dat aangeduid is als een GEN of GENO. Op die wijze worden het gelijkheidsbeginsel en het non-discriminatieverbod in acht genomen.

AMENDEMENT Nr. 18

**voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex**

Artikel 30

De inleidende zin vervangen door wat volgt :

“Aan hoofdstuk V, afdeling 4, onderafdeling C, van hetzelfde decreet wordt een artikel 47bis toegevoegd dat luidt als volgt :”.

VERANTWOORDING

Het betreft een zuiver legistische aanpassing, voorgesteld door de afdeling decreetgevend secretariaat van de directie decreetgeving, om duidelijk te maken dat het de bedoeling is het voorgestelde artikel 47bis toe te voegen aan hoofdstuk V, afdeling 4, onderafdeling C.

AMENDEMENT Nr. 19

**voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex**

Artikel 31

Dit artikel vervangen door wat volgt :

“Artikel 31

Artikel 48 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

"Artikel 48

§ 1. Voor elk gebied dat behoort tot het VEN, het IVON, de groengebieden, parkgebieden, buffergebieden, bosgebieden of de ermee vergelijkbare bestemmingsgebieden aangewezen op de plannen van aanleg of op de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening en de gebieden af-

gebakend volgens of in uitvoering van internationale overeenkomsten of verdragen betreffende het natuurbehoud of van akten betreffende het natuurbehoud, met inbegrip van Europese richtlijnen, vastgesteld op grond van internationale verdragen, wordt een natuurrichtplan opgesteld.

§ 2. Een natuurrichtplan is een instrument dat aan geeft wat op het vlak van natuurbehoud voor een specifiek gebied wordt beoogd.

Een natuurrichtplan bevat in het bijzonder :

- 1° een gebiedsvisie die het streefbeeld weergeeft voor de natuur en het natuurlijk milieu ;*
- 2° een beschrijving van de stimulerende en bindende maatregelen inzake natuurbehoud die nodig zijn om de gebiedsvisie te realiseren ;*
- 3° een opsomming van de instrumenten die nodig zijn om de gebiedsvisie te verwezenlijken.*

§ 3. Onverminderd hetgeen bepaald wordt in § 4 kan een natuurrichtplan de volgende maatregelen inzake natuurbehoud bevatten :

- 1° alle nodige maatregelen ter verwezenlijking van de gebiedsvisie, met inbegrip van de maatregelen bedoeld in artikel 13, § 1, en artikel 51 ;*
- 2° de maatregelen bedoeld in artikel 25, § 1, wanneer het een natuurrichtplan voor een gebied gelegen in het VEN betreft ;*
- 3° de maatregelen bedoeld in artikel 36ter, §§ 1 en 2, wanneer het een natuurrichtplan voor een gebied gelegen in een speciale beschermingszone betreft ;*
- 4° de maatregelen bedoeld in artikel 27, 28 of 29 wanneer het een natuurrichtplan voor een gebied gelegen in IVON betreft ;*
- 5° ontheffingen om redenen van natuurbehoud of natuureducatie van de verbodsbepalingen die door of krachtens dit decreet zijn opgelegd ;*
- 6° de specifieke bepalingen bedoeld in artikel 15ter, § 4, tweede lid, en § 5, eerste en tweede lid, van het Mestdecreet ;*
- 7° de perimeter waarbinnen het recht van voorkoop van het Vlaamse Gewest geldt in uitvoering van artikel 37, § 1, 3 ;*

8° de perimeter waarbinnen beheersovereenkomsten kunnen worden afgesloten in uitvoering van artikel 46, 2° van het decreet.

§ 4. Het natuurrichtplan kan bepalen welke gedeelten van de gebiedsvisie bindend zijn voor de administratieve overheid.

De maatregelen in een natuurrichtplan voor een gebied behorende tot het IVON of behorende tot de parkgebieden, buffergebieden, of de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden aangewezen op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening kunnen voor particuliere grondeigenaars en grondgebruikers enkel stimulerend en niet bindend zijn behalve de maatregelen in § 3, 5°, 6° en 8°, voor zover dat gebied niet gelegen is in het VEN, in gebieden afgebakend volgens of in uitvoering van internationale overeenkomsten of verdragen betreffende het natuurbehoud of van akten betreffende het natuurbehoud, met inbegrip van Europese richtlijnen, vastgesteld op grond van internationale verdragen, of in de groengebieden, bosgebieden of de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden aangewezen op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening.

§ 5. De Vlaamse regering kan nadere regels en voorwaarden vaststellen inzake de stimulerende en bindende maatregelen en inzake subsidiëring of vergoeding van een administratieve overheid of van een particuliere eigenaar of grondgebruiker indien deze maatregelen opgenomen in het natuurrichtplan op projectmatige basis uitvoert op grond van een overeenkomst, hierna genoemd 'natuurprojectovereenkomst'.

§ 6. De Vlaamse regering of haar gemachtigde kan een arbitragecommissie oprichten die beslissingen kan nemen over betwistingen inzake :

1° de uitvoering van gebodsbepalingen opgelegd door het natuurrichtplan ;

2° de uitvoering van de natuurprojectovereenkomst bedoeld in § 5.

In het geval een arbitragecommissie wordt opgericht, is deze paritair samengesteld uit vertegenwoordigers van de eigenaars of gebruikers van een grond in het gebied waarvoor een natuurrichtplan is vastgesteld, vertegenwoordigers van erkende natuurverenigingen en vertegenwoordigers van de betrokken diensten van het Vlaamse Gewest. Het voorzitter-

schap wordt waargenomen door een externe deskundige.

De Vlaamse regering bepaalt de nadere regels inzake de samenstelling en werking van de arbitragecommissie.”.”.

VERANTWOORDING

Paragraaf 4, tweede lid, van artikel 48, zoals het voorstel van decreet dit beoogt te vervangen, betreft de maatregelen in een natuurrichtplan voor een gebied behorende tot het IVON of behorende tot de groengebieden, parkgebieden, buffergebieden, bosgebieden of de met al deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden. Krachtens dat artikel kunnen die maatregelen ook in de groengebieden en in de bosgebieden t.a.v. particuliere grondgebruikers en –eigenaars slechts stimulerend zijn en niet bindend, behalve wat betreft enkele vermelde maatregelen en wat betreft gebieden gelegen in het VEN of in gebieden afgebakend volgens of in uitvoering van internationale overeenkomsten, verdragen of akten. Op dit principe dient een uitzondering gemaakt te worden voor de groen- en bosgebieden (en de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden) door deze gebieden te schrappen vooraan in de opsomming van het tweede lid. Bovendien dienen deze gebieden achteraan het tweede lid toegevoegd te worden. De schrapping vooraan volstaat immers niet aangezien er ook groen- en bosgebieden deel kunnen uitmaken van het eveneens vooraan vermelde IVON.

Op die manier is men vanuit de wetgeving in het kader van het decreet natuurbehoud voor bepaalde maatregelen in functie van het natuurbehoud niet meer afhankelijk van initiatieven vanuit de ruimtelijke ordening eens vanuit de ruimtelijke ordening gebieden bestemd zijn in functie van dat natuurbehoud. Door deze aanpassing bekomen we een betere afstemming tussen de wetgeving in het kader van de ruimtelijke ordening en deze in het kader van het natuurbehoud.

Met 'groengebieden' en 'bosgebieden' worden de bestemmingen uit het K.B. van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen bedoeld. Onder de groengebieden kunnen onderscheiden worden de natuurgebieden en de natuurgebieden met wetenschappelijke waarde of natuurreservaten (artikel 2, 4.3, van het voormelde koninklijk besluit). Krachtens dat besluit zijn de groengebieden bestemd voor het behoud, de bescherming en het herstel van het natuurlijk milieu (artikel 13, 4.3).

De toevoeging "of de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden aangewezen op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening" is noodzakelijk om de betreffende bepalingen ook te laten gelden in gebieden die niet een der vermelde bestemmingen hebben, maar een andere die inhoudelijk, wat de bestemmingsvoorschriften betreft op hetzelfde neerkomt. Het gaat dan om andere bestemmingen dan deze die vermeld zijn in het K.B. van 28 december 1972. Het is onmogelijk deze bestemmingen limitatief op te sommen aangezien men niet kan weten welke 'vergelijkbare bestemmingsgebieden' in de toekomst gaan opgenomen worden in ruimtelijke uitvoeringsplannen. Deze zullen zich immers niet meer bedienen van de nomenclatuur uit de in-

deling in bestemmingsgebieden van het K.B. van 28 december 1972.

De toevoeging van de mogelijkheid een arbitragecommissie op te richten, heeft enerzijds tot doel een instrument te creëren dat een snelle en efficiënte regeling toelaat van geschillen door een instantie die met kennis van zaken de problemen kan inschatten die zich op het terrein kunnen voordoen bij de uitvoering hetzij van gebodsbepalingen opgelegd door een natuurrichtplan (zie het nieuw voorgestelde artikel 9, § 2, voorlaatste lid, van het Decreet Natuurbehoud), hetzij van natuurprojectovereenkomsten. Anderzijds heeft het tot doel de regeling van geschillen te laten gebeuren door een instantie die dichter bij de betrokken grondeigenaars en –gebruikers staat en waarvan de tussenkomst minder conflictueus werkt in de verhouding tussen het Vlaamse Gewest en betrokken grondeigenaars en –gebruikers.

AMENDEMENT Nr. 20

**voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex**

Artikel 33

Dit artikel vervangen door wat volgt :

“Artikel 33

Artikel 50 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

“Artikel 50

§ 1. De natuurrichtplannen, met uitzondering van deze bedoeld in het tweede lid, worden vastgesteld door de Vlaamse regering of haar gemachtigde.

De natuurrichtplannen die enkel betrekking hebben op natuurverbindingsgebied dat niet behoort tot de groengebieden, bosgebieden of de met één van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden, aangewezen op de plannen van aanleg of ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening, noch tot een speciale beschermingszone, worden vastgesteld door de Bestendige Deputatie

van de provincie waartoe het natuurverbindingsgebied behoort.

§ 2. De Vlaamse regering bepaalt de vorm van het natuurrichtplan alsook de procedure voor de opstelling, de inspraak, de goedkeuring, de bekendmaking, de herziening en de ontheffing van een natuurrichtplan. Bij de opmaak van het natuurrichtplan worden grondeigenaars en grondgebruikers betrokken om, zo mogelijk, een consensus na te streven.

§ 3. Elke administratieve overheid stelt, hetzij op eenvoudig verzoek of uit eigen beweging, alle nuttige informatie en kennis waarover zij beschikt ter beschikking van de dienst bevoegd voor het natuurbehoud die wordt belast met het opstellen of herzien van de natuurrichtplannen.”.”.

VERANTWOORDING

Ingevolge de opmerking van de Raad van State wordt de term ‘goedkeuren’ vervangen door de term ‘vaststellen’, hetgeen inderdaad gepaster is wanneer het plan wordt goedgekeurd door de rechtspersoon die ook verantwoordelijk is voor de opmaak ervan.

Aangezien de afbakening van natuurverbindingsgebied overeenkomstig het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen aan de provincie wordt opgedragen, is het passend dat ook de provincie een bevoegdheid krijgt inzake de opmaak en vaststelling van de natuurrichtplannen voor die gebieden. Gezien de mogelijkheid om verplichtingen op te leggen aan particulieren in natuurrichtplannen voor groengebieden, bosgebieden en de hiermee vergelijkbare gebieden en voor speciale beschermingszones, wordt het wenselijk geacht om de natuurrichtplannen voor natuurverbindingsgebieden die betrekking hebben op voormelde bestemmingsgebieden, wel nog door de Vlaamse regering te laten vaststellen. Aangezien de bevoegdheid voor de vaststelling van natuurrichtplannen verdeeld zal zijn tussen het Vlaamse Gewest en de provincie, zal in de praktijk moeten vermeden worden dat het toepassingsgebied van een natuurrichtplan gebieden bevat die behoren tot de bevoegdheid van beide overheden, bijvoorbeeld zowel buffergebied behorende tot natuurverbindingsgebied als VEN-gebied.

AMENDEMENT Nr. 21

voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest, de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex

Artikel 34

Dit artikel vervangen door wat volgt :

“Artikel 34

Artikel 51 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

“Artikel 51

§ 1. De Vlaamse regering neemt, na advies van de Raad, alle maatregelen die ze nuttig acht :

- 1° inzake de instandhouding van populaties van soorten of ondersoorten van organismen vermeld in de bijlagen III en IV van dit decreet en van hun habitats ;
- 2° om populaties van de overige soorten of ondersoorten van organismen in stand te houden, te herstellen of te ontwikkelen.

Deze maatregelen kunnen overal of voor bepaalde gebieden of habitats worden genomen, ze kunnen soortenbescherming omvatten en kunnen betrekking hebben op ondermeer :

- 1° alle ontwikkelingsvormen van organismen ;
- 2° een verbod op het opzettelijk verstoren van soorten en hun habitats, tijdens de periode van voortplanting, afhankelijkheid van de jongen, trek en overwintering ;
- 3° beschermingsmaatregelen voor geregeld voorkomende trekvogels in hun broed-, rui-, foeraageer- en overwinteringsgebieden en rustplaatsen in hun trekzones ;
- 4° een verbod op het opzettelijk vernielen of rapen van eieren van in het wild levende soorten ;
- 5° een verbod op het beschadigen of vernielen van de woongebieden ;

- 6° een verbod op het opzettelijk plukken en verzamelen, afsnijden, ontwortelen of vernielen van plantensoorten ;
- 7° een verbod op het exploiteren van bepaalde populaties ;
- 8° een verbod op het gebruik van alle niet-selectieve middelen die de plaatselijke verdwijning of ernstige verstoring van de rust van de populaties vermeld in de bijlage III van dit decreet tot gevolg kunnen hebben ;
- 9° het instellen van een stelsel van onttrekkingsvergunningen of quota ;
- 10° het revalideren van gekwetste in het wild levende diersoorten.

Deze maatregelen kunnen blijvend, voor een bepaalde periode of tijdelijk van toepassing zijn en kunnen worden ondersteund door vergoedingen waartoe ze, binnen de perken van de begrotingsmiddelen, een financiële regeling kunnen vaststellen.

Voor organismen die onder toepassing vallen van het jachtdcreet van 24 juli 1991 of van de wet van 1 juli 1954 op de riviervisserij kunnen de maatregelen slechts worden genomen na advies van de betrokken Vlaamse Hoge Raden.

De Vlaamse regering stelt nadere regels vast inzake de maatregelen en de procedure.

§ 2. De Vlaamse regering kan, onverminderd de bepalingen van het voormelde Jachtdcreet, maatregelen nemen om de volgende activiteiten tijdelijk of permanent, plaatselijk of over het hele grondgebied te regelen of te verbieden : het in het bezit houden voor persoonlijke of commerciële doeleinden, vangen, doden, onttrekken, het gebruik van bepaalde middelen voor het vangen en doden, verzamelen, wegnemen of vernielen, het in de handel brengen, het ruilen, het te koop of in ruil aanbieden, het te koop vragen, het vervoeren en het in- of uitvoeren van elk organisme, levend of dood, of van gemakkelijk herkenbare delen of elk daaruit verkregen product.

§ 3. De Vlaamse regering kan maatregelen nemen om het uitzetten van diersoorten of van plantensoorten of organismen te regelen of te verbieden voorzover deze uitzetting een bedreiging vormt voor de natuur of het natuurlijk milieu en om het vervoeren van diersoorten of hun krenge of plantensoorten te regelen of te verbieden.”.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement zet een aantal typfouten recht die geslopen zijn in § 1 van artikel 51. In het tweede lid, 2° en 4°, dienen de haakjes verwijderd te worden. In het tweede lid, 4°, dient tevens het woord 'of', waar dit de eerste maal voorkomt, geschrapt te worden. In het tweede lid, 5°, dient het woord 'of', waar dit de eerste maal voorkomt, vervangen te worden door het woord 'het'.

Het derde lid van § 1 dient om begrotingstechnische redenen aangepast te worden.

AMENDEMENT Nr. 22

**voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex**

Artikel 36

Dit artikel vervangen door wat volgt :

“Artikel 36

Artikel 56 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

“Artikel 56

§ 1. De Vlaamse regering of haar gemachtigde kan afwijken van de verbodsbepalingen van dit decreet of zijn uitvoeringsbepalingen :

- 1° ten behoeve van het wetenschappelijk onderzoek verricht door wetenschappelijke instellingen en universiteiten ;*
- 2° ten behoeve van het natuurbeheer, de natuureducatie in het belang van de bescherming van de natuur en van de instandhouding van de habitats ;*
- 3° ten behoeve van de volksgezondheid of de openbare veiligheid ;*

4° ter voorkoming van belangrijke schade aan cultuurgewassen, vee en huisdieren, bossen en visserij ;

5° ten behoeve van het onderwijs en de repopulatie.

Wanneer wordt afgeweken van een bepaling voortvloeiend uit een internationaal verdrag, overeenkomst of akte, bedoeld in artikel 7, moet bovendien voldaan worden aan de door dat verdrag, die overeenkomst of akte opgelegde voorwaarden.

Indien de afwijking betrekking heeft op een activiteit die een betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone kan veroorzaken, kan enkel afgeweken worden om de redenen en volgens de procedure bepaald in artikel 36ter, §§ 3 tot 6.

Indien de afwijking betrekking heeft op een activiteit die onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken, kan enkel afgeweken worden om de redenen en volgens de procedure bepaald in artikel 26bis, § 3.

Onverminderd de bepalingen van het tweede, derde en vierde lid, mogen de afwijkingen bedoeld in het eerste lid uitsluitend worden toegestaan wanneer er geen bevredigende alternatieven bestaan en voorzover zij soorten van bijlage III van dit decreet betreffen, zij geen afbreuk doen aan het streven de populaties van de betrokken soort in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan. De administratie bevoegd voor het natuurbehoud meldt deze afwijking en de motivering ervan aan de Europese Commissie."

De Vlaamse regering kan de nadere voorwaarden en procedure voor de toepassing van deze afwijkingmogelijkheden bepalen.

§ 2. De Vlaamse regering kan een vrijstelling of een procedurele afstemming voorzien in geval door of krachtens dit decreet voor eenzelfde activiteit meerdere verplichtingen gelden tot het bekomen van een machtiging, vergunning, ontheffing of afwijking. Deze regeling kan echter niet afwijken van hetgeen bepaald wordt in de artikelen 26bis, § 3, en 36ter, §§ 3 tot 6.

De Vlaamse regering kan een vrijstelling of een procedurele afstemming voorzien in geval enerzijds de dienst bevoegd voor het natuurbehoud over een aanvraag tot het bekomen van een vergunning of machtiging voor een bepaalde activiteit, ingediend in het kader van een andere wetgeving, een positief ad-

vies heeft verleend en dat advies door de vergunningverlenende of machtigende overheid werd opgevolgd en anderzijds door of krachtens dit decreet voor diezelfde activiteit eveneens een verplichting geldt het bekomen van een machtiging, vergunning, ontheffing of afwijking.”.”.

VERANTWOORDING

Door de invoering van nieuwe tekstgedeelten, is het legistiek aangewezen om artikel 56 in te delen in paragrafen.

Bij vergissing werd de zinsnede “afwijken van de verbodsbepalingen van dit decreet of zijn uitvoeringsbepalingen” als punt 5 van het eerste lid van het te vervangen artikel 56 afgedrukt. Het betreft echter, zoals in de thans geldende tekst van het Decreet Natuurbehoud, een slotbepaling *na* de opsomming van de verschillende punten om reden waarvan men kan afwijken van de verbodsbepalingen van dit decreet of zijn uitvoeringsbesluiten. Om een herhaling van een foutieve druk te vermijden, is het verkieslijk de betrokken zinsnede in de aanhef van het eerste lid op te nemen.

Aan de opsomming in het eerste lid van § 1 wordt opnieuw, net als in de oorspronkelijke tekst van artikel 56, het motief “ten behoeve van de volksgezondheid of de openbare veiligheid” toegevoegd. Dit punt werd in eerste instantie bij vergissing niet overgenomen.

In het tweede lid van § 1 wordt tweemaal het woord ‘akte’ toegevoegd. Dit is nodig ingevolge de wijziging van artikel 7 van het Decreet Natuurbehoud door artikel 3 van het voorstel van decreet, dat het begrip ‘(internationale) akten betreffende het natuurbehoud, met inbegrip van Europese richtlijnen, vastgesteld op grond van internationale verdragen’ heeft toegevoegd aan artikel 7.

De artikelen 26bis en 36ter voorzien enkel in afwijkingsmogelijkheden om redenen van dwingend openbaar belang. Deze specifieke, beperktere, afwijkingsregeling heeft voorrang op de algemene regeling in artikel 56. Het is duidelijker om dit uitdrukkelijk te bepalen.

Het wijzigingsvoorstel voorziet thans nog geen onderlinge afstemming van de verscheidene ontheffings-, afwijkings-, goedkeurings of machtigingsprocedures. Nochtans is dit, mede gezien het aantal van van deze procedures, noodzakelijk voor een werkbare uitvoering van het Decreet Natuurbehoud.

Gedacht kan worden aan een afstemming van ondermeer de volgende procedures :

- de ontheffingsprocedure voorzien in artikel 25, § 3, 2° ;
- de afwijkingsprocedure voorzien in artikel 26bis, § 3 ;
- de afwijkingsprocedure voorzien in artikel 36ter, § 5 ;
- de ontheffing van een natuurrichtplan voorzien in artikel 50 ;
- de afwijkingsmogelijkheden voorzien in artikel 56.

Ook lijkt het aangewezen om in het kader van de vereenvoudiging en integratie van regelgeving de mogelijkheid te voorzien om geen machtigingsprocedure meer te vereisen voor een activiteit waarvoor de afdeling natuur een positief

advies verleent in kader van een in een andere sectorale regelgeving voorziene vergunningsprocedure.

AMENDEMENT Nr. 23

voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest, de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex

Artikel 37

De inleidende zin vervangen door wat volgt :

“Aan hoofdstuk VIII van hetzelfde decreet wordt een artikel 57bis toegevoegd dat luidt als volgt :”.

VERANTWOORDING

Het betreft een zuiver legistische aanpassing. Zoals opgemerkt door de afdeling decreetgevend secretariaat van de directie decreetgeving, dient de plaats van het nieuwe artikel omschreven te worden.

AMENDEMENT Nr. 24

voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest, de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex

Artikel 38bis (nieuw)

Een artikel 38bis invoegen, dat luidt als volgt :

“Artikel 38bis

In artikel 72, § 2 van hetzelfde decreet worden de woorden “dertig dagen” vervangen door de woorden “zestig dagen”.”.

VERANTWOORDING

De thans geldende termijn van dertig dagen blijkt in vele gevallen niet haalbaar om de te behandelen dossiers grondig door te nemen en het advies tijdig aan de administratie bevoegd voor het natuurbehoud te zenden. Dit geldt in het bijzonder in de kerst- en zomerperiode. De voorgestelde termijn van 60 dagen moet toelaten een gefundeerd advies over het beheersplan te geven. Dit is dezelfde termijn als deze waarover nu reeds de bevoegde administratieve instanties normaal beschikken om een advies uit te brengen over de aanvraag voor erkenning van een natuurreservaat, waarvan het beheersplan deel uitmaakt (artikel 10, § 4, van het besluit van de Vlaamse regering van 29 juni 1999 houdende de vaststelling van de voorwaarden voor de erkenning van natuurreservaten en van terreinbeherende natuurverenigingen en houdende toekenning van subsidies).

AMENDEMENT Nr. 25

**voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex**

Artikel 39

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Artikel 39 van het voorstel van decreet strekt ertoe aan het decreet van 21 oktober 1997 een artikel 75 toe te voegen waarbij wordt voorzien in een wijziging van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968. In zijn advies van 29 mei 2002 keurde de Raad van State, afdeling wetgeving, deze werkwijze om wetgevingstechnische redenen af. De Raad stelde dat artikel 39 moet omgevormd worden tot een autonoom artikel waarbij rechtstreeks wordt voorzien in de wijziging van de vermelde wet. Bijgevolg moet de bepaling die voorziet in de wijziging van de wet betreffende de politie over het wegverkeer ingevoerd worden op een andere plaats in het voorstel van decreet, namelijk verderop en alleszins na het laatste artikel dat een wijziging aanbrengt in het decreet van 21 oktober 1997.

AMENDEMENT Nr. 26

**voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex**

Artikel 40

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Artikel 40 van het voorstel van decreet strekt ertoe artikel 49 van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud op te heffen, via het toevoegen van een artikel aan de wijzigingsbepalingen van het decreet van 21 oktober 1997. In zijn advies van 29 mei 2002 stelde de Raad van State, afdeling wetgeving, dat artikel 40, net als artikel 39 van het voorstel van decreet, de betreffende wet rechtstreeks moet wijzigen. Dit zou dus betekenen dat artikel 40 rechtstreeks voorziet in de opheffing van artikel 49 van de wet van 12 juli 1973. Aangezien artikel 49 echter een wijzigingsbepaling is, waarbij voorzien werd in de vervanging van artikel 3, § 1, eerste lid, 3°, van de wegverkeerswet door een bepaling die artikel 39 van het voorstel van decreet thans beoogt te vervangen, hoeft artikel 49 van de wet van 12 juli 1973 niet opgeheven te worden. Een wijzigingsbepaling bestaat immers niet op zich. Zij hoeft dus niet opgeheven te worden wanneer de bepaling die zij gewijzigd, vervangen of ingevoegd heeft, later op haar beurt gewijzigd wordt.

AMENDEMENT Nr. 27

**voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex**

Artikel 41

Dit artikel vervangen door wat volgt :

“Artikel 41

Aan hetzelfde decreet wordt een artikel 75 toegevoegd dat luidt als volgt :

“Artikel 75

Wat het gedeelte van een in artikel 1, § 3, van het besluit van de Vlaamse regering van 17 oktober 1988 tot aanwijzing van speciale beschermingszones in de zin van artikel 4 van de Vogelrichtlijn, bedoelde zone betreft die noch één der in artikel 1, § 3, vermelde bestemmingsgebieden, noch één der in dat artikel voor die zone vermelde habitats bevat, zijn de bepalingen van de artikelen 13, § 4, en 36ter, §§ 3 tot 6, van overeenkomstige toepassing in afwachting van een in artikel 36bis, § 6, bedoeld definitief vaststellingsbesluit voor dat gedeelte of onderdelen daarvan.”.

VERANTWOORDING

Door de schrapping van de artikelen 39 en 40 van het voorstel van decreet, die beoogden een artikel 75 en een artikel 76 toe te voegen aan het decreet van 21 oktober 1997, voegt artikel 41 van het voorstel geen artikel 77 meer toe aan het decreet van 21 oktober 1997, maar wel een artikel 75. Waar artikel 41 dus melding maakt van artikel 77, moet dit vervangen worden door artikel 75.

Daarnaast dienen de bepalingen van artikel 13, § 4, van het decreet van 21 oktober 1997, toegevoegd door artikel 5 van het voorstel van decreet, in artikel 75 eveneens van overeenkomstige toepassing te worden verklaard. De natuurvergunningplicht voor wijziging van kleine landschapselementen is, krachtens artikel 11, § 1, van het besluit van de Vlaamse regering van 23 juli 1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, nu reeds van toepassing binnen de volledige perimeter van alle vogelrichtlijngebieden. Aangezien de natuurvergunningplicht thans door het voorstel van decreet wordt opgetild naar decretaal niveau dienen in artikel 75 dan ook de bepalingen van artikel 13, § 4, van overeenkomstige toepassing verklaard te worden. Doet men dit niet, dan zou de bescherming van de in art. 75 bedoelde vogelrichtlijngebieden er door het voorstel van decreet op achteruit gaan.

Meteen zal dan ook de natuurvergunningplicht voor wijziging van vegetatie onbetwist van toepassing worden op de in artikel 75 bedoelde delen van de bewuste vogelrichtlijngebieden, wat binnen de context van de huidige geldende regelgeving (artikel 9, 2°, van het genoemde besluit van de Vlaamse regering van 23 juli 1998) in vraag kon worden gesteld. Aldus wordt tegemoet gekomen aan de beslissing van de Vlaamse regering van 18 februari 2000 waarbij de opmaak van een ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 21 oktober 1997 werd opgedragen dat o.m. tot doel diende te hebben de natuurvergunningplicht decretaal te verankeren en o.m. uit te breiden tot de volledige perimeter van de gebieden afgebakend volgens of in uitvoering van internationale verdragen, overeenkomsten of richtlijnen, in het geval van wijziging van vegetatie. De volledige regeringsbeslissing, bevattende ook de reden ervan, werd

reeds geciteerd in de toelichting, op blz. 15 (stuk 967, 2001-2002, Nr. 1).

AMENDEMENT Nr. 28

**voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex**

Artikel 42

Dit artikel vervangen door wat volgt :

“Artikel 42

De bij dit decreet gevoegde bijlagen I tot V worden aan het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu toegevoegd als bijlagen I tot V.”.

VERANTWOORDING

Eenzijds betreft het hier een zuiver legistische aanpassing. Anderzijds beoogt dit amendement een bijlage toe te voegen aan het voorstel van decreet en dus aan het decreet van 21 oktober 1997. De reden van deze toevoeging is dat waar in het voorgestelde artikel 36bis, § 1, derde lid, nog bepaald wordt dat de voorlopige vaststelling van speciale beschermingszones gebeurt “op grond van de criteria van bijlage III van de Habitatrichtlijn”, het amendement nr. 14 er toe strekt niet meer te verwijzen naar een bijlage uit de Habitatrichtlijn, maar naar een bijlage van het decreet van 21 oktober 1997. De Raad van State, afdeling wetgeving, heeft in zijn advies van 29 mei 2002 immers opgemerkt dat de vermelde bijlage III in het intern recht van het Vlaamse Gewest moet worden omgezet. Bijgevolg dient artikel 42 ook die bijlage aan het decreet van 21 oktober 1997 toe te voegen.

AMENDEMENT Nr. 29

**voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex**

Artikel 42bis (nieuw)

Een artikel 42bis invoegen, dat luidt als volgt :

“Artikel 42bis

Artikel 3, § 1, eerste lid, 3°, van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968, vervangen bij de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud, wordt vervangen door wat volgt :

“3° voor het openbaar verkeer openstaande wegen in de domeinbossen en de bosreservaten zoals bedoeld in het bosdecreet van 13 juni 1990, en in de natuurreservaten, het VEN of onderdelen ervan en de speciale beschermingszones of onderdelen ervan zoals bedoeld in het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu ;”.”

VERANTWOORDING

Artikel 39 van het voorstel van decreet strekte ertoe aan het decreet van 21 oktober 1997 een artikel 75 toe te voegen waarbij wordt voorzien in een wijziging van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968. In zijn advies van 29 mei 2002 keurde de Raad van State, afdeling wetgeving, deze werkwijze om wetgevingstechnische redenen af. De Raad stelde dat artikel 39 moet omgevormd worden tot een autonoom artikel waarbij rechtstreeks wordt voorzien in de wijziging van de vermelde wet. Met dit amendement wordt hieraan tegemoet gekomen. Maar, aangezien de aangepaste bepaling bijgevolg geen wijziging meer betreft van het decreet van 21 oktober 1997, hoort zij ook niet meer thuis in de reeks van artikelen die een wijziging aan dat decreet beogen. Daarom wordt de bewuste bepaling, die nu rechtstreeks de wet betreffende de politie over het wegverkeer wijzigt, ingevoegd na het laatste artikel dat handelt over het decreet van 21 oktober 1997.

Tevens wordt nog een tweede wetgevingstechnische correctie doorgevoerd. De wijziging die artikel 3, § 1, eerste lid, 3°, van de wet betreffende de politie over het wegverkeer onderging, werd immers niet vermeld.

AMENDEMENT Nr. 30

**voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex**

Artikel 43

De inleidende zin vervangen door wat volgt :

“In artikel 4 van het Bosdecreet, gewijzigd bij het decreet van 18 mei 1999, wordt een 9bis ingevoegd dat luidt als volgt :”.

VERANTWOORDING

Het betreft een zuiver legistische aanpassing. Zoals opgemerkt door de afdeling decreetgevend secretariaat van de directie decreetgeving, dienen de wijzigingen die het (te wijzigen) artikel onderging, aangegeven te worden.

AMENDEMENT Nr. 31

**voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex**

Artikel 44

Dit artikel vervangen door wat volgt :

“Artikel 44

In artikel 18, 5, van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 18 mei 1999, worden de woorden “natuurlijke of deels natuurlijke habitats of ecosystemen” vervangen door de woorden “habitats of deels natuurlijke ecosystemen”.”

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 30.

AMENDEMENT Nr. 32

**voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex**

Artikel 45

De inleidende zin vervangen door wat volgt :

“Artikel 19 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 18 mei 1999, wordt vervangen door wat volgt :”.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 30.

AMENDEMENT Nr. 33

**voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex**

Artikel 46

De inleidende zin vervangen door wat volgt :

“Artikel 19bis van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 21 oktober 1997, wordt vervangen door wat volgt :”.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 30.

AMENDEMENT Nr. 34

**voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest, de
heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex**

Artikel 46bis (nieuw)

Een artikel 46bis invoegen, dat luidt als volgt :

“Artikel 46bis

In artikel 47, eerste lid, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 21 oktober 1997, worden de woorden “dertig dagen” vervangen door de woorden “zestig dagen”.”.

VERANTWOORDING

De thans geldende termijn van dertig dagen blijkt in vele gevallen niet haalbaar om de te behandelen dossiers grondig door te nemen en het advies tijdig aan de administratie bevoegd voor het natuurbehoud te zenden. Dit geldt in het bijzonder in de kerst- en zomerperiode. De voorgestelde termijn van 60 dagen moet toelaten een gefundeerd advies over het beheersplan te geven. Dit is dezelfde termijn als deze waarover nu reeds de bevoegde administratieve instanties normaal beschikken om een advies uit te brengen over de aanvraag voor erkenning van een natuurreservaat, waarvan het beheersplan deel uitmaakt (artikel 10, § 4, van het besluit van de Vlaamse regering van 29 juni 1999 houdende de vaststelling van de voorwaarden voor de erkenning van natuurreservaten en van terreinbeherende natuurverenigingen en houdende toekenning van subsidies).

AMENDEMENT Nr. 35

**voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex**

Artikel 47

Dit artikel vervangen door wat volgt :

“Artikel 47

In artikel 16 van het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg, gewijzigd bij het decreet van 21 oktober 1997, wordt § 3 vervangen door wat volgt :

“§ 3. De Vlaamse regering bepaalt eveneens de nadere regels inzake de opmaak en de uitvoering van de beheersplannen.

Indien een beschermd landschap geheel of gedeeltelijk ligt in een gebied waarvoor een natuurrichtplan moet opgesteld worden, moet in voorkomend geval het beheersplan en het besluit tot bescherming als landschap in overeenstemming zijn met het natuurrichtplan bedoeld in artikel 48 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijke milieu. In voorkomend geval, dienen op voorstel van de administratie bevoegd voor het natuurbehoud, na overleg met de administratie bevoegd voor monumenten en landschappen, het beheersplan en het besluit tot bescherming als landschap in overeenstemming te worden gebracht binnen twee jaar na de inwerkingtreding van het betrokken natuurrichtplan.

Indien het beschermd landschap geheel of gedeeltelijk gelegen is binnen een speciale beschermingszone, moet het beheersplan de nodige maatregelen zoals bedoeld in artikel 36ter, § 1 en § 2 van het voormelde decreet, bevatten. ”.

VERANTWOORDING

Eenzijds betreffen de wijzigingen legistische aanpassingen. De wijzigingen die het (te wijzigen) artikel onderging, dienen aangegeven te worden. Tevens dient het opschrift van het decreet van 16 april 1996 correct te worden vermeld. Het decreet van 21 december 2001 heeft immers een wijziging aangebracht in dat opschrift.

Anderzijds wordt aan de verplichting om, op voorstel van de administratie bevoegd voor het natuurbehoud, het beheersplan en het besluit tot bescherming als landschap in overeenstemming te brengen met het natuurrichtplan, toegevoegd dat dit dient te gebeuren na overleg met de administratie bevoegd voor monumenten en landschappen. Zodoende wordt een garantie ingebouwd voor het doorvoeren van oordeelkundige aanpassingen aan het beheersplan en het besluit tot bescherming als landschap. De inbreng van de voor monumenten en landschappen bevoegde administratie zal er voor zorgen dat zoveel als mogelijk wordt rekening gehouden met de finaliteit van de reeds geldende beschermingsvoorschriften.

AMENDEMENT Nr. 36

voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest, de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex

Artikel 48

De inleidende zin vervangen door wat volgt :

“In artikel 13 van het decreet van 21 december 1988 houdende oprichting van de Vlaamse Landmaatschappij, gewijzigd bij de decreten van 22 november 1995 en 8 december 2000, wordt § 2 vervangen door wat volgt :”.

VERANTWOORDING

Het betreft zuiver legistische aanpassingen. Zoals opgemerkt door de afdeling decreetgevend secretariaat van de directie decreetgeving, dienen de wijzigingen die het (te wijzigen) artikel onderging, aangegeven te worden en dient het opschrift van het decreet correct te worden vermeld.

AMENDEMENT Nr. 37

voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest, de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex

Artikel 49

In de inleidende zin, op de vijfde regel, de woorden “een derde lid” vervangen door de woorden “een vijfde lid”.

VERANTWOORDING

Het betreft louter een rechtzetting. Artikel 62 van de te wijzigen wet telt momenteel reeds 4 leden. Aldus vormt het toe te voegen lid een vijfde lid.

AMENDEMENT Nr. 38

**voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex**

Artikel 50

De inleidende zin vervangen door wat volgt :

“In artikel 70 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 11 augustus 1978, wordt aan het eerste lid een zin toegevoegd, die luidt als volgt :”.

VERANTWOORDING

Het betreft een zuiver legistische aanpassing. Zoals opgemerkt door de Raad van State in zijn advies van 29 mei 2002, moet vermeld worden dat artikel 70 van de wet van 22 juli 1970, waarvan de wijziging wordt beoogd, werd ingevoegd bij de wet van 11 augustus 1978.

AMENDEMENT Nr. 39

**voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex**

Artikel 51

De inleidende zin vervangen door wat volgt :

“In artikel 71 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 11 augustus 1978, wordt aan het eerste lid een zin toegevoegd die luidt als volgt :”.

VERANTWOORDING

Legistische aanpassing. Zie verantwoording bij amendement nr. 38.

AMENDEMENT Nr. 40

**voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex**

Artikel 52

Dit artikel vervangen door wat volgt :

“Artikel 52

Aan artikel 20 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, vervangen bij het decreet van 22 december 1993 en gewijzigd bij de decreten van 21 oktober 1997 en 11 mei 1999, wordt een vijfde lid toegevoegd, dat luidt als volgt :

“Indien de hinderlijke inrichting binnen een speciale beschermingszone of in de onmiddellijke omgeving ervan ligt, moeten, voor zover nodig, de milieuvoorwaarden en de bijzondere exploitatievoorwaarden de maatregelen bedoeld in artikel 36ter, § 2 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu bevatten.”.”.

VERANTWOORDING

De wijzigingen in de eerste drie regels betreffen enerzijds legistische aanpassingen, die de wijzigingen beogen aan te geven die het artikel onderging, en anderzijds een rechtzetting van het feit dat bij vergissing werd bepaald dat een derde lid wordt toegevoegd aan dat artikel. Artikel 20 van het te wijzigen decreet telt namelijk momenteel reeds vier leden.

De invoeging in het toe te voegen vierde lid van artikel 20 van het milieuvergunningsdecreet beoogt duidelijk te stellen dat het niet steeds nodig zal zijn om bij het verlenen van een milieuvergunning de maatregelen bedoeld in artikel 36ter, § 2, als voorwaarde op te leggen, niettegenstaande de hinderlijke inrichting ligt binnen een speciale beschermingszone of in de onmiddellijke omgeving ervan. Afhankelijk van o.m. de aard van de hinderlijke inrichting, haar ruimtelijke situering en de soorten of habitats waarvoor de speciale beschermingszone in kwestie is aangewezen, is het immers perfect denkbaar dat deze of gene hinderlijke inrichting geen enkele aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone zal of zelfs kan veroorzaken.

AMENDEMENT Nr. 41

**voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex**

Artikel 53

De inleidende zin vervangen door wat volgt :

“In artikel 15ter van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen, ingevoegd bij het decreet van 11 mei 1999 en gewijzigd bij het decreet van 3 maart 2000, worden de volgende wijzigingen aangebracht :”.

VERANTWOORDING

Legistieke aanpassing. Zie verantwoording bij amendement nr. 30.

AMENDEMENT Nr. 42

**voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex**

Artikel 53

In 1°, 2° en 3°, op de eerste regel, de woorden “artikel 15ter,” telkens schrappen.

VERANTWOORDING

In de opsomming van de nieuwe wijzigingen dient het artikelnummer niet steeds herhaald te worden.

AMENDEMENT Nr. 43

**voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex**

Artikel 54

De inleidende zin vervangen door wat volgt :

“In artikel 15sexies, § 1, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij decreet van 11 mei 1999 en gewijzigd bij decreet van 3 maart 2000, worden de volgende wijzigingen aangebracht :”.

VERANTWOORDING

Legistieke aanpassing. Zie verantwoording bij amendement nr. 30.

AMENDEMENT Nr. 44

voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex

BIJLAGEN

BIJLAGE III

Deze bijlage vervangen door wat volgt :

“Bijlage III. De dier- en plantensoorten van communautair belang van de Bijlage IV van de Habitatrichtlijn, die voorkomen in Vlaanderen

A) DIERSOORTEN

MICROCHIROPTEREN

<i>Rhinolophus ferrumequinum</i>	Grote hoefijzervleermuis
<i>Myotis mystacinus</i>	Baardvleermuis
<i>Myotis brandtii</i>	Brandt's vleermuis
<i>Myotis daubentonii</i>	Watervleermuis
<i>Myotis nattereri</i>	Franjestaart
<i>Myotis emarginatus</i>	Ingekorven vleermuis
<i>Myotis dasycneme</i>	Meervleermuis
<i>Myotis bechsteinii</i>	Bechstein's vleermuis
<i>Myotis myotis</i>	Vale vleermuis
<i>Plecotus auritus</i>	Gewone grootoorvleermuis
<i>Plecotus austriacus</i>	Grijze grootoorvleermuis
<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	Dwergvleermuis
<i>Pipistrellus nathusii</i>	Ruige dwergvleermuis
<i>Eptesicus serotinus</i>	Laatvlieger
<i>Vespertilio murinus</i>	Tweekleurige vleermuis
<i>Nyctalus noctula</i>	Rosse vleermuis
<i>Nyctalus leisleri</i>	Bosvleermuis
<i>Barbastella barbastellus</i>	Mopsvleermuis

RODENTIA

<i>Muscardinus avellanarius</i>	Hazelmuis
<i>Cricetus cricetus</i>	Hamster

CARNIVORA

<i>Lutra lutra</i>	Otter
--------------------	-------

AMPHIBIEËN

<i>Triturus cristatus</i>	Kamsalamander
<i>Alytes obstetricans</i>	Vroedmeesterpad
<i>Rana arvalis</i>	Heidekikker
<i>Pelobates fuscus</i>	Knoflookpad

Bufo calamita
Hyla arborea
Coronella austriaca

GELEEDPOTIGEN

Odonata

Leucorrhinia pectoralis

B) PLANTENSOORTEN

Drepanocladus vernicosus
Apium repens
Luronium natans
Liparis loeselii

Rugstreeppad
Boomkikker
Gladde slang

Gevlekte witsnuitlibel

Geel Schorpioenmos
Kruipend moerasscherm
Drijvende Waterweegbree
Groenknolorchis".

VERANTWOORDING

Op de soortenlijst van bijlage III, die de in Vlaanderen voorkomende dier- en plantensoorten van bijlage IV van de Habitatrichtlijn (met als opschrift 'Dier- en plantensoorten van communautair belang die strikt moeten worden beschermd') moet vermelden, ontbraken de in Vlaanderen voorkomende plantensoorten. Van de plantensoorten die vermeld worden in bijlage IV van de Habitatrichtlijn zijn er weliswaar geen die voorkomen in Vlaanderen, maar in die bijlage wordt tevens bepaald dat zij eveneens alle plantensoorten bevat vermeld in bijlage II, letter b (behalve de bryophyta), van de Habitatrichtlijn. Voor Vlaanderen zijn dit de plantensoorten van de als bijlage II bij het voorstel van decreet gevoegde bijlage.

AMENDEMENT Nr. 45

**voorgesteld door mevrouw Isabel Vertriest,
de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex**

BIJLAGEN**BIJLAGE V (nieuw)****Een bijlage V toevoegen, die luidt als volgt :***“BIJLAGE V*

Deze bijlage bevat de criteria van fase I bedoeld in bijlage III bij de Habitatrichtlijn en betreffende de selectie van gebieden die kunnen worden aangewezen als gebieden van communautair belang en als speciale beschermingszones.

A. Criteria voor de beoordeling van het gebied voor een type natuurlijke habitat van bijlage I van dit decreet

- a) mate van representativiteit van het type natuurlijke habitat in het gebied ;*
- b) door het type natuurlijke habitat bestreken oppervlakte van het gebied ten opzichte van de totale door dit type natuurlijke habitat op het nationale grondgebied bestreken oppervlakte ;*
- c) mate van instandhouding van de structuur en de functies van het betrokken type natuurlijke habitat en herstelmogelijkheid ;*
- d) algemene beoordeling van de betekenis van het gebied voor de instandhouding van het betrokken type natuurlijke habitat.*

B. Criteria voor de beoordeling van het gebied voor een soort van bijlage II van dit decreet

- a) omvang en dichtheid van de populatie van de soort in het gebied ten opzichte van de populaties op het nationale grondgebied ;*
- b) mate van instandhouding van de elementen van de habitat die van belang zijn voor de betrokken soort en herstelmogelijkheid ;*
- c) mate van isolatie van de populatie in het gebied ten opzichte van het natuurlijke verspreidingsgebied van de soort ;*
- d) algemene beoordeling van de betekenis van het gebied voor de instandhouding van de betrokken soort.”.*

VERANTWOORDING

Met dit amendement wordt tegemoet gekomen aan de opmerking van de Raad van State dat de vermelde bijlage III van de Habitatrichtlijn in het intern recht van het Vlaamse Gewest moet worden omgezet.
