

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2001-2002

21 januari 2002

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**– van mevrouw Veerle Declercq, mevrouw Patricia Ceysens,
mevrouw Anne-Marie Baeke en de heer Jan Roegiers –**

betreffende de arbeidszorg

VERSLAG

**namens de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme
uitgebracht door de heer Jan Laurys**

Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer André-Emiel Bogaert.

Vaste leden :

Mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever, de heren Jan Laurys, Eddy Schuermans, Paul Van Malderen ;

De heren Frans De Cock, Jacques Laverge, Didier Ramoudt, Cis Schepens ;

De heren Mathieu Boutsen, Jan Penris, Roland Van Goethem ;

De heren Jacky Maes, Robert Voorhamme ;

Mevrouw Veerle Declercq ;

De heer André-Emiel Bogaert.

Plaatsvervangers :

De heer Jos De Meyer, mevrouw Trees Merckx-Van Goey, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, de heer Jef Van Looy ;

De heren Peter Gysbrechts, Koen Helsen, André Moreau, Jul Van Aperen ;

De heren Jean Geraerts, Miel Verrijken, Frans Wymeersch ;

Mevrouw Anne-Marie Baeke, de heer Leo Peeters ;

De heer Jos Stassen ;

De heer Jan Loones.

Zie :

808 (2000-2001)

– Nr. 1 : Voorstel van resolutie

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme heeft op 18 oktober 2001 en 17 januari 2002 het voorstel van resolutie besproken van mevrouw Veerle Declercq, mevrouw Patricia Ceysens, mevrouw Anne-Marie Baeke en de heer Jan Roegiers betreffende de arbeidszorg.

De bespreking van het voorstel van resolutie werd ingeleid door een reeks hoorzittingen met verantwoordelijken uit de sector van de arbeidszorg op 11 oktober 2001 (*Parl. St. VI. Parl. 2001-2002, nr. 900/1*). Deze hoorzittingen, waarop de leden van de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme waren uitgenodigd, vonden plaats in de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen. De behandeling van het voorstel van resolutie werd toegewezen aan de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme.

Het voorstel van resolutie werd een eerste keer geagendeerd op 18 oktober 2001. Op verzoek van de indieners werd de behandeling uitgesteld totdat het verslag van de hoorzittingen over dit thema aan de leden was bezorgd.

Het voorstel van resolutie werd besproken en ter stemming gelegd op 17 januari 2002.

I. Toelichting door de indieners

Er wordt verwezen naar de toelichting bij het voorstel van resolutie en naar het verslag van de hoorzittingen.

II. Bespreking

Mevrouw *Riet Van Cleuvenbergen* vraagt welke initiatieven de Vlaamse regering reeds heeft genomen voor de arbeidszorg sinds de indiening van het voorstel van resolutie. Er wordt herhaaldelijk verwezen naar het federale niveau. Volgens de spreker is dit niet de essentie van de zaak. De residentiële geestelijke gezondheidszorg is inderdaad een federale bevoegdheid, maar de ambulante geestelijke gezondheidszorg van ex-psiatriesch patiënten is

een Vlaamse bevoegdheid die nog goeddeels braakliggend terrein is.

Mevrouw *Veerle Declercq* antwoordt dat een groot percentage van de arbeidszorg binnen de geestelijke gezondheidszorg tot de residentiële en niet tot de ambulante sector behoort. Op federaal niveau zijn er een aantal projecten opgestart. Mevrouw *Van Cleuvenbergen* repliceert dat dit een omweg is. Men hanteert hiervoor het beschut wonen als kapstok. Het gaat om proefprojecten van een of twee jaar.

De heer *Jan Laurys* meent een contradictie op te merken in het voorstel van resolutie. Het voorstel richt zich op een groep mensen die niet meer in het normale arbeidscircuit, en evenmin in het beschermde circuit van sociale en beschutte werkplaatsen terecht kan. Arbeid heeft een zeker therapeutisch effect, en daarom is het belangrijk dat deze doelgroep in een apart arbeidscircuit terecht kan. Tegelijk vraagt men aan de Vlaamse regering 'om de doorstromingskansen voor de doelgroep te optimaliseren via een adequate trajectbegeleiding'. Dit lijkt in tegenspraak met de specificiteit van de doelgroep, die juist gekenmerkt wordt door het feit dat ze in geen enkel ander arbeidscircuit terecht kan.

De doelgroepmedewerkers combineren meestal een uitkering van de sociale zekerheid, een tegemoetkoming voor gehandicapten of een bestaansminimum met hun arbeidszorgactiviteiten, waaruit eventueel een kleine (onkosten)vergoeding kan voortvloeien. Dit zorgt voor enige onduidelijkheid op fiscaal en financieel gebied. In het voorstel van resolutie wordt gevraagd om de rechtszekerheid van de doelgroepmedewerkers in de arbeidszorg uit te werken, 'waarbij de uitkeringsgelden op een activerende manier kunnen worden ingezet'. Hierdoor geeft men volgens de heer *Laurys* de indruk een nieuw nepstatuut te willen creëren door bijvoorbeeld de werkloosheidsvergoeding te activeren via de arbeidszorg. Dit kan toch niet de bedoeling zijn van de indieners. Het moet mogelijk blijven om een werkloosheidsvergoeding te combineren met arbeidszorgactiviteiten.

III. Stemming

Het voorstel van resolutie wordt aangenomen met 12 stemmen.

De verslaggever,

De voorzitter,

Jan LAURYS

André-Emiel BOGAERT
