

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2000-2001

20 juni 2001

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

– van de heren Robert Voorhamme, André Denys, Johan Malcorps en Jos Bex –
betreffende het investeringsprogramma 2001-2012 van de NMBS

AMENDEMENTEN

Zie :

764 (2000-2001)

– Nr. 1 : Voorstel van resolutie

AMENDEMENT Nr. 1

**voorgesteld door de heren Ludwig Caluwé
en Carl Decaluwe
en mevrouw Wivina Demeester-De Meyer**

A. In hoofdorde

In de vierde streep, 1° vervangen door wat volgt :

“1° een negatief advies te geven over het investeringsplan 2001-2012 omwille van de hierboven aangehaalde punten en het onevenwicht in het budgettaire plan ;”.

VERANTWOORDING

Het is overbodig om de eerste twee jaar van het investeringsprogramma toch positief te adviseren “teneinde de lopende investeringsprogramma's niet in het gedrang te brengen”. De NMBS valt immers niet in een leemte als voorliggend investeringsprogramma niet wordt goedgekeurd, maar kan terugvallen op het lopende investeringsprogramma 1996-2005. Bovendien zijn de knelpunten duidelijk. Het kan in enkele weken bijgestuurd worden. Als dat twee jaar uitgesteld wordt, verliezen we kostbare tijd.

B. In bijkomende orde

In de vierde streep, 1°, op de vijfde, de zesde, de zevende en de achtste regel, de zinsnede “, en dit op voorwaarde dat effectief werk wordt gemaakt van de herstructurering van de NMBS” schrappen.

VERANTWOORDING

1. De resolutie betreft het investeringsprogramma 2001-2012 van de NMBS, wat niet gekoppeld mag worden aan de herstructurering van de NMBS ;
2. De in het NMBS-akkoord van de federale regering voorgestelde herstructurering voldoet helemaal niet aan de moties goedgekeurd door het Vlaams Parlement en vermeld in aanhef van deze resolutie. Belangrijkste voorbeeld is de vertegenwoordiging van de gewesten in de raad van bestuur van de NMBS. Consequentie is dat deze herstructurering niet op de steun van het Vlaams Parlement kan rekenen en zeker niet afgedwongen kan worden vermits dit strijdig zou zijn met de vermelde moties ;
3. De doelstelling om de investeringsprogramma's niet in het gedrang te brengen, wordt door deze voorwaarde – die rechtstreeks niets met de investeringsprogramma's te maken heeft – in het gevaar gebracht.

AMENDEMENT Nr. 2

**voorgesteld door de heren Ludwig Caluwé
en Carl Decaluwe
en mevrouw Wivina Demeester-De Meyer**

In de vierde streep, 3°, de woorden “periode 2003-2012” vervangen door de woorden “periode 2001-2010”.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 1 in overeenstemming met vraag 2.

AMENDEMENT Nr. 3

**voorgesteld door de heren Ludwig Caluwé
en Carl Decaluwe
en mevrouw Wivina Demeester-De Meyer**

In de vierde streep, 3°, b), in fine de zinsnede “, in casu spoorprojecten in de drie grootste zeehavens,” vervangen door de zinsnede “, in casu de spoorprojecten m.b.t. de drie grootste zeehavens ;”.

VERANTWOORDING

Als men het enkel heeft over spoorprojecten in de zeehavens, is het niet duidelijk dat het over alle voorziene spoorprojecten gaat en zijn zij ruimtelijk beperkt tot de zeehavens zelf. Dan behoren projecten als het 3° en 4° spoor naar Zeebrugge en de tweede spoortoegang voor de Antwerpse haven niet tot deze projecten. Dit kan niet de bedoeling zijn, vandaar deze verduidelijking.

AMENDEMENT Nr. 4

**voorgesteld door de heren Ludwig Caluwé
en Carl Decaluwe
en mevrouw Wivina Demeester-De Meyer**

**Aan de vierde streep, 3°, e) de volgende zinsnede
toevoegen :**

“Om de vordering van de projecten van dichtbij op te kunnen volgen en om de controle op regelmatige basis mogelijk te maken, dient een jaarlijks investeringsverslag voor de Gewesten voor alle werken over het hele grondgebied opgemaakt worden.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement spreekt voor zich. Het kan de betrokkenheid van de gewesten bij het spoorbeleid alleen maar verhogen en het voorgestelde controlesysteem ondersteunen.
