

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2006-2007

28 februari 2007

VOORSTEL VAN DECREET

**– van de heren Jan Laurys, Chokri Mahassine en Joris Vandenbroucke,
mevrouw Annick De Ridder en de heer Jan Peumans –**

**houdende wijziging van het decreet van 8 mei 2002
houdende evenredige participatie op de arbeidsmarkt
en van het decreet van 30 april 2004 houdende sociaalrechtelijk toezicht**

AMENDEMENTEN

voorgesteld na indiening van het verslag

Zie:

1027 (2006-2007)

- Nr. 1: Voorstel van decreet
- Nr. 2: Verslag

AMENDEMENT Nr. 1

**voorgesteld door de heer Roland Van Goethem
en mevrouw Katleen Martens
na indiening van het verslag**

Artikel 2

In de bij 1° voorgestelde tekst na het woord “ongunstiger” de woorden “of ongunstiger” toevoegen.

VERANTWOORDING

Om de definitie van discriminatie zo breed mogelijk te houden aangezien beperkingen kunnen leiden tot rechtsonzekerheid.

AMENDEMENT Nr. 2

**voorgesteld door de heer Roland Van Goethem
en mevrouw Katleen Martens
na indiening van het verslag**

Artikel 2

2° schrappen.

VERANTWOORDING

De opname van het begrip ‘indirecte discriminatie’ in het decreet leidt tot ongewenste neveneffecten, dit zowel in de dagelijkse realiteit als in de rechtspraak.

AMENDEMENT Nr. 3

**voorgesteld door de heer Roland Van Goethem
en mevrouw Katleen Martens
na indiening van het verslag**

Artikel 2

4° schrappen.

VERANTWOORDING

Een omschrijving van het woord ‘streefcijfer’ is overbodig vermits in amendement nr. 2 het gebruik van streefcijfers niet weerhouden wordt.

AMENDEMENT Nr. 4

**voorgesteld door de heer Roland Van Goethem
en mevrouw Katleen Martens
na indiening van het verslag**

Artikel 3

2° schrappen.

VERANTWOORDING

Dit punt wou een §4bis invoegen die stelde dat: “Om de evenredige participatie en gelijke behandeling te realiseren, wordt gewerkt met streefcijfers. Die streefcijfers worden bepaald door de Vlaamse Regering na advies van de SERV.”.

Het woord streefcijfer wordt hier al gebruikt als een eufemisme, waarachter eigenlijk het woord quota wordt verborgen. Vermits de indieners weten dat de publieke opinie allergisch reageert op het woord quota, dat een zekere vorm van positieve discriminatie inhoudt, wordt er geopteerd voor het minder gevoelige streefcijfer.

Wanneer de indieners in hun toelichting stellen dat zij ondernemingen willen stimuleren om over te gaan tot een antidiscriminatie- en diversiteitsbeleid via een aanpak gebaseerd op positieve incentives en tegelijkertijd het gebruik van streefcijfers invoeren, zet dit de deur naar positieve discriminatie wagenwijd open.

Anderzijds moeten we ook vaststellen dat het al dan niet voeren van een actief antidiscriminatiebeleid absoluut niets met streefcijfers te maken heeft.

Het risico dat tengevolge van de vooropgestelde streefcijfers, indien zij om een of andere reden niet gehaald worden, men toch naar quota grijpt is ook niet ondenkbaar.

De risico's op ontsporing bij het gebruik van streefcijfers is veel groter dan de eventuele positieve gevolgen die hier zouden kunnen aan verbonden zijn.

AMENDEMENT Nr. 5

**voorgesteld door de heer Roland Van Goethem
en mevrouw Katleen Martens
na indiening van het verslag**

Artikel 5

In de voorgestelde tekst 1° schrappen.

VERANTWOORDING

Vermits het gebruik van streefcijfers niet weerhouden wordt, heeft het geen zin deze in het voortgangsrapport en het actieplan op te nemen.

AMENDEMENT Nr. 6

**voorgesteld door de heer Roland Van Goethem
en mevrouw Katleen Martens
na indiening van het verslag**

Artikel 7

In de voorgestelde tekst de woorden “met een gevangenisstraf van een maand tot een jaar” en “of met een van die straffen alleen” schrappen.

VERANTWOORDING

Van een democratische rechtsstaat mogen we verwachten dat gevangenisstraf enkel als ultiem argument gebruikt wordt om de maatschappij te beschermen tegen personen die door hun daden als een gevaar voor deze maatschappij mogen beschouwd worden.

De eventuele overtreders van dit decreet kunnen wij bezwaarlijk als een ‘gevaar’ voor de maatschappij beschouwen. Wij ervaren gevangenisstraf hier dan ook als disproportioneel.

AMENDEMENT Nr. 7

**voorgesteld door de heer Roland Van Goethem
en mevrouw Katleen Martens
na indiening van het verslag**

Artikel 8

**In de voorgestelde tekst de woorden “200 tot 2000”
vervangen door de woorden “50 tot 1000”.**

VERANTWOORDING

Wij achten het redelijk de boetes voorzien in artikel 8 in overeenstemming te brengen met deze voorzien in artikel 7. Er is immers geen enkel objectief gegeven dat dergelijk buitensporig verschil kan rechtvaardigen.
