

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2000-2001

14 juni 2001

VERZOEKSCHRIFT

betreffende renovatie- en saneringspremies

VERSLAG

**namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid
uitgebracht door mevrouw Veerle Heeren en de heer Julien Demeulenaere**

Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Jan Penris.

Vaste leden :

de heer Bart De Smet, mevrouw Veerle Heeren, de heren Boudewijn Laloo, Mark Van der Poorten ;

mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht, de heer Julien Demeulenaere, mevrouw Dominique Guns, de heer Francis Vermeiren ;

mevrouw Hilde De Lobel, de heren Jan Penris, Christian Verougstraete ;

mevrouw Anne-Marie Baeke, de heer Marcel Logist ;

de heer Dirk Holemans ;

de heer Dirk De Cock.

Plaatsvervangers :

mevrouw Sonja Becq, de heer Carl Decaluwe, mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche, de heer Johan Weyts ;

de heren Jozef Browaeys, Marc Cordeel, Patrick Lachaert, Stefaan Platteau ;

de heer Filip Dewinter, mevrouw Marijke Dillen, de heer Frans Wymeersch ;

de heren Herman De Loor, Dany Vandenbossche ;

de heer Jo Vermeulen ;

de heer Herman Lauwers.

INHOUD

	Blz.
1. Procedure	4
2. Hoorzitting met de heer Yvan Thomas	4
3. Bespreking	4
4. Besluitvorming	5
BIJLAGE : Verzoekschrift van 26 maart 2001 van de heer Yvan Thomas betreffende renova- tie- en saneringspremies	7

1. Procedure

Op 26 maart 2001 diende de heer Yvan Thomas een verzoekschrift in betreffende renovatie- en saneringspremies.

Dit verzoekschrift werd op 19 april 2001 ontvanke-lijk verklaard door de Commissie voor de Verzoekschriften en voor verdere behandeling doorverwezen naar de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid.

Tijdens haar vergadering van 16 mei 2001 werd de indiener van het verzoekschrift door de commissie gehoord, conform artikel 6 van het decreet van 14 juli 1998 houdende regeling van de bij het Vlaams Parlement ingediende verzoekschriften.

De commissie rondde de behandeling van het verzoekschrift af op 13 juni 2001.

2. Hoorzitting met de heer Yvan Thomas

De heer Thomas verklaart woonachtig te zijn in Dikkebus, een deelgemeente van Ieper. Dikkebus is een zevental kilometer verwijderd van het centrum van Ieper. Om praktische redenen – nabijheid van scholen en activiteiten voor de kinderen – besloot het gezin te verhuizen naar het centrum van Ieper. Weliswaar is de aankoop van een woning in een centrum duurder, maar men hoopte een beroep te kunnen doen op een aantal premies om de aankoop mogelijk te maken.

De heer Thomas heeft vastgesteld dat de laatste tien jaar er geen aanpassing meer is gebeurd van de gezinsinkomens in het kader van de verbeteringspremie. Omdat zijn inkomen iets te hoog is om aanspraak te maken op de verbeteringspremie, kon er ook geen beroep worden gedaan op de provinciale en de stedelijke premies die daaraan verbonden zijn.

Er bleef nog wel de mogelijkheid van een renovatiepremie van 300.000 frank in stedelijke kernen. Hier stelde zich geen probleem wat de hoogte van het gezinsinkomen betreft. Uit nader onderzoek bleek echter dat die renovatiepremie voorbehouden blijft voor 13 Vlaamse steden, waarvan Ieper geen deel uitmaakt. Bij de administratie meldde men dat een uitbreiding naar andere steden budgettair niet haalbaar is. Enkele weken later echter werd een nieuwbouwpremie goedgekeurd voor geheel Vlaanderen. De vraag stelt zich dan waar de prioriteiten worden gelegd. Het lijkt belangrijker

dat oude huizen in stadskernen vernieuwd worden dan dat er nieuwe huizen worden bijgebouwd.

De heer Thomas verklaart het voorliggend verzoekschrift te hebben ingediend om de premieregeling te herbekijken. Meer bepaald vraagt hij om het basisinkomen dat vereist is om te genieten van de verbeteringspremie op te trekken, en om de renovatiepremie uit te breiden naar alle Vlaamse steden. Ook in Ieper zijn er immers heel wat verkrotte woningen die dringend aan verbouwing toe zijn.

3. Bespreking

Mevrouw *Ann De Martelaer* verwijst naar haar interpellatie over de ondersteuning van woningrenovatie in het kader van een geïntegreerd huisvestings- en ruimtelijk beleid (*Hand. VI. Parl. 2000-2001, nr. C150-BIN12*), en naar de met redenen omklede motie die er in dat kader door de plenaire vergadering werd aangenomen (*Parl. St. VI. Parl. 2000-2001, nr. 675/2*). Daarin wordt aan de Vlaamse regering gevraagd de renovatiepremies grondig te evalueren. Hopelijk wordt daarvan in de loop van dit jaar werk gemaakt zodat er in de begroting 2002 rekening mee kan worden gehouden.

De heer *Mark Van der Poorten* verklaart dat zijn fractie voorstander is van een uitbreiding van het toepassingsgebied van de renovatiepremies naar alle verstedelijkte kernen. Ook moet het stelsel van de verbeterings- en aanpassingspremie worden aangepast zodat er een echte stimulans tot verbetering en aanpassing kan van uitgaan. De renovatiepremie zou volgens de spreker niet beperkt mogen zijn tot de 13 steden.

Bovendien is hij van oordeel dat die premie meer op de verstedelijkte kernen moet worden gericht. De Vlaamse overheid is momenteel bezig om de stedelijke kernen af te bakenen. Men beperkt zich daarbij niet tot een stad maar men gaat uit van verstedelijkte gebieden, waarin delen van andere gemeenten en soms slechts delen van de stad kunnen worden opgenomen. Momenteel kunnen landelijke deelgemeenten bij een stad wel aanspraak maken op de renovatiepremie, terwijl dat niet het geval is voor verstedelijkte kernen die net buiten de stad vallen. Het beleid zou hier een duidelijke lijn moeten trekken. Als men in het kader van de ruimtelijke ordening verstedelijkte gebieden gaat afbakenen, moet men daarmee ook rekening houden bij het toekennen van renovatiepremies.

Mevrouw *Ann De Martelaer* stelt vast dat de inkomensgrens om aanspraak te maken op de verbete-

rings- en aanpassingspremie al jarenlang ongewijzigd is gebleven. Daardoor kunnen steeds minder mensen er aanspraak op maken. Ook dat is een argument om het premiestelsel in zijn geheel te bekijken.

De heer *Paul Van Grembergen*, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Ambtenarenzaken, vindt renovatie in zowel steden als gemeenten heel belangrijk. Het veralgemenen van de premies naar zowel steden als gemeenten zou echter een te grote budgettaire druk betekenen. Er moeten daarom prioriteiten worden gelegd. De minister vindt het voorbarig om nu al wijzigingen aan te brengen aan het lopende beleid, dat gericht is op renovatie in centrumsteden.

Mevrouw *Veerle Heeren* is eveneens van oordeel dat het budgettair niet haalbaar is om de renovatiepremie in heel Vlaanderen te implementeren. Zij verwijst naar de (verworpen) met redenen omklede motie van de CVP-fractie (*Parl. St. VI. Parl. 2000-2001, nr. 674/1*), waarin gevraagd werd om het toepassingsgebied van de renovatiepremie uit te breiden en te verfijnen tot alle verstedelijkte kernen in Vlaanderen. Zij suggereert dat er een berekening zou worden gemaakt van de toepassing van een premiestelsel in bepaalde gebieden, zowel landelijke als stedelijke. Er zijn budgettaire mogelijkheden op het ogenblik dat men naar een verfijning van de criteria en naar een verfijning van de gebieden binnen de steden zou evolueren.

De *minister* antwoordt dat een verfijning van de criteria nog altijd inhoudt dat er prioriteiten moeten worden gelegd. Er zullen dus altijd budgettaire implicaties zijn.

De heer *Mark Van der Poorten* merkt op dat de afbakening van de stedelijke gebieden in het kader van de ruimtelijke ordening volop bezig is. Het is volgens hem onrechtvaardig dat verstedelijkte kernen die in de Vlaamse ruit liggen, de premie niet kunnen bekomen, terwijl dat wel het geval is voor de landelijke buitenwijken van een stad. De ruimtelijke afbakening van verstedelijkte gebieden zou daarom richtinggevend moeten zijn voor het toekennen van huisvestingspremies.

De heer *Julien Demeulenaere* verklaart het verzoek van de heer Thomas te kunnen steunen. Ieper ligt in de Westhoek en studies hebben al voldoende aangetoond dat de gemiddelde woningen in die streek van zeer slechte kwaliteit zijn.

De heer *Herman De Loor* vraagt zich af of men naar aanleiding van een verzoekschrift dergelijke

fundamentele discussies wel kan aangaan. Hij heeft de indruk dat men aan politiek opbod doet om de verzoeker het gevoel te geven dat men zijn zaak ter harte neemt. De spreker heeft weliswaar alle begrip voor de argumentatie van de verzoeker. Het verzoek moet echter ook haalbaar zijn. In dat opzicht heeft de commissie nog niet zo lang geleden van de vorige minister van Huisvesting vernomen dat om budgettaire redenen de renovatiepremie beperkt moet blijven tot de 13 kernsteden.

4. Besluitvorming

Op voorstel van mevrouw Ann De Martelaer beslist de commissie de met redenen omklede motie van mevrouw Ann De Martelaer, mevrouw Dominique Guns, de heer Dirk De Cock en mevrouw Anne-Marie Baeke, aangenomen door de plenaire vergadering van 15 mei 2001 naar aanleiding van de interpellatie over de ondersteuning van woningrenovatie in het kader van een geïntegreerd huisvestings- en ruimtelijk beleid, aan de verzoeker over te maken (*Parl. St. VI. Parl. 2000-2001, nr. 675/2*). In die motie wordt de Vlaamse regering gevraagd het huidige stelsel van de renovatiepremies te evalueren en op basis daarvan initiatieven te nemen in het kader van de begroting 2002.

De commissie is het ermee eens dat ook de met redenen omklede motie van de heer Carl Decaluwe, mevrouw Veerle Heeren en de heer Jan Laurys, ingediend tot besluit van dezelfde interpellatie, aan de verzoeker wordt overgemaakt (*Parl. St. VI. Parl. 2000-2001, nr. 674/1*). Volgens de heer Mark Van der Poorten sluit deze motie, die verworpen werd door de plenaire vergadering, beter aan bij de bedoelingen van de verzoeker.

De verslaggevers,

Veerle HEEREN

Julien DEMEULENAERE

De voorzitter,

Jan PENRIS

BIJLAGE

Verzoekschrift van 26 maart 2001 van de heer Yvan Thomas
betreffende renovatie- en saneringspremies

Betreft: VERZOEKSCHRIFT

Geachte leden van het Vlaams Parlement,

Me beroepend op het decreet van 14 juli 1998, wil ik een verzoekschrift indienen i.v.m. de renovatiepremie en de saneringspremie. Aangezien mijn verzoek over het algemeen beleid gaat, kon dit niet behandeld worden door de ombudsman.

Onlangs kochten wij een huis in Ieper, dat serieuze renovatiewerken nodig heeft. Een voorlopige raming bracht het bedrag reeds over de 2,3 miljoen frank. Ik was gelukkig te horen van de 'renovatiepremie' die een bedrag van 300.000 fr ter beschikking stelt om huizen te renoveren in steden. Ik voldoe aan alle voorwaarden, behalve het feit dat ons huis gelegen is in de stad Ieper.

Nu begrijp ik niet zo goed waarom er zo'n een onderscheid gemaakt wordt in steden en waarop men zich juist baseert.

Ieper is internationaal bekend, vooral vanuit zijn oorlogsverleden. Ons huis is midden in de stad gelegen en heeft dus een bepaalde uitstraling (of zou dit moeten hebben) naar de omgeving toe. Per jaar komen duizenden bezoekers langs dit huis heen. Heel wat huizen in Ieper zijn dringend aan renovatie toe. Waarom past men dit dan niet toe op alle steden?

De andere bestaande premies van de Provincie en het Vlaams Gewest (saneringspremie) voorzien een zodanig laag netto belastbaar inkomen (is sedert 10 jaar zo goed als niet gestegen) dat het zelfs onverstandig zou zijn om een huis te kopen met een dergelijk inkomen. Zelfs de dienst huisvesting van de stad Ieper moest dit beamen. Ook daar vangen we dus bot en kunnen we, gezien mijn inkomen wat hoger ligt dan 1.000.000 per jaar (wat eerlijk gezegd niet veel is voor een gezin met vier kinderen) en het maar 980.000 fr mag zijn (kinderen ten laste meegerekend), geen beroep doen op de bestaande premies. Aangezien ze allemaal aan elkaar gelinkt zijn, is uitsluiting van één premie bijgevolg ook zo voor de andere (Premie Vlaams Gewest, premie Provincie en premie Stad Ieper).

Mijn vraag is dus tweeledig:

- Om het basisinkomen dat vereist is voor het verkrijgen van een de vroegere premies serieus op te trekken, zodat het gemiddeld gezin hier beroep op kan doen. Nu is dit zo laag gehouden dat de gezinnen die er beroep op kunnen doen, zich gewoonweg geen eigen huis kunnen permitteren (zeker niet in een stad).

- Daarnaast is mijn vraag ook dat de 'renovatiepremie' zou aangepast worden aan alle steden. Waarom moet bijvoorbeeld Ieper achtergesteld worden op de grote steden? Ook in de kleine steden kost de aankoop en de renovatie van huizen veel geld en is het belangrijk dat de stad bewoonbaar blijft.

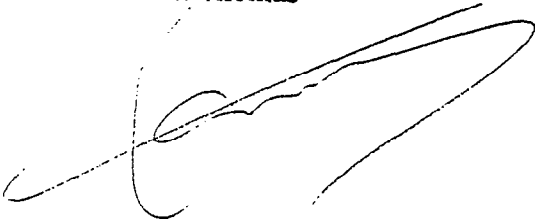
Graag ontvang ik uw reactie. Indien er nog informatie ontbreekt, zal ik die op uw vraag opsturen.

In de hoop op een spoedig antwoord, groet ik u

Met de meeste hoogachting,

Twee ouders met vier kinderen van respectievelijk 11, 14, 15, 17 jaar.

Yvan Thomas



Marianne Vandenheede

