

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2001-2002

7 december 2001

ONTWERP VAN DECREET

tot wijziging van het decreet van 16 april 1996 houdende bescherming van landschappen

VERSLAG

**namens de Commissie voor Cultuur, Media en Sport
uitgebracht door de heer Jo Vermeulen**

Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Jos Stassen.

Vaste leden :

de heren Carl Decaluwe, Bart De Smet, Eddy Schuermans,
mevrouw Mieke Van Hecke ;

de heren Frans De Cock, Peter Gysbrechts, Marino Keulen,
Cis Schepens ;

de heer Wilfried Aers, mevrouw Niki De Gryze, de heer
Miel Verrijken ;

de heren Chokri Mahassine, Dany Vandenbossche ;

de heer Jos Stassen ;

mevrouw Margriet Hermans.

Plaatsvervangers :

mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever, de heer Luc Martens,
mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, de heer Gilbert
Vanleenhove ;

de heren André Denys, Jacques Devolder, Jacques
Laverge, Paul Wille ;

mevrouw Marijke Dillen, de heren Pieter Huybrechts, Felix
Strackx ;

de heren Peter De Ridder, André Van Nieuwkerke ;

de heer Jo Vermeulen ;

de heer Herman Lauwers.

Zie :

841 (2001-2002)

– Nr. 1 : Ontwerp van decreet

– Nr. 2 : Amendementen

INHOUD

	Blz.
1. Toelichting door de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid	4
2. Algemene bespreking	7
3. Artikelsgewijze bespreking en stemming	8
4. Eindstemming	13
5. TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE	14

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Cultuur, Media en Sport behandelde op 6 november en 4 december 2001 het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 16 april 1996 houdende bescherming van landschappen.

Op 6 november 2001 werd het ontwerp van decreet toegelicht door de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid. Op 4 december 2001 volgde de bespreking en de stemming.

1. Toelichting door de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid

Alhoewel het decreet van 16 april 1996 houdende bescherming van landschappen -verder afgekort als "landschapsdecreet" – pas een vijftal jaar oud is, zijn er volgens de minister gegronde redenen voor een aanpassing. Het landschapsdecreet moet immers een instrument zijn voor het voeren van een integrale landschapszorg in het Vlaams Gewest, en voor het doeltreffender maken van het instrument zelf.

De toepassing van het landschapsdecreet en van zijn voorganger – de wet van 7 augustus 1931 op het behoud van monumenten en landschappen – heeft in totaal ongeveer 2,7 % van het Vlaamse Gewest onder bescherming gesteld. Ofschoon heel wat gebieden konden worden gered, bestaat er tegenwoordig een brede consensus over dat dit niet volstaat.

De landschapszorg staat voor een inhaaloperatie. Heel wat waardevolle landschappen gaan teloor omdat zij niet tijdig beschermd worden. Daartoe moet in de eerste plaats de bestaande regelgeving en meer bepaald het landschapsdecreet geoptimaliseerd worden – wat de bedoeling is van dit wijzigingsdecreet – en moeten daarnaast andere manieren van bescherming onderzocht worden. Tegelijkertijd is er een nood aan een algemene landschapszorg die ook buiten beschermde gebieden gevoerd wordt.

De modernisering van het instrumentarium inzake ruimtelijke ordening met de mogelijkheid tot sectorale invulling, creëert mogelijkheden voor een geïntegreerd landschapsbeleid. Deze integratie zou

in de eerste plaats moeten gebeuren in het kader van de ruimtelijke uitvoeringsplannen.

Die integratie in de ruimtelijke ordening is echter een specifiek en complex thema. Bij de voorbereiding ervan is meteen duidelijk geworden dat hiervoor een apart decretaal initiatief nodig is. De minister hoopt hiertoe binnenkort een aanzet te kunnen geven.

Op basis van de landschapsatlas is het mogelijk om de meest waardevolle landschappen af te lijnen en hun belangrijkste kenmerken te omschrijven. Deze kenmerken en de kwaliteiten van de waardevolle landschappen zouden dan vertaald moeten worden in een gepaste afbakening en in passende voorschriften en bestemmingen in de ruimtelijke uitvoeringsplannen.

Het is echter duidelijk dat het nog een lange tijd zal duren eer dit systeem in werking zal kunnen treden en dat de ruimtelijke uitvoeringsplannen gebiedsdekkend voor heel het Vlaamse Gewest zullen zijn opgesteld.

Ondertussen is het noodzakelijk om op een aangepaste wijze verder te kunnen werken met het huidige systeem van het landschapsdecreet. Voorliggend ontwerp van decreet bevat die noodzakelijke aanpassingen.

Een eerste belangrijke gegeven is volgens de minister het feit dat het landschapsdecreet het beheer van landschappen mogelijk maakt, evenals de financiële ondersteuning ervan. Het uitgewerkte systeem blijkt in de praktijk echter moeilijk haalbaar.

De verplichting een beheerscommissie op te richten en een beheersplan op te maken zorgt voor moeilijk te ontwarren problemen, onder meer wegens het werken met vele verschillende eigenaars. Doordat de beheerssubsidies zijn gekoppeld aan het beheersplan kunnen beheersmaatregelen niet worden gesubsidieerd. Daardoor raken eigenaars, maar ook gemeentebesturen ontmoedigd. Het ontwerp wil daaraan verhelpen en het beheersluik voor beschermde landschappen versoepelen. De verplichting wordt vervangen door de mogelijkheid tot het oprichten van een beheerscommissie en het opstellen van een beheersplan. De Vlaamse regering zal hiervoor nadere regels en richtlijnen bepalen in uitvoeringsbesluiten.

De beheerscommissie zal niet meer als enige opdracht het opstellen van het beheersplan hebben, maar zal de hoofdtak krijgen om een overlegplat-

form tussen de verschillende actoren tot stand te brengen.

Ook de financiële ondersteuning wordt aangepast. Het voorgestelde systeem voorziet in analogie met de monumentenregelgeving waar het zijn verdiensten reeds bewezen heeft, in een onderhoudspremie en een landschapspremie.

De toekenning van een onderhoudspremie is een soepele procedure met beperkte budgetten die de instandhoudplicht ondersteunt die het landschapsdecreet oplegt. Het blijft echter de bedoeling te komen tot een integraal beheer voor het geheel van een beschermd landschap of voor een deel ervan. Vermits het beheersplan voor een beschermd landschap het geschikte instrument blijft om de beheersdoelstellingen te verwezenlijken, wordt een extra stimulans ingebouwd ten voordele van de landschapspremie waarvoor een beheersplan noodzakelijk blijft.

De landschapspremie is iets verhoogd ten opzichte van het landschapsdecreet om het onderscheid tussen de onderhoudspremie en de landschapspremie te beklemtonen. Maar anderzijds is de mogelijkheid tot een dubbele premie afgeschaft. Daarom heeft deze wijziging geen financiële weerslag.

Een tweede reeks aanpassingen van het landschapsdecreet betreft het doeltreffender maken van de beschermingsbesluiten en het wegwerken van rechtsonzekerheid voor de burger. Zo zal voortaan de teeltkeuze van niet alleen historisch permanent grasland maar ook van overig grasland en akkerland in een aantal "groene" of "geelgroene" bestemmingen kunnen geregeld worden in een beschermingsbesluit, met als bedoeling het behoud en/of herstel van historisch permanent grasland mogelijk te maken. In het uitvoeringsbesluit met betrekking tot het beheer zullen hiertoe ook stimulerende maatregelen worden uitgewerkt.

Met het wijzigingsdecreet zal ook de rechtszekerheid van een aantal beschermde landschappen worden hersteld. Voornamelijk in de jaren '80 werden belangrijke en omvangrijke landschappen beschermd zoals de Brechtse Heide. Voor deze landschappen was het materieel onmogelijk om de beschermingsplannen die op basis van de kadastrale kaarten werden samengesteld, mee te betekenen aan alle eigenaars. Soms waren er immers meer dan 20 plannen als bijlage bij het beschermingsbesluit en meer dan 500 eigenaars. Daarom werd aan alle eigenaars een volledige lijst bezorgd van alle beschermde percelen met aanduiding van de eigendomstoestand. Hierdoor waren zij perfect op de

hoogte van de correcte juridische afbakening van de bescherming en werden hun belangen als eigenaar gevrijwaard. Nochtans wordt momenteel het niet-betekenen van de plannen zelf aangegrepen als argument om de rechtsgevolgen van de bescherming aan te vechten. Daarom is het belangrijk om de lijst van de kadastrale percelen met vermelding van de eigendomstoestand dezelfde juridische waarde te verlenen voor de betrokken landschappen.

Het decreet maakt ook de aanduiding van karakteristieke gebouwen in een beschermd landschap mogelijk. Net zoals bij stads- en dorpsgezichten kunnen karakteristieke gebouwen een belangrijke functie vervullen binnen een beschermd landschap. Voor hun instandhouding en onderhoud kan een gepast beleid worden gevoerd, zonder dat het daarbij de bedoeling is de instandhouding en het onderhoud van zonevreemde gebouwen te subsidiëren. De gebouwen die opgenomen zijn in de inventaris van het bouwkundig erfgoed worden logischerwijze, binnen reeds beschermde landschappen, automatisch als karakteristiek beschouwd.

Naast die verschillende aanpassingen wordt een nieuw luik aan het decreet toegevoegd, dat handelt over maatregelen voor de bevordering van de algemene landschapszorg voor het hele Vlaamse Gewest. Dit heeft tot doel, door een stimuleringsbeleid, de landschapszorg ook buiten de beschermde landschappen te bevorderen.

In het huidige planproces van de ruimtelijke ordening en in de talrijke initiatieven van de verschillende overheden die een kwaliteitsvolle leefomgeving beogen, is het zonder twijfel duidelijk dat de landschapszorg en de bekommernis voor ons cultuurhistorisch erfgoed een essentieel onderdeel zijn in dit gegeven. Om een ruimtelijk gedifferentieerd en gebiedsgericht landschapsbeleid te kunnen uitvoeren en op een gepaste wijze te kunnen participeren in voornoemd proces, is het noodzakelijk een aantal mogelijkheden te bieden.

Zo wordt de mogelijkheid gecreëerd om een financiële bijdrage toe te kennen voor maatregelen ter bevordering van activiteiten die de cultuurhistorische of esthetische waarde van een landschap ondersteunen. Het is de bedoeling om via de nieuwe milieuconvenant gestandaardiseerde landschapsrelevante subsidiereglementen financieel te ondersteunen. Op die wijze kan de Vlaamse regering de gemeenten ondersteunen bij hun uitgaven voor reglementen inzake landschapszorg.

Er wordt tevens een juridische grondslag gegeven aan de landschapsatlas en de landschapskenmerkenkaart voor het Vlaams Gewest die inmiddels zijn afgewerkt. Hierdoor kunnen zij de basis vormen voor een algemene landschapszorg.

Voor de relictten van de traditionele landschappen die in de landschapsatlas worden aangeduid, wordt voorzien in de mogelijkheid tot het verlenen van een financiële bijdrage voor maatregelen met het oog op het behoud, het herstel of de ontwikkeling van de cultuurhistorische of esthetische waarde ervan.

In de landschapsatlas zijn de relictzones, de punt- en lijnrelictten en de ankerplaatsen afgebakend op een schaal 1/50.000.

De minister laat aan de commissieleden het congresboek "Nieuwe impulsen voor de landschapszorg" bezorgen, waarin op een overzichtelijke wijze de desbetreffende beleidsintenties worden uiteengezet.

Een derde element betreft de mogelijkheid van een financiële bijdrage ten behoeve van de cultuurhistorische of esthetische landschapskenmerken in definitief erkende regionale landschappen. Het is de bedoeling te werken met landschapsteams en landschapsanimatoren voor het beheer in de als regionaal landschap erkende gebieden. Deze maatregelen beogen een meerwaarde en zijn afgestemd op de taken die de regionale landschappen werden toebedeeld vanuit het decreet op het natuurbehoud en het natuurlijk milieu.

Tot slot overloopt de minister de procedure historische van voorliggende wijzigingsdecreet. Het voorontwerp van decreet tot wijziging van het landschapsdecreet werd door de Vlaamse regering principieel goedgekeurd op 17 juli 2000. Vervolgens werd het advies ingewonnen van de SERV en de MiNa-raad. Deze adviezen gaven aanleiding tot een aantal aanpassingen van het voorontwerp en tot een aantal aanpassingen en aanvullingen van de memorie van toelichting. Het aangepaste voorontwerp werd door de Vlaamse regering een tweede maal principieel goedgekeurd op 10 november 2000 en het werd op 17 november 2000 aan de Raad van State voor advies binnen een maand overgemaakt.

Het advies van de Raad van State heeft volgens de minister op één punt na geen aanleiding gegeven tot inhoudelijke aanpassingen van het voorontwerp

van decreet, noch van de bijhorende memorie van toelichting, noch van de artikelsgewijze commentaar. De bemerkingen hebben enkel tot kleine tekstuele en legistiek-technische aanpassingen, verbeteringen en aanvullingen geleid, zodat er kan gesteld worden dat het advies van de Raad van State gevolgd wordt.

De vermelde uitzondering betreft de aanvulling die de Raad van State voorstelde voor het artikel 7 over de draagkracht van de verplichtingen die voortvloeien uit een bescherming als landschap in relatie met plannen van aanleg of ruimtelijke uitvoeringsplannen. Met dit tekstvoorstel, aldus de minister, heeft de Raad van State gepoogd een verduidelijking te formuleren. Aangezien de voorgestelde tekstaanpassing te vergaande gevolgen zou hebben met betrekking tot die relatie heeft de Vlaamse regering beslist dit artikel uiteindelijk niet te weerhouden en te schrappen, al is een gepaste oplossing dienaangaande meer dan gewenst.

De Vlaamse regering heeft het voorontwerp van decreet definitief goedgekeurd op 14 september 2001 en heeft de minister gelast met het indienen van het ontwerp van decreet in het Vlaamse parlement.

De minister besluit dat voorliggend ontwerp van decreet dus duidelijk meer dan enkele technische aanpassingen van het landschapsdecreet beoogt. De versoepeling van de procedures voor het beheer van beschermde landschappen past niet alleen in de visie van de Vlaamse regering om de regelgeving te vereenvoudigen, maar wil vooral een krachtadig en efficiënt beheer in de beschermde landschappen mogelijk maken zodat de kwaliteit van de leefomgeving in deze meest waardevolle en kwetsbare gebieden van Vlaanderen verhoogt en de cultuurwaarden ervan als het ware tastbaar worden. Daarbij moeten de beheersmaatregelen aangepast kunnen worden aan onze rijke diversiteit, van duinen tot oude ontginningen.

Daarnaast wil het ontwerpdecreet de landschapszorg open trekken naar heel Vlaanderen toe, waarbij aandacht en zorg voor landschapselementen, voor landschapsherstel of voor versnipperde relictten ondersteund moeten worden. Dit moet de kwaliteit van de leefomgeving verbeteren en de maatschappelijke draagkracht voor het Vlaams landschappelijk erfgoed verhogen zodat de bescherming van landschappen en landschapskenmerken als een natuurlijk proces worden ervaren, in het belang van iedereen.

2. Algemene bespreking

– *Algemene opmerkingen*

De heer Marino Keulen deelt de bekommernis van de minister over de waarde van het landschappelijke erfgoed. Het gaat inderdaad niet op om alleen voor het bouwkundige erfgoed aandacht te hebben. Het voorliggende ontwerp verfijnt het bestaande instrumentarium, waardoor het meer werkbaar wordt. Zo worden de oude decreetbepalingen over de beheerscommissie en het beheersplan, waarbij heel veel instanties betrokken moesten worden, versoepeld. Men houdt er terecht rekening mee dat de eigendomstitels in Vlaanderen sterk versnipperd zijn. Voorts wordt de landschapszorg ook uitgebreid tot niet-beschermde landschappen.

De heer Jo Vermeulen waardeert dat het ontwerp van decreet een versnelling mogelijk maakt, waardoor het verloren gaan of de verminking van landschappen kan vermeden worden. Bovendien geeft het ontwerp een aanzet tot geïntegreerd beleid. Dat is belangrijk omdat het probleem verschillende beleidsdomeinen raakt.

De minister verheugt zich over de positieve beoordeling.

– *Pleidooi voor het behouden van het beheersplan*

De heer Jef Van Looy herinnert eraan dat het vorige decreet uitging van de idee dat landschapsbescherming alleen zinvol is als de betrokkenen – dat wil zeggen de eigenaars, de gebruikers en de bewoners – het project mee dragen. Als men een onwerkbaar regeling van bovenuit oplegt, zal men die meteen gaan ontwijken. Precies omdat overleg met de lokale mensen zo belangrijk is, is het vreemd dat men bij deze aanpassing het beheersplan afschaft. De beheerscommissie mag nog wel, maar hoeft niet meer. Toch waren dit gelegenheden bij uitstek om de administratie samen met de bevolking te doen overleggen, met het oog op een succesvol beheer. De spreker erkent wel dat een dergelijke procedure tijdrovend is.

– *Pleidooi voor het aanplanten van berken*

De heer Miel Verrijken breekt een lans voor autochtone bomen. Voor de landbouw was het arme Vlaanderen jarenlang in belangrijke mate een heidelandschap. In het bijzonder de berk, een gezonde en kernachtige soort, die eigen is aan het vlakke

land van Vlaanderen tot de Oeral, verdient aandacht. Berken passen beter in die landschappen dan naaldbomen, waar men al te makkelijk voor kiest.

De heer Miel Verrijken meent dat er te veel naaldbomen geplant worden. Dat is volgens hem wel begrijpelijk want deze bomen groeien snel, er is snel geld mee te verdienen en het hout brandt gemakkelijk. In Vlaanderen waren er tot de zeventiende eeuw geen naaldbomen. Op de schilderijen van Breugel kan men er bijvoorbeeld geen zien. De heer Miel Verrijken besluit dat hij namens het Vlaams Blok het aanplanten van autochtone berken verdedigt.

– *Nood aan het op elkaar afstemmen van de definities in verschillende decreten*

De heer Jef Van Looy merkt op dat heel wat definities uit het decreet over het natuurbehoud worden overgenomen, namelijk die elementen die nog niet aan bod kwamen in het eerdere landschapsdecreet. Inmiddels is ook het decreet op de ruimtelijke ordening herwerkt. Coördinatie tussen al die decreten ware beter geweest.

De minister verkiest enig Vlaams realisme soms boven een thomistisch gefilosofeer.

De heer Jef Van Looy erkent het belang van de mogelijkheid om zelf, op het terrein, beslissingen te nemen over de bestemming van gebieden, maar de Raad van State heeft er toch op gewezen dat men het decreet op de ruimtelijke ordening niet zo maar kan omzeilen.

Verder merkt de spreker op dat de definitie van historisch permanente graslanden in het ontwerp wel afwijkt van de definitie in het decreet Natuurbehoud uit 1995, die in 1997 nog werd bijgesteld. Hij kondigt aan dat hij hierover een amendement zal indienen.

De heer Marino Keulen kondigt eveneens aan dat een aantal amendementen zullen worden neergelegd, onder meer om de koppelsubsidie af te schaffen. In het vooruitzicht van het kerntakendebat wil men terzake immers geen verplichtingen opleggen aan een andere overheid. Een ander amendement moet voor financiële ondersteuning zorgen van de voorlopig erkende landschappen. Tot nu toe werden alleen de definitief erkende landschappen ondersteund.

3. Artikelsgewijze bespreking en stemming

Artikelen 1 tot en met 3

Deze artikelen worden zonder opmerking unaniem aangenomen met 13 stemmen.

Artikel 3bis (nieuw)

De heer Jef Van Looy merkt op dat de term ‘historisch permanent grasland’ in artikel 3, 2° van het decreet van 16 april 1996 ‘houdende bescherming van landschappen’ anders gedefinieerd wordt dan in artikel 2, 5° van het decreet van 21 oktober 1997 ‘betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu’.

De minister is het hiermee eens. Er is slechts een gedeeltelijke overlapping, maar er is wel een andere invalshoek. Historisch permanente graslanden hebben in voorliggend decreet in de eerste plaats een cultuurhistorische waarde, en de natuurwaarde komt op de tweede plaats. Het gaat minder om de soortenrijkdom dan om het voorkomen van een aantal opbouwende landschapselementen zoals greppels en houtkanten, waardoor er een bepaald type van landschap ontstaan is. Daarom spreekt men eerder van historische graslandcomplexen.

De heer Jef Van Looy wijst er specifiek op dat alleen de aanhef van de definitie verschilt in beide decreten. Eenzelfde definitie wordt in het decreet op het natuurbehoud immers nog voorafgegaan door de woorden : ‘is een halfnatuurlijke vegetatie bestaande uit’. Hij meent dat het decreet natuurbehoud, het decreet ruimtelijke ordening en het decreet op de landschappen betreffende de definitie van ‘historisch permanent grasland’ op elkaar moeten worden afgestemd.

Na discussie zijn de commissieleden het eens dat voor het gestelde probleem een amendement moet worden ingediend.

Een amendement (*Parl. St.* VI. Parl. 2001-2002, nr. 841/2, amendement nr. 1) voorgesteld door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, de heren Marino Keulen, Dany Vandenbossche, Jo Vermeulen en Jef Van Looy strekt ertoe een nieuw artikel in te voegen dat luidt als volgt :

"Artikel 3bis

In artikel 3, 2° van hetzelfde decreet, worden na de woorden "historisch permanent grasland :" de woorden "is een halfnatuurlijke vegetatie bestaande uit" ingevoegd. "

De indieners dringen aan op een duidelijke wetgeving. Daarom is het aangewezen om voorliggend decreet af te stemmen op het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu. Vandaar dat wordt voorgesteld dezelfde bepaling van "historisch permanent grasland" te gebruiken in de twee decreten.

Het amendement tot invoering van een nieuw artikel 3bis wordt unaniem aangenomen met 13 stemmen. Daardoor wordt artikel 3bis vernummerd tot artikel 4.

Artikel 4

(vernummerd artikel 5)

De heer Miel Verrijken verwijst naar de bosaanplantingen van minister Dua waarin geen enkel konijn voorkomt. Er worden bomen geplant, maar de heilzame kruiden die het seksuele leven van de konijnen bevorderen, ontbreken.

De heer Jef Van Looy wijst erop dat het hier gaat om de historisch belangrijke graslanden.

De heer Miel Verrijken repliceert dat zulks niet mag beletten dat er historisch permanente dieren in voorkomen.

Ter stemming voorgelegd wordt artikel 4 (vernummerd artikel 5) unaniem aangenomen met 13 stemmen.

Artikel 5

(vernummerd artikel 6)

- Opmerking betreffende de in punt 1° voorgestelde tekst van § 2, 4° betreffende ‘voor het landschap karakteristieke gebouwen’

De heer Jef Van Looy verwijst naar de opmerking van de Raad van State bij artikel 5, 1° betreffende de rechtsgevolgen van de passage over de ‘voor het

landschap karakteristieke gebouwen'. Hij vindt nergens een antwoord op die opmerking.

De minister verduidelijkt dat karakteristieke gebouwen ook kunnen worden aangeduid op het plan als bijlage, dat de grenzen van het landschap en het relevant actueel gebruik van het geheel van de gronden aangeeft. Dat kan aanleiding geven tot het subsidiëren van bepaalde werken aan die gebouwen.

De heer Jef Van Looy meent dat het niet de bedoeling is subsidies te betalen voor zonevreemde woningen. Hij vraagt zich af welk standpunt men inneemt tegenover waardevolle boerderijen die niet meer in bedrijf zijn, en die in een mooi landschap gelegen zijn. Moet een boerderij geklasseerd zijn eer men instandhoudingswerken subsidieert of volstaat het dat het landschap geklasseerd is ?

De minister antwoordt dat het subsidiëren van instandhoudingswerken mogelijk wordt voor een karakteristiek gebouw dat deel uitmaakt van het landschap, zonder dat het gebouw als monument erkend is. Het is evenwel niet de bedoeling voorbij te gaan aan de bepalingen over de zonevreemde gebouwen in het decreet ruimtelijke ordening.

De heer Miel Verrijken besluit dat een gebouw dus eerst geklasseerd dient te zijn.

De heer Jos Stassen, voorzitter, ontkent dat. Hij voegt eraan toe dat er geen recht is op subsidiëring, maar dat er wel een mogelijkheid gecreëerd werd.

De minister verduidelijkt dat het de bedoeling is om de gebouwen die een toegevoegde waarde hebben voor het landschap op het plan aan te duiden. Niet elk gebouw in een beschermd landschap komt dus in aanmerking.

- Opmerking betreffende de in punt 2° voorgestelde tekst van § 3, 2° betreffende 'akkerland met het oog op herstel van historisch permanent graslanden'

Een amendement (stuk 841/2, amendement nr. 2) voorgesteld door de heren Jef Van Looy, Gerald Kindermans, mevrouw Mieke Van Hecke en mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, strekt ertoe in de bij 2° voorgestelde tekst van § 3, 2°, op de eerste, tweede en derde regel, de woorden "*of akkerland, met het oog op het herstel van historisch permanent grasland,*" te schrappen.

Deze bepaling schept volgens de indieners enorme rechtsonzekerheid en kan aanleiding geven tot wil-

lekeur. Immers, hoe zal men bewijzen dat een akkerland historisch permanent grasland was en hoe kan men historische toestanden doen herleven ? Aan de landbouwsector zijn reeds genoeg erfdiensbaarheden opgelegd. Hij benadrukt dat de omzetting in akkerland is gebeurd op basis van de toenmalige wetgeving. Bijgevolg is er geen sprake van een overtreding. Hij vreest dat men in een juridisch kluwen zal terechtkomen, en verwijst ook naar het Mestactieplan. Volgens hem is het de bedoeling van minister Dua om akkerlandpercelen te laten bemesten, om op deze wijze een andere teelt dan grasland toe te laten. Hij voorspelt problemen voor melkveebedrijven die maïs verbouwen. Maïs is vooral in het najaar essentieel voor de voeding van de dieren.

De minister antwoordt dat het huidige decreet geen enkele mogelijkheid biedt om akkerland via landschapsbescherming om te zetten in grasland. In de praktijk zijn er stukken grasland die onterecht werden omgezet in akkerland, en de mogelijkheid om daar iets aan te doen, moet blijven gevrijwaard.

De heer Jos Stassen, voorzitter, vat samen dat die mogelijkheid wordt geboden, maar dat er dus geen sprake is van een verplichting.

De heer Jef Van Looy blijft erbij dat de tekst van voorliggend ontwerp te algemeen is.

- Opmerking betreffende de bij 2° voorgestelde tekst van § 3, 2°, a)

Een amendement van de heren Jef Van Looy, Gerald Kindermans, mevrouw Mieke Van Hecke en mevrouw Riet Van Cleuvenbergen (stuk 841/2, amendement nr. 3) strekt ertoe in de bij 2° voorgestelde tekst van § 3, 2°, a), op de tweede, derde, vierde en vijfde regel, de woorden "*valleigebieden, brongebieden, agrarische gebieden met ecologisch belang, agrarische gebieden met bijzondere waarde,*" te schrappen.

Volgens de indieners hebben deze gebieden op de gewestplannen meestal een agrarische gele grondkleur en behoren ze tot de agrarische structuur volgens de ruimteboekhouding van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen. Het is dan ook logisch dat ze niet op gelijke wijze behandeld worden als gebieden met een groene bestemming. Bovendien kunnen dergelijke gebieden voor zover ze opgenomen worden in het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN) het voorwerp uitmaken van natuurrichtplannen, die door eigenaars en gebruikers, die daarvoor vergoed worden, kunnen worden uitgevoerd.

De heer Jef Van Looy wijst erop dat het decreet houdende bescherming van landschappen werd gemaakt vóór het decreet op het natuurbehoud. De groen-gele gebieden werden hierin geschoven om mogelijkheden te creëren voor landschapszorg en landschapverbetering. Volgens de heer Jef Van Looy zal dit zorgen voor een splitsing : de belangrijke gebieden zullen worden opgenomen in het VEN, de andere akkerlanden zijn volgens hem niet interessant genoeg voor omzetting in grasland.

De minister antwoordt dat bij de afbakening van het VEN wordt geredeneerd vanuit de natuur. Hij benadrukt dat het precies de bedoeling is om de landschappelijke invalshoek ook een rol te laten spelen. De individuele bescherming van een landschap moet gebeuren na een afweging van de verschillende belangen. De afbakening van het VEN zal voor oplossingen zorgen, maar de invalshoek blijft verschillen. Hij wijst erop dat het over zeer specifieke terreinen gaat.

De heer Jef Van Looy blijft erbij dat de tekst van voorliggend artikel te breed is opgevat. De goedkeuring van de twee amendementen zou een goede zaak zou zijn voor de landschappen in kwestie.

Ter stemming voorgelegd worden de amendementen nrs. 2 en 3 verworpen met 5 stemmen tegen 8. Artikel 5 (vernummerd artikel 6) wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 5.

Artikel 6

(vernummerd artikel 7)

Op de voorgestelde tekst van artikel 6 worden twee amendementen ingediend.

Een amendement voorgesteld door de heren Jef Van Looy, Gerald Kindermans, mevrouw Mieke Van Hecke en mevrouw Riet Van Cleuvenbergen (stuk 841/2, amendement nr. 4) strekt ertoe in de bij 2° voorgestelde tekst van § 2, eerste lid, 2°, op de eerste, tweede en derde regel, de woorden "*of akkerland, met het oog op het herstel van historisch permanent grasland,*" te schrappen.

Een amendement van dezelfde indieners (stuk 841/2, amendement nr. 5) strekt ertoe in de bij 2° voorgestelde tekst van § 2, eerste lid, 2°, a), op de tweede, derde, vierde en vijfde regel, de woorden "*valleigebieden, brongebieden, agrarische gebieden met ecologisch belang, agrarische gebieden met bijzondere waarde,*" te schrappen.

De indieners herhalen hun zorg die ze bij de amendementen nrs 2 en 3 reeds hebben verwoord. Voor de verantwoording verwijzen ze eveneens naar deze amendementen.

Ter stemming voorgelegd worden de amendementen nrs. 4 en 5 verworpen met 5 stemmen tegen 8. Artikel 6 (vernummerd artikel 7) wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 5.

Artikel 7

(vernummerd artikel 8)

De minister licht toe dat artikel 7 betrekking heeft op de verplichting tot de oprichting van een beheerscommissie en het opmaken van het beheersplan. Het beheersplan moet in overeenstemming zijn met het natuurrichtplan. Er moet ook een evenwicht zijn tussen het bosbeheer en het landschap.

Artikel 7 (vernummerd artikel 8) wordt zonder opmerkingen unaniem aangenomen met 13 stemmen.

Artikel 8

(vernummerd artikel 9)

– Afschaffen van de koppelsubsidies

De heer Marino Keulen stelt dat het voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 16 april 1996 houdende bescherming van landschappen door de Vlaamse regering principieel werd goedgekeurd op 17 juli 2000. Nadien besliste de Vlaamse regering op 9 februari 2001 principieel om, in het kader van Beter Bestuurlijk Beleid, de koppelsubsidies af te schaffen. In voorliggend ontwerp van decreet worden echter nog koppelsubsidies vermeld. Het heeft echter weinig zin om deze koppelsubsidies in het wijzigingsdecreet te bestendigen.

Om aan deze problematiek tegemoet te komen worden twee amendementen nrs. 6 en 7 ingediend om de koppelsubsidie voor landschappen af te schaffen. De Vlaamse regering moet er volgens de indieners echter wel voor waken dat het totaalbudget voorzien voor premies in het kader van het landschapsdecreet gelijk blijft.

Een amendement voorgesteld door de heren Marino Keulen, Dany Vandenbossche, Jos Stassen en mevrouw Margriet Hermans (stuk 841/2, amendement nr. 6), strekt ertoe om de bij 3° voorgestelde tekst van § 4 te vervangen door wat volgt :

"§ 4. Voor beschermde landschappen kan het Vlaamse Gewest een landschapspremie verlenen voor :

1° het opmaken van het beheersplan ;

2° het uitvoeren van instandhoudings-, onderhouds-, herstel- en verbeteringswerkzaamheden die vermeld worden in het beheersplan ;

3° het uitvoeren van ontsluitings-, onderzoeks- en voorlichtingswerkzaamheden die vermeld worden in het beheersplan."

Een amendement van dezelfde indieners (stuk 841/2, amendement nr. 7), strekt ertoe om in de bij 4° voorgestelde tekst van § 5, het tweede lid te vervangen door wat volgt :

"De landschapspremie kan verleend worden voor :

1° het opmaken van een beschrijving van de cultuurhistorische of esthetische waarden van het landschap in het beheersplan ;

2° het uitvoeren, om cultuurhistorische of esthetische redenen, van de in het beheersplan van het natuurreservaat vermelde instandhoudings-, onderhouds-, herstel- en verbeteringswerkzaamheden."

De minister verduidelijkt dat de gekoppelde subsidies voor monumenten nog niet werden gewijzigd, zodat gemeenten, provincies en het Vlaams Gewest hier een gedeelde verantwoordelijkheid voor dragen.

– Opmerking betreffende de onderhouds- of landschapspremie vermeld in 4°, § 6

Een amendement voorgesteld door de heren Jef Van Looy, Gerald Kindermans, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en mevrouw Mieke Van Hecke (stuk 841/2, amendement nr. 8), strekt ertoe aan de bij 4° voorgestelde tekst van § 6, een tweede lid toe te voegen dat luidt als volgt :

"Aan eigenaars en gebruikers kan ook een onderhouds- of landschapspremie toegekend worden voor de uitvoering van beheersplannen."

De indieners vinden het belangrijk dat eigenaars en gebruikers zich betrokken voelen bij de landschapszorg en dat zij – wat hun percelen betreft in het kader van zelfbeheer – beheersplannen kunnen uitvoeren. Trouwens in het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, artikelen 48, § 4 en 50, § 4 wordt hun medewerking ook op prijs gesteld en vergoed bij de uitvoering van natuurrichtplannen.

De heer Marino Keulen stelt samen met de indieners van de amendementen nrs. 6 en 7 dat deze amendementen reeds tegemoet komen aan de zorg verwoord in amendement nr. 8. Ze menen dan ook dat het amendement nr. 8 overbodig is.

De indieners verklaren zich hierop bereid om amendement nr. 8 in te trekken, onder de voorwaarde dat aan de eigenaars en gebruikers inderdaad ook een onderhoudspremie of landschapspremie kan worden toegekend voor de uitvoering van de beheersplannen.

Amendement nr. 8 wordt ingetrokken.

De amendementen nrs. 6 en 7, evenals het aldus geamendeerde artikel 8 (vernummerd artikel 9) worden unaniem aangenomen met 13 stemmen.

Artikel 9

(vernummerd artikel 10)

De minister stelt dat artikel 9 mogelijk maakt dat de Vlaamse regering een financiële bijdrage kan toekennen aan de gemeenten. De Vlaamse regering kan ook een landschapsatlas en een landschapskenmerkenkaart voor het Vlaams Gewest vaststellen.

Een amendement voorgesteld door de heren Marino Keulen, Dany Vandenbossche, Jos Stassen en mevrouw Margriet Hermans (stuk 841/2, amendement nr. 9), strekt ertoe de voorgestelde tekst van artikel 18sexies, § 1 te vervangen door wat volgt :

"§ 1. Onverminderd de subsidiëring overeenkomstig het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, kan de Vlaamse regering aan een voorlopig of definitief erkend regionaal landschap, zoals bepaald in artikel 54 van dat decreet, een financiële bijdrage toekennen voor de algemene landschapszorg."

De indieners verduidelijken dat in artikel 9 van het voorliggende ontwerp van decreet een artikel 18sexies, § 1 wordt toegevoegd dat de mogelijkheid voorziet om een financiële bijdrage toe te kennen aan de definitief erkende regionale landschappen, zoals bepaald in artikel 54 van het decreet van 21 oktober betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu.

Het decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu voorziet in een subsidiëring voor zowel voorlopig als definitief erkende regionale landschappen. De structuur en de werking van de regionale landschappen bieden mogelijkheden om tevens een bijkomende werking inzake landschapszorg op te zetten. Het is logisch dat deze ondersteuning naast die vanuit natuurbehoud wordt ingevuld en dus supplementair is.

De erkenningsprocedure voor een regionaal landschap is een lange procedure. Ondertussen moet het mogelijk zijn om in het werkingsgebied van de voorlopig erkende regionale landschappen ook aan landschapszorg te doen. Daarom moet de financiële steun inzake landschapszorg ook kunnen in voorlopig erkende regionale landschappen. In het kader van de huidige beleidsinitiatieven gaat het in concreto om de uitbreiding van de bestaande werking van de regionale landschappen ten behoeve van de landschapszorg met een landschapsanimator en een landschapsteam.

De uitvoeringsmodaliteiten voor de voorlopige en definitieve erkenning van regionale landschappen en de daarmee gepaard gaande subsidiëring vanuit de Afdeling Natuur is opgenomen in het besluit van de Vlaamse regering van 8 december 1998 betreffende de erkenning van regionale landschappen en biedt voldoende zekerheid om ook in voorlopig erkende regionale landschappen in een subsidiëring te voorzien.

Volgens dit besluit dient een regionaal landschap immers aan een lijst van voorwaarden te voldoen om voorlopig en om definitief erkend te worden. Het regionaal landschap moet ten minste 2 jaar bestaan en aantoonbare activiteiten ontplooien, conform de oplegde doelstellingen. De periode tussen de voorlopige en definitieve erkenning bedraagt minimaal 2 jaar en maximaal 4 jaar.

Bovendien moet deze rechtspersoonlijkheid beschikken over een algemene vergadering, waarvan minstens volgende doelgroepen deel uit maken : provincie en/of gemeenten ; erkende milieu- en natuurverenigingen, erkende gewestelijke, regionale of streekverenigingen en de erkende terreinbehe-

rende natuurverenigingen, in zover ze actief zijn binnen het werkingsgebied van het regionaal landschap en in zover ze wensen toe te treden en de doelstellingen van het regionaal landschap onderschrijven.

De raad van bestuur moet voor minstens 1/3 bestaan uit vertegenwoordigers van de provincie en/of gemeenten en voor minstens 1/3 uit vertegenwoordigers van verenigingen.

Om erkend te blijven dient een regionaal landschap jaarlijks volgende activiteiten te organiseren :

- minstens 2 maal een landschapskrant breed verspreiden in elk van de gemeenten gelegen binnen het werkingsgebied van het regionaal landschap ;
- minstens 3 vormingsactiviteiten organiseren of mee organiseren, waaraan telkens minstens 25 deelnemers participeren ;
- minstens 3 brede publieksactiviteiten met een brede maatschappelijke uitstraling organiseren of mee organiseren, waaraan telkens minstens 100 deelnemers participeren ;
- activiteiten en initiatieven ontplooien of actief ondersteunen die de participatie van de doelgroepen en de bevolking aan het beheer, het herstel, de aanleg en de ontwikkeling van kleine landschapselementen en het natuurbehoud in elk van de verschillende gemeenten van het werkingsgebied bevorderen.

Bovendien moet op het ogenblik van de aanvraag tot voorlopige erkenning een regionaal landschap aan volgende bijkomende voorwaarden voldoen, gestaafd met de nodige bewijsstukken :

- 1° een gemotiveerde aanduiding van de grenzen van het beoogde werkingsgebied van het voorgestelde Regionaal Landschap ;
- 2° een beslissing van de Bestendige Deputatie van de provincie binnen dewelke het werkingsgebied van het Regionaal Landschap of het grootste gedeelte ervan of van gemeenteraden van minstens 3 aaneengesloten gemeenten, die geheel of gedeeltelijk tot het werkingsgebied behoren. Deze beslissing omvat de goedkeuring van volgende onderdelen : de doelstellingen, de participatie in het samenwerkingsverband en de ondersteuning van het regionaal landschap ;

3° een werkprogramma met begroting.

Ter stemming voorgelegd wordt amendement nr. 9 en het aldus geamendeerde artikel 9 (vernummerd artikel 10) unaniem aangenomen met 13 stemmen.

Artikel 10

(vernummerd artikel 11)

Artikel 10 (vernummerd artikel 11) wordt zonder opmerkingen unaniem aangenomen met 13 stemmen.

4. Eindstemming

Het geamendeerde ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 16 april 1996 houdende bescherming van landschappen wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 2.

De verslaggever,

Jo VERMEULEN

De voorzitter,

Jos STASSEN

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu. "

Artikel 1

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

Artikel 2

Het opschrift van het decreet van 16 april 1996 houdende bescherming van landschappen wordt vervangen door wat volgt : "decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg".

Artikel 3

Artikel 2 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

" Artikel 2

Dit decreet regelt de bescherming van de in het Vlaamse Gewest gelegen landschappen, de instandhouding, het herstel en het beheer van beschermde landschappen, en stelt maatregelen vast voor de bevordering van de algemene landschapszorg. "

Artikel 4

In artikel 3, 2° van hetzelfde decreet, worden na de woorden "historisch permanent grasland :" de woorden "is een halfnatuurlijke vegetatie bestaande uit" ingevoegd. "

Artikel 5

Aan artikel 3 van hetzelfde decreet wordt een 7° toegevoegd die luidt als volgt :

7° algemene landschapszorg : het stimuleren van het behoud, het herstel en de ontwikkeling van cultuurhistorische, fysisch-geografische en esthetische landschapswaarden, alsook van de kleine landschapselementen, zoals gedefinieerd in artikel 2, 6° van het decreet van 21 oktober

Artikel 6

In artikel 6 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in § 2 wordt 4° vervangen door wat volgt :

"4° een plan als bijlage dat de grenzen van het landschap, het relevant actueel gebruik van het geheel van de gronden en in voorkomend geval de voor het landschap karakteristieke gebouwen aangeeft. "

2° § 3 wordt vervangen als volgt :

"Het besluit tot voorlopige bescherming kan de teeltkeuze van actueel agrarisch geëxploiteerde gronden niet beperken behoudens voor wat betreft :

1° historisch permanent grasland ;

2° overig grasland of akkerland, met het oog op het herstel van historisch permanent grasland, gelegen in :

a) de groengebieden, parkgebieden, buffergebieden, bosgebieden, valleigebieden, brongebieden, agrarische gebieden met ecologisch belang, agrarische gebieden met bijzondere waarde, natuurontwikkelingsgebieden, gebieden voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen met als overdruk overstromingsgebied, wachtbekkens en militaire domeinen, ontginningsgebieden die een van de in dit artikel genoemde bestemmingen als nabestemming hebben, op de plannen van aanleg met toepassing van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 of de ruimtelijke uitvoeringsplannen met toepassing van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening ;

b) de beschermde duingebieden aangewezen met toepassing van het decreet van 14 juli 1993 houdende maatregelen tot bescherming van de kustduinen. "

Artikel 7

In artikel 10 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in § 1 wordt 4° vervangen door wat volgt :

"4° een plan als bijlage dat de grenzen van het landschap, het relevant actueel gebruik van het geheel van de gronden en in voorkomend geval de voor het landschap karakteristieke gebouwen aangeeft."

2° In § 2 wordt het eerste lid vervangen door wat volgt :

"Het besluit tot bescherming kan de teeltkeuze van actueel agrarisch geëxploiteerde gronden niet beperken behoudens voor wat betreft :

1° historisch permanent grasland ;

2° overig grasland of akkerland, met het oog op het herstel van historisch permanent grasland, gelegen in :

a) de groengebieden, parkgebieden, buffergebieden, bosgebieden, valleigebieden, brongebieden, agrarische gebieden met ecologisch belang, agrarische gebieden met bijzondere waarde, natuurontwikkelingsgebieden, gebieden voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen met als overdruk overstromingsgebied, wachtbekkens en militaire domeinen, ontginningsgebieden die een van de in dit artikel genoemde bestemmingen als nabestemming hebben, op de plannen van aanleg met toepassing van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 of de ruimtelijke uitvoeringsplannen met toepassing van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening ;

b) de beschermde duingebieden aangewezen met toepassing van het decreet van 14 juli 1993 houdende maatregelen tot bescherming van de kustduinen."

3° In § 2, tweede lid, worden de woorden "artikel 16 § 3" vervangen door de woorden "artikel 16, § 1".

Artikel 8

Artikel 16 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, wordt vervangen door wat volgt :

"Artikel 16

§ 1. Met het oog op het verwezenlijken van de beheersdoelstellingen, bedoeld in artikel 10, § 1, 3°, kan voor een beschermd landschap of een deel ervan een beheerscommissie worden opgericht en een beheersplan worden opgesteld.

§ 2. De Vlaamse regering bepaalt de nadere regels inzake oprichting, samenstelling en werking van deze beheerscommissies.

§ 3. De Vlaamse regering bepaalt eveneens de nadere regels inzake de opmaak en de uitvoering van de beheersplannen. Het beheersplan moet in overeenstemming zijn met het natuurrichtplan, bepaald in artikel 48 en 50 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu.

§ 4. Een goedgekeurd beheersplan in het kader van het bosdecreet van 13 juni 1990, dat aangevuld wordt met een luik waarin maatregelen ter verwezenlijking van de beheersdoelstellingen voor een beschermd landschap zijn opgenomen, kan gelijkgesteld worden aan het beheersplan, bedoeld in § 1. De Vlaamse regering kan hiervoor nadere regels vaststellen."

Artikel 9

In artikel 17 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° In § 1 worden de woorden "het beheersplan" vervangen door de woorden "de beheersdoelstellingen".

2° In § 2 worden de woorden "zoals vastgelegd in het door de Vlaamse regering goedgekeurde beheersplan" geschrapt.

3° § 3 en § 4 worden vervangen door wat volgt :

"§ 3. Voor instandhoudings- en onderhoudswerken in beschermde landschappen kan het Vlaamse Gewest een onderhoudspremie verle-

nen. Indien er voor een beschermd landschap of delen ervan een goedgekeurd natuurrichtplan bestaat, dienen deze werken in overeenstemming te zijn met dat plan. De onderhoudspremie bedraagt maximaal 40 % van de totale kostprijs van de werken.

§ 4. Voor beschermde landschappen kan het Vlaamse Gewest een landschapspremie verlenen voor :

- 1° het opmaken van het beheersplan ;
 - 2° het uitvoeren van instandhoudings-, onderhouds-, herstel- en verbeteringswerkzaamheden die vermeld worden in het beheersplan ;
 - 3° het uitvoeren van ontsluitings-, onderzoeks- en voorlichtingswerkzaamheden die vermeld worden in het beheersplan.
- 4° Er wordt een § 5 tot en met § 7 toegevoegd die luiden als volgt :

"§ 5. Voor de opmaak en de uitvoering van beheersplannen van erkende natuurreservaten zoals bedoeld in artikel 72, § 2, van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu kan het Vlaamse Gewest een landschapspremie verlenen, voor zover ze conform zijn aan het advies van de administratie, bevoegd voor landschappen.

"De landschapspremie kan verleend worden voor :

- 1° het opmaken van een beschrijving van de cultuurhistorische of esthetische waarden van het landschap in het beheersplan ;
- 2° het uitvoeren, om cultuurhistorische of esthetische redenen, van de in het beheersplan van het natuurreservaat vermelde instandhoudings-, onderhouds-, herstel- en verbeteringswerkzaamheden.

§ 6. De onderhouds- of landschapspremie wordt toegekend aan de persoon die met goedkeuring van de betrokken eigenaars en houders van zakelijke en/of persoonlijke rechten, de door haar of hem aangevraagde werken uitvoert.

§ 7. De Vlaamse regering bepaalt de voorwaarden en de procedure voor het toekennen van de onderhouds- en landschapspremie."

Artikel 10

In hetzelfde decreet wordt een hoofdstuk Vbis ingevoegd dat luidt als volgt :

"HOOFDSTUK Vbis

Maatregelen voor algemene landschapszorg

Artikel 18quater

§ 1. Voor maatregelen ten behoeve van de algemene landschapszorg kan de Vlaamse regering een financiële bijdrage toekennen aan de gemeenten.

§ 2. De Vlaamse regering bepaalt de voorwaarden en de procedure voor de toekenning van die financiële bijdrage.

Artikel 18quinquies

§ 1. Met het oog op het beleid inzake algemene landschapszorg, kan de Vlaamse regering een landschapsatlas en een landschapskennmerkenkaart voor het Vlaamse Gewest vaststellen.

De landschapsatlas is de atlas van de relictten van de traditionele landschappen, waarin de landschapskennmerken weergegeven worden voor zover deze een erfgoedwaarde hebben.

In de landschapskennmerkenkaart worden naast de landschapskennmerken die een erfgoedwaarde hebben ook andere ruimtelijk structurerende landschapskennmerken opgenomen.

§ 2. Op basis van de landschapsatlas en de landschapskennmerkenkaart kan de Vlaamse regering voor maatregelen ten behoeve van de algemene landschapszorg een financiële bijdrage toekennen.

§ 3. De Vlaamse regering bepaalt de voorwaarden en de procedure voor het toekennen van die bijdrage.

Artikel 18sexies

"§ 1. Onverminderd de subsidiëring overeenkomstig het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, kan de

Vlaamse regering aan een voorlopig of definitief erkend regionaal landschap, zoals bepaald in artikel 54 van dat decreet, een financiële bijdrage toekennen voor de algemene landschapszorg.

§ 2. De Vlaamse regering bepaalt de voorwaarden en de procedure voor het toekennen van die bijdrage."

Artikel 11

In artikel 22 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° In § 2, tweede lid worden de woorden : "met uitzondering van de verplichting om binnen de twee jaar een beheersplan op te stellen" geschrapt.

2° Aan § 2 wordt een derde lid toegevoegd dat luidt als volgt :

"Voor beschermingsbesluiten, genomen met toepassing van de wet van 7 augustus 1931, gewijzigd bij de decreten van 13 juli 1972 en 14 juli 1993, wordt de lijst van de kadastrale percelen met eigendomstoestand gelijkgesteld aan het plan.

De bepaling van het vorige lid doet geen afbreuk aan de mogelijkheid om de rechtsgeldigheid te betwisten van individuele rechtshandelingen, gesteld met toepassing van de wet van 7 augustus 1931, voor zover de betwisting in rechte is opgeworpen vóór de bekendmaking van het decreet van [...] tot wijziging van het decreet van 16 april 1996 houdende bescherming van landschappen."

3° Er wordt een § 3 toegevoegd die luidt als volgt :

"§ 3. De Vlaamse regering kan voor het landschap karakteristieke gebouwen aanduiden in reeds beschermde landschappen.

Gebouwen die opgenomen zijn in de inventaris van het bouwkundig erfgoed en die gelegen zijn binnen reeds beschermde landschappen worden gelijkgesteld met voor het landschap karakteristieke gebouwen."
