

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2005-2006

10 mei 2006

ONTWERP VAN DECREET

houdende diverse bepalingen inzake leefmilieu en energie

AMENDEMENTEN

voorgesteld na indiening van het verslag

Zie:

745 (2005-2006)

- Nr. 1: Ontwerp van decreet
- Nr. 2: Amendement
- Nr. 3: Verslag namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie
- Nr. 4: In eerste lezing door de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie aangenomen artikelen van hoofdstuk III: Energie
- Nrs. 5 en 6: Amendementen
- Nr. 7: Aanvullend verslag namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie
- Nr. 8: Amendementen
- Nr. 9: Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed
- Nr. 10: Tekst aangenomen door de commissies

AMENDEMENT Nr. 14

**voorgesteld door de heer Rudi Daems
na indiening van het verslag**

Artikel 14

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

De doelstelling om op een snelle en efficiënte manier rechtszekerere vergunningen af te leveren waarbij besluitvormingskwaliteit gegarandeerd blijft is goed, maar het door de regering voorgestelde artikel 14 is een halfslachtig compromis dat de problemen zeker niet oplost. Integendeel, de regelgeving wordt nog ingewikkelder gemaakt omwille van een schorsende werking tijdens een deel van de procedure. Dit artikel verhoogt dus de kans op procedurefouten. Ook blijven allerlei scenario's mogelijk waarin de 150-dagenregel anders zal uitdraaien. Ook de MiNa-Raad stelt dat een uitspraak voor of tegen de afschaffing van het schorsende beroep niet verantwoord is zolang de gevolgen ervan of de mogelijke alternatieven ervoor niet beter zijn ingeschat. De Raad beveelt aan om naar andere oplossingen te zoeken en geeft daarbij een aantal mogelijke pistes. Vandaar het voorstel tot schrapping van artikel 14.

AMENDEMENT Nr. 15

**voorgesteld door de heer Rudi Daems
na indiening van het verslag**

Artikel 15

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

De regering stelt voor om de regeling onmiddellijk te laten ingaan, ook voor lopende dossiers. Op die manier rijst het sterke vermoeden dat een specifiek lopend dossier moet 'geregeld' worden. Dit artikel moet geschrapt worden want het is slechte wetgeving.

AMENDEMENT Nr. 16

**voorgesteld door de heer Rudi Daems
na indiening van het verslag**

Artikel 18

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Artikel 18 beoogt een belangrijke wijziging van het natuurdecreet, waarbij via een gemeentelijk of provinciaal RUP een VEN-afbakening van bepaalde natuurgebieden kan ongedaan gemaakt worden.

In een apart advies van de MiNa-Raad wordt scherp uitgehaald naar deze werkwijze enerzijds omdat dit een uitholling betekent van de globale VEN-afbakeningen die tot stand gekomen zijn via openbaar onderzoek en anderzijds omdat daarmee de hiërarchie van de planniveaus flagrant geschonden wordt.

Het is duidelijk dat door deze nieuwe werkwijze de Vlaamse Regering bewijst dat zij de afbakening van natuurgebieden wil terugdraaien. Dit is onaanvaardbaar: de biodiversiteit in Vlaanderen staat sterk onder druk en het areaal beschermd natuurgebied is nog altijd ruim onvoldoende wanneer we dit vergelijken met dat van onze buurlanden.
