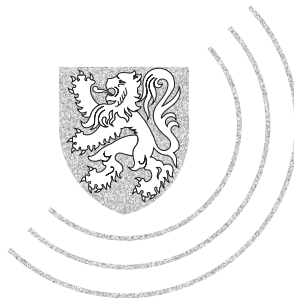


V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2001-2002

26 maart 2002

VOORSTEL VAN DECREET

**– van de heren Marc van den Abeelen, Robert Voorhamme, Johan Malcorps,
Herman Lauwers en Jos Stassen –**

**houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door
de Vlaamse regering op 18 maart 2002 in toepassing van het decreet van 14 december 2001
voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden**

VERSLAG

**namens de Verenigde Commissies voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening
en voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie
uitgebracht door de heer Ludwig Caluwé**

*Samenstelling van de Commissie voor Leefmilieu,
Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening :*

Voorzitter : de heer Jacques Timmermans.

Vaste leden :

de heren Gerald Kindermans, Jan Laurys, Erik Matthijs,
Jef Van Looy ;

de heer Jacques Devolder, mevrouw Dominique Guns, de
heren Patrick Lachaert, Paul Wille ;

de heer Jean Geraerts, mevrouw Marleen Van den Eynde,
de heer Frans Wymeersch ;

de heren Jacky Maes, Jacques Timmermans ;

mevrouw Isabel Vertriest ;

de heer Jos Bex.

Plaatsvervangers :

de heer Jos De Meyer, mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever,
de heren Mark Van der Poorten, Jan Verfaillie ;

de heer Louis Bril, mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht,
de heren Guy Sols, Gilbert Van Baelen ;

mevrouw Niki De Gryze, de heren Julien Librecht, Jan
Penris ;

de heren Bruno Tobback, Jan Van Duppen ;

de heer Johan Malcorps ;

de heer Herman Lauwers.

*Samenstelling van de Commissie voor Openbare Werken,
Mobiliteit en Energie :*

Voorzitter : mevrouw Wivina Demeester-De Meyer.

Vaste leden :

de heren Ludwig Caluwé, Carl Decaluwe, mevrouw Wivina
Demeester-De Meyer, de heer Jan Verfaillie ;

de heren Marc Cordeel, André Denys, Patrick Lachaert, Jul
Van Aperen ;

de heren Jean Geraerts, Pieter Huybrechts, Frans
Wymeersch ;

mevrouw Hilde Claes, de heer Robert Voorhamme ;

de heer Johan Malcorps ;

de heer Jos Bex.

Plaatsvervangers :

de heren Jos De Meyer, Freddy Sarens, Eddy Schuermans,
Paul Van Malderen ;

mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht, de heren Koen
Helsen, Jacques Laverge, Didier Ramoudt ;

mevrouw Marleen Van den Eynde, de heren Roland Van
Goethem, Luk Van Nieuwenhuysen ;

de heren Jacky Maes, Bruno Tobback ;

de heer Eloi Glorieux ;

de heer Jan Loones

Zie :

1120 (2001-2002)

– Nr. 1 : Voorstel van decreet

– Nr. 2 : Amendementen

INHOUD

	Blz.
I. Toelichting door één van de indieners, de heer Jos Stassen	4
II. Algemene bespreking	4
III. Artikelsgewijze bespreking	12
IV. Eindstemming	13
TEKST AANGENOMEN DOOR DE VERENIGDE COMMISSIES	14

DAMES EN HEREN,

Het Uitgebreid Bureau besliste op 20 maart 2002 dat het voorstel van decreet van de heren Marc van den Abeelen, Robert Voorhamme, Johan Malcorps, Herman Lauwers en Jos Stassen houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 18 maart 2002 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dringende redenen van groot algemeen belang gelden (“bekrachtigingsdecreet”) (*Parl. St. Vl. P. Stuk 1120 (2000-2001) – Nr. 1*) verwezen werd naar de Verenigde Commissies (Openbare Werken, Mobiliteit en Energie en Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening). Er werd afgesproken dat dit voorstel van decreet voorrang in commissie krijgt en op een vergadering van de Verenigde Commissies op 25 maart 2002 in behandeling wordt genomen om tijdens de plenaire vergadering van 27 maart 2002 bij spoedbehandeling geagendeerd en behandeld te worden. Er was tevens een consensus om af te wijken van de reglementaire termijnen en bepalingen voor het ronddelen van het stuk en het verslag. Deze beslissingen van het Uitgebreid Bureau zijn door de plenaire vergadering op 20 maart 2002 bekrachtigd.

De elf bijgevoegde stedenbouwkundige vergunningen die ter bekrachtiging werden voorgelegd alsmede de overeenkomstige milieueffectrapporten werden ter inzage van de leden gelegd vanaf 20 maart 2002 tot de behandeling in plenaire vergadering.

Een bundel van de heer Ferdinand Debondt, eresentator, met een aantal bezwaarschriften van de heer Debondt en de heer Demoen, ere-directeur-generaal ministerie Openbare Werken, werd eveneens ter inzage van de leden gelegd.

De ingediende amendementen worden als afzonderlijk stuk (*Parl. St. Vl. P. Stuk 1120 (2000-2001) – Nr. 2*) gedrukt. Een eerste amendement ingediend door de heren Marino Keulen, Robert Voorhamme, Jos Stassen en Herman Lauwers strekt ertoe artikel 2 te vervangen door een nieuwe tekst. Een tweede amendement voorgesteld door de heren Jos De Meyer, Jef Van Looy, Eric Van Rompuy, Ludwig Caluwé, Gerard Kindermans en mevrouw Trees Merckx-Van Goey strekt ertoe in artikel 2 de vergunningen 9, 10 en 11 te schrappen.

I. Toelichting door één van de indieners, de heer Jos Stassen

De heer Jos Stassen deelt mee dat de bespreking van dit bekrachtigingsdecreet een uitvoering is van het goedgekeurde validatiedecreet van 12 december 2001, dat bepaalt dat een aantal bouwvergunningen die volgens de normale procedures werden toegekend en vervolgens door de Vlaamse regering werden goedgekeurd, door de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement moeten worden bekrachtigd. Deze bouwvergunningen hebben betrekking op de bouw van het Deurganckdok en de realisatie van een aantal natuurcompensaties om een inhaalbeweging te doen op het vlak van de niet-uitvoering van de Europese natuurwetgeving.

De elf bouwvergunningen vallen uiteen in twee grote delen. De eerste acht hebben betrekking op het Deurganckdok. Het gaat om vergunningen voor de verdere bouw van de kaaimuur en de droge grondwerken, de terreinophogingen, de afscherming van het dorp Doel via een leefbaarheidsbuffer, de ontsluitingswegen op het huidige terrein van de haven, het herstel van het Paardenschor, de aanleg van de plas Drijdijck en de aanleg van een zoetwaterkreek.

De resterende drie vergunningen hebben betrekking op het in het validatiedecreet omschreven weidevogel- en overstromingsgebied Kruibeke-Bazel-Rupelmonde (KBR). Het gaat om vergunningen voor de ringdijk tot bescherming voor de bevolking, de zandstock en de bouw van een tijdelijke brug aan de Scheldelei.

Mevrouw Wivina Demeester-De Meyer merkt op dat er wel degelijk een onderscheid bestaat tussen een validatiedecreet, dat kan worden geamendeerd en een bekrachtigingsdecreet. De te bekrachtigen vergunningen kunnen niet worden geamendeerd.

II. Algemene bespreking

1. Tussenkomen van de heer Jos De Meyer

De heer Jos De Meyer merkt op dat ook CD&V er voorstander van is dat het Deurganckdok met zo weinig mogelijk tijdsverlies tot stand komt. Hij benadrukt dat de behandeling van decreten zorgvuldigheid vraagt en betwijfelt of dit gebeurt bij de behandeling van dit voorstel van decreet. Zo moest hij vaststellen dat er tot driemaal toe een milieuvergunning moest aangevraagd worden vooraleer

deze conform was. Hij vermoedt dat het gedrukte voorstel van decreet moest worden vergezeld van de stedenbouwkundige vergunningen die moeten worden bekrachtigd.

De heer Jacques Timmermans, voorzitter, repliceert dat elk lid van het Vlaams Parlement het bericht kreeg dat de vergunningen konden worden ingezien in een commissiezaal van het Vlaams Parlement. De heer Jos De Meyer bevestigt dat hij hiervan op de hoogte was, maar meent dat het beter was geweest dat het voorstel van decreet werd vergezeld van de te bekrachtigen vergunningen.

De heer Jos De Meyer verklaart dat hij voorstander is om elf afzonderlijke bekrachtigingsdecreten in te dienen. Hij kant zich tegen de drie vergunningen voor het overstromingsgebied Kruibeke-Bazel-Rupelmonde (vergunningen 9, 10 en 11) die maken dat het dossier juridisch betwistbaar wordt.

De discussie over de wenselijkheid om al dan niet te werken met een validatiedecreet, werd vroeger al gehouden en de heer Jos De Meyer wenst daar niet meer op in te gaan.

Omtrent de afgeleverde bouwvergunningen wil de heer Jos De Meyer het volgende kwijt. Hij stelt dat de mensen van ter plaatse die het dossier goed kennen, deze kwestie het best kunnen beoordelen. Daarom vestigt hij de aandacht op de adviezen van de gemeente Beveren over deze acht bouwvergunningen. Beveren wordt bestuurd door een coalitie van CD&V, VLD, Agalev en VU&ID, nu NVA-Spirit. Nagenoeg alle partijen die deel uitmaken van de Vlaamse regering, zijn dus ook vertegenwoordigd in deze grote Beverse coalitie. Dit gemeentebestuur heeft eenparig een genuanceerd advies uitgebracht.

Het gemeentebestuur geeft een gunstig advies voor de bouwaanvraag A over de kaaimuren, over het eigenlijke Deurganckdok dus. Nagenoeg niemand betwist de noodzaak van een getijdendok voor de toekomst van de haven en voor de welvaart van Vlaanderen. Er moet ook dringend een einde komen aan de verspilling van overheidsgeld door het stilleggen van de werken. Aan dat positief advies verbindt het college echter duidelijke voorwaarden, die verband houden met de andere bouwwerken voor het Deurganckdok en met een aantal bepalingen van het validatiedecreet. Het college verzet zich met klem tegen de uitbouw van een kreek ter hoogte van Ouden Doel. In gans het noordelijk gebied situeren zich goede landbouwgronden, waarvan de toekomst nu al bedreigd

wordt door de bestemming als valleigebied en door de studie in het kader van het Sigmaplan.

Voor de bouwaanvraag B betreffende de verbindingseul en de bergingszones, geeft het college een ongunstig advies. Een essentiële voorwaarde voor het college is dat de bergingszones C59 en C60 niet opgehoogd worden. Het betreft waardevolle landbouwgronden ten noorden van het Doeldok. Deze eis werd ook eerder al duidelijk geformuleerd in het Vlaams Parlement. Er zijn trouwens voldoende alternatieven voorhanden om C60 te vrijwaren, op het reeds opgehoogde gedeelte na. Misschien zal dat tot beperkte bijkomende kosten leiden, maar dat mag volgens het gemeentebestuur geen bepalende factor zijn.

Hij herinnert aan de vraag om uitleg over het validatiedecreet die hij op 28 februari 2002 in de commissie voor Leefmilieu heeft gesteld aan minister Dua (Handelingen C139 – LEE 23). De minister verwees in haar antwoord naar een recent gesprek met het gemeentebestuur van Beveren op het kabinet van minister Van Mechelen. De minister was daarbij aanwezig met iemand van haar kabinet en met een vertegenwoordiger van het kabinet van minister Stevaert. De aanwezigen hebben zich toen geëngageerd om binnen het havengebied te zoeken naar alternatieve bergingslocaties. Zo zouden de vakken C 59 en C 60 kunnen gevrijwaard worden van de opspuiting met specie. De minister heeft daaraan toegevoegd dat zulks altijd de eis van de groenen is geweest. CD&V staat dus niet alleen met zijn standpunt. Hij kondigt aan dat hij hierover een amendement wenst in te dienen.

Voor de bouwaanvraag C over de leefbaarheidsbuffer tussen Doel en het Deurganckdok geeft het schepencollege een ongunstig advies, tenzij er voldaan wordt aan haar voorwaarden. De regering heeft beslist dat de dorpskern van Doel minstens tot 2007 blijft bestaan. Dan pas zal er een beslissing vallen over de verdere havenontwikkeling. Het gemeentebestuur stelt dat het dorp voor die datum niet mag worden bedreigd in zijn ruimere omgeving door de aanleg van de leefbaarheidsbuffer. Deze buffer moet in elk geval zover mogelijk van het dorp verwijderd zijn zonder daarmee afbreuk te doen aan zijn bufferende werking. In overleg met het Havenbedrijf werd een alternatief voorstel uitgewerkt waardoor de teen van de buffer 125 meter achteruit kan worden geschoven in vergelijking met de huidige bouwaanvraag.

Voor de bouwaanvragen D, E en F, respectievelijk over de wegenwerken, het afgraven van de Paar-

denschor en de aanlegplas Drijdijck gaf het schepcollege een gunstig advies.

Voor de aanleg van de zoetwaterkreek in Oud-Arenberg leverde ze een ongunstig advies af. Het college onderschrijft veel van de tegen deze bouwaanvraag ingediende bezwaren. Een homogeen landbouwgebied wordt economisch en landschappelijk zwaar aangetast en in zijn waterhuishouding bedreigd, uitsluitend in functie van natuurcompensaties. Het college geeft ook een aantal alternatieven. Dat kan leiden tot een win-winsituatie voor de natuur en voor de landbouw.

Voor bouwaanvraag G voor de aanleg van spoorwegen werd een gunstig advies gegeven.

Hij verklaart dat de manier waarop het Vlaams Parlement en de regering omgaan met deze adviezen van de gemeente Beveren bepalend zijn voor de eventuele verderzetting van de juridische procedures door het gemeentebestuur van Beveren.

In verband met KBR werden drie vergunningen aangevraagd. Dat getuigt van een grote dubbelzinnigheid. Dat gold trouwens ook voor een aantal bepalingen in verband met KBR in het validatiedecreet dat begin december van vorig jaar besproken werd. In het betrokken gebied moeten een aantal elzenbroekbossen deels verdwijnen maar de vraag stelt zich of daarover, omdat het prioritair habitats zijn, geen voorafgaandelijk advies aan Europa moet worden gevraagd? Het is de taak van de indieners van dit voorstel van decreet om op deze vraag te antwoorden. Merkwaardig is dat in dit voorstel van bekrachtigingsdecreet uitsluitend gesproken wordt over de uitvoering van het SIGMA-plan.

De heer Jos De Meyer wijst erop dat wat in de bouwvergunning staat, strijdig is met het voorstel van decreet. De bouwvergunning stelt namelijk dat, overwegende dat het noordelijke gedeelte van het binnendijks gebied de polder van Kruibeke met het oog op de verhoging van de natuurwaarden in het gebied bovendien zal aangelegd worden als een gebied met een gecontroleerd gereduceerd getij (GGG), daarvoor ook hoge inwateringssluizen en compartimenteringdijken zullen gebouwd worden, met andere woorden: tweemaal per dag laten overstromen of het creëren van een moeras. Hij wijst erop dat er totnogtoe nog geen oplossing is gevonden voor de vallei van de Barbierbeek. Er was een verbintenis van het Vlaamse Gewest en van meerdere ministers dat er een oplossing voor het waterprobleem zou zijn alvorens men de werkzaamheden zou aanvatten. Het enige wat men

doet, is een deel van de ringdijk nog niet aanleggen. Dat geeft de indruk dat een politiek compromis binnen de meerderheid belangrijker is dan het vinden van een oplossing voor het moeilijke dossier van het Deurganckdok.

Voorts heeft de heer Jos De Meyer een aantal vragen bij het flankerende landbouwbeleid, dat even snel zou uitgevoerd worden als het dossier. Wanneer start de Grondbank effectief? Wanneer worden de gronden overgedragen aan de Vlaamse Landmaatschappij (VLM) en over hoeveel hectare gaat het, respectievelijk hectaren die aan het Vlaamse Gewest overgedragen worden en anderszits door de Maatschappij voor Grond- en Industrialisatiebeleid voor de Linkerscheldeoever? Welke financiële middelen zijn er om de VLM effectief met de Grondbank te laten werken? Hoe wordt de beheerscommissie samengesteld? Welke instanties zitten daarin en wie zijn de vertegenwoordigers van die instanties? Zijn de regels voor de vergoedingen bij planschade al uitgewerkt (artikel 10 van het validatiedecreet) door de Vlaamse regering en op welke wijze?

De spreker concludeert dat de CD&V duidelijk ja zegt voor het Deurganckdok, maar de fractie vraagt meer redelijkheid bij de compensaties. De heer Jos De Meyer raadt de meerderheid aan om te luisteren naar de betrokken gemeentebesturen. Als die laatste valabele argumenten en alternatieven voorstellen, kan men die moeilijk naast zich neerleggen. Hij vreest dat de decreetgever niet echt zorgvuldig te werk gaat. Het zou verstandiger geweest zijn om aparte voorstellen van decreet voor te leggen waarvan sommige al dan niet konden goedgekeurd worden. Hij kondigt aan dat hij een amendement zal indienen om de bouwvergunningen die in artikel 2, 9°, 10° en 11° opgesomd worden, te schrappen. Hij herhaalt dat hij de indruk heeft dat een politiek compromis binnen de meerderheid belangrijker is dan het vinden van een oplossing voor het moeilijke dossier van het Deurganckdok.

De heer Jacques Timmermans, voorzitter, merkt op dat over de elf vergunningen afzonderlijk gestemd kan worden, maar dat er inhoudelijk geen amendementen op de elf vergunningen kunnen ingediend worden omdat het gaat om een bekrachtigingsdecreet. Hij stelt voor een gesplitste stemming te houden over de elf vergunningen. De heer Jos De Meyer doet de suggestie dat de meerderheid zich erover zou bezinnen om bepaalde zaken te herschrijven. De voorzitter stelt dat de meerderheid evenmin de bouwvergunningen kan herschrijven. De regering heeft vergunningen gegeven die al dan

niet bekrachtigd kunnen worden. De heer Jos De Meyer herhaalt dat de regering andere vergunningen heeft gegeven dan diegene die nu voorliggen.

2. Tussenkoms van de heer Ludwig Caluwé

De heer Ludwig Caluwé verklaart dat het amendement nr. 1 van de meerderheid tot vervanging van artikel 2 het voorstel van decreet juridisch zuiverder maakt. In de oorspronkelijk ingediende tekst stonden immers zaken die niet strikt juridisch en geen strikte bekrachtigingen waren. Het is de bevoegdheid van de regering om al dan niet een bouwvergunning af te leveren en het parlement bekrachtigt die al dan niet. Oorspronkelijk stonden er bij artikel 2 in 10° motiveringen die als dusdanig niets met de bekrachtiging te maken hebben.

Niettemin heeft de CD&V-fractie ernstige vragen bij het feit dat de indieners in artikel 2 vergunningen opnemen in 9°, 10° en 11°. In het validatiedecreet werd de mogelijkheid om voor de aanleg van slikken en schorren het mechanisme van het validatiedecreet te gebruiken, geschrapt door een amendement. Door het verlenen van een aantal bouwvergunningen (9°, 10° en 11°) voert men de mogelijkheid opnieuw in. De heer Ludwig Caluwé vreest dat men door de opname van 9°, 10° en 11° in artikel 2, op die manier afwijkt van het validatiedecreet en het bekrachtigingsdecreet juridisch kwetsbaar maakt. Het validatiedecreet gaf de mogelijkheid om een weidevogelgebied aan te leggen in een GOG in Kruibeke – Bazel – Rupelmonde. Voor de aanleg van een weidevogelgebied is het echter geen voorwaarde dat dit op regelmatige wijze moet overstromen. In Beveren worden in het kader van compensaties weidevogelgebieden aangelegd die niet overstromen. In wezen was de libelering in het validatiedecreet slechts een plaatsbepaling en kan men moeilijk motiveren dat men op grond daarvan het GOG zou kunnen aanleggen en zeker niet als men stukken daarvan uitvoert onder de vorm van een gereduceerd getij. Hij raadt de indieners aan te overwegen of het juridisch niet veiliger is om dit gedeelte uit het voorstel te schrappen. Dat maakt het bekrachtigingsdecreet sterker. Ook als dat niet gebeurt, zal CD&V het voorstel echter goedkeuren omdat de aanleg van het Deurganckdok zeer belangrijk is.

3. Tussenkoms van de heer Jan Penris

De heer Jan Penris vraagt hoever de minister van ruimtelijke ordening staat met de aangekondigde hertekening van het bouwvergunningenbeleid, zeker wat de grote bouwwerken betreft, en wat de

stand van zaken is inzake de bouwvergunningen van de suprastructuur. Met een dok alleen is men immers niets. Er zijn ook kranen nodig, evenals opslagruimten en administratiegebouwen.

4. Tussenkoms van de heer Eric Van Rompuy

De heer Eric Van Rompuy vraagt uitleg bij het rondgedeelde amendement nr. 1 van de meerderheid ; hij vraagt verduidelijking omtrent 9°, 10° en 11° van artikel 2. Hij wijst erop dat CD&V geen problemen maakt van de snelle behandeling van dit decreet en alle proceduredebatten wil vermijden, maar vindt het vreemd dat de heer Jos Stassen nog geen toelichting gegeven heeft omtrent dit ingrijpend amendement. Wat is de reden van dit belangrijke amendement ?

5. Repliek van de heer Jos Stassen

De heer Jos Stassen verwijst naar de bevoegde ministers voor de vragen in verband met de uitvoering van het validatiedecreet. Hij heeft nog geen uitleg gegeven bij het amendement nr. 1 omdat het nog niet rondgedeelde was. Het betreft een technische aanpassing van het voorstel van decreet. In de aanhef van het artikel 2 is een zin toegevoegd om duidelijk te verwijzen naar het validatiedecreet. De onderdelen 1° tot 11° van het artikel vangen nu aan met de woorden ‘de stedenbouwkundige vergunning’, opnieuw met verduidelijking als doel. In de punten 10° en 11° worden enkele zinnen, die thuishoren in de toelichting, geschrapt. Door deze wijzigingen wordt het een betere juridische tekst. Het zijn echter geen fundamentele aanpassingen.

Op de opmerkingen van de heer Jos De Meyer repliceert de heer Jos Stassen dat hij het advies van de gemeente Beveren gelezen en besproken heeft. Het validatiedecreet heeft door de expliciete aanduiding van gebieden een aantal beperkingen. Na goedkeuring van dit decreet waren aanpassingen moeilijk. De regering kon enkel deze bouwvergunning afleveren. De gemeente Beveren stelt een aantal andere compensatiegebieden voor. Wegens de duidelijke bepalingen in het decreet en het MER, kan men dergelijke aanpassingen niet zo maar toestaan. Dat neemt niet weg dat een aantal opmerkingen van de gemeente Beveren misschien terecht zijn. Hetzelfde geldt voor de leefbaarheidsbuffer, die duidelijk gespecificeerd is. De bouwvergunning kon ook op dat vlak niet aangepast worden.

Wat de vakken C59 en C60 betreft (bouwvergunning onder 2°) begrijpt de heer Jos Stassen niet

waarom er nu zo veel opmerkingen zijn. Het aantal op te spuiten gronden daalt immers. Bij de beslissing om het Deurganckdok aan te leggen, ging het oorspronkelijk over meer dan 450 hectare grond. Toen waren er weinig bezwaren. Nu gaat het over 45 tot 60 hectare, dus een daling met bijna 90 procent. Waarschijnlijk zal een deel van deze opspuitingen niet nodig zijn. Bij de derde fase van de bouw van het Deurganckdok zal men allicht een deel van de grond kunnen gebruiken voor de aanleg van de ringdijk rond Kruibeke. De ringdijk zal ook aangelegd worden met poldergrond. De foutmarge van de ingenieurs is klein, maar het gaat over een enorme massa grond, namelijk 30 miljoen kubieke meter. Daarom is het nodig om een beperkte ruimte als reserve te behouden.

Het validatiedecreet bepaalt dat er een weidevogelgebied is in een GOG in het gebied Kruibeke-Bazel-Rupelmonde. Het gaat niet over een GGG. Een weidevogelgebied overstroomt geen twee maal per dag, dan zou het slik- en schorregebied zijn. Het weidevogelgebied in een GOG komt naast de Schelde, dus moet men de dijk verlagen om het water tot het gebied toe te laten. De huizen achter het GOG moeten dezelfde bescherming krijgen als vandaag. Dat wil zeggen een Sigma-hoogte van 8,30 meter of meer. Daarom is een ringdijk nodig en een brugje onder de Scheldelijn voor de fietsers en de voetgangers van het veer van Kruibeke.

De negatieve opmerking van de afdeling 'Bos en Groen' over het Elzenbos wordt ontkracht door de bouwvergunning. Er komt waarschijnlijk een nieuw aan te leggen bos ter compensatie. Door de aanleg van een ringdijk kan het regenwater niet meer in de polder terecht. Dat probleem wordt voorlopig opgelost door een gat in de ringdijk te laten aan de Barbierbeek. Op termijn zal men daar een sluis maken. Eerst moeten de resultaten van de studie van de provincie Oost-Vlaanderen gekend zijn. Vooraf moeten ook de maatregelen, die nodig zijn om Kruibeke en Bazel tegen het water te beschermen, uitgevoerd zijn. Het gaat om bufferbekkens langs de Barbierbeek en waarschijnlijk een pomp-gemaal om het water terug in de Schelde te spuiten.

De vragen van de heer Jos De Meyer over de Vlaamse Landmaatschappij kunnen beter aan minister Dua gesteld worden. De heer Jos De Meyer heeft zitting in de intercommunale Land van Waas en zij hebben de gevolgen van het akkoord over de bestemming van de gronden in het ZTA-gebied besproken. De discussie ging over wie de vrijwillig te ontegenen landbouwgronden zal beheren : de

VLM of de Maatschappij voor Grond- en Industrialisatiebeleid. De Boerenbond opteerde voor de VLM. Volgens de heer Jos Stassen weet de heer Jos De Meyer dus heel goed waarover het gaat. De vragen over dat akkoord kunnen best beantwoord worden door minister Dua.

Hetzelfde geldt voor artikel 10 van het validatiedecreet over de schaderegeling. Er is afgesproken welke minister welke teksten voorbereidt en een voorstel formuleert voor de regering. Vragen kunnen aan deze minister gesteld worden.

6. *Tussenkoms van minister Dirk Van Mechelen*

Minister Dirk Van Mechelen verklaart dat hij het college van burgemeester en schepenen van Beveren ernstig neemt en hun rechtstreekse betrokkenheid erkent. Hij zal met het gemeentebestuur overleggen als zij dat vragen. Er is trouwens reeds een bespreking geweest op zijn kabinet met een delegatie van de gemeente, de minister zelf en topmedewerkers van ministers Stevaert en Dua, om te kijken hoe tegemoet kan gekomen worden aan hun verzuchtingen. Vorige week vrijdag was er een werkbezoek onder leiding van de secretaris-generaal van het departement Leefmilieu, de heer Desmyter, aan de gemeente Beveren. Bij de bouwvergunningen en de uitvoering van de werken zal het principe van zuinig ruimtegebruik, overgenomen uit de leefbaarheidsstudie, steeds gerespecteerd worden. Wat de percelen C59 en C60 betreft, zal men geen gebieden aansnijden zonder dat het absoluut noodzakelijk is voor de uitvoering van de werken.

De bouwvergunningen voor het gebied Kruibeke-Bazel-Rupelmonde maken deel uit van het compensatiedossier voor Europa. Een evenwichtige compensatie voor de Habitat- en Vogelrichtlijn is noodzakelijk. Bijkomende technische vragen kunnen beantwoord worden door de heer François, ambtenaar van de bevoegde administratie.

De minister beaamt de uitleg van de heer Stassen over het overstromingsgevaar in Kruibeke. Hij weigert al anderhalf jaar om een bouwvergunning af te leveren omdat de afwatering niet onder controle is. Er zijn werkafspraken gemaakt met het provinciebestuur. Er is al een eerste deelstudie klaar. In de afgeleverde bouwvergunning is rekening gehouden met het afwateringsprobleem van de Barbierbeek. Hij citeert uit het besluit van de Vlaamse regering : 'In de voorgelegde besluiten worden de bezwaren op een uitvoerige manier besproken en grotendeels weerlegd. Dat leidt tot een gedeeltelijke en voorwaardelijke vergunning van de diverse fasen

voor de aanleg van de ringdijk, met uitsluiting van het zuidelijk gedeelte van fase 6, in rode kleur aangeduid. De sluiting van de openingen tussen de opeenvolgende fasen en de aanleg van het zuidelijk deel van fase 6 worden uit deze vergunning gesloten en kunnen slechts uitgevoerd worden na het bekomen van een bijkomende stedenbouwkundige vergunning.' Er worden dus geen risico's genomen en zo wordt tegemoetgekomen aan de terechte verzuchtingen van de lokale overheid.

Wat het flankerend beleid betreft, neemt de minister aan dat de bevoegde commissie het protocol nog uitvoerig zal bespreken. De regering gaat door met de groundbank. Er is een protocoltekst klaargemaakt over hoe het herstructureringsaanbod aan de landbouw moet gebeuren en welke partners er aan deel kunnen nemen. Dat protocol zal namens de Vlaamse regering ondertekend worden door de ministers Dua en Stevaert. Het zal een scenario omschrijven om de optimale uitoefening van de landbouw te garanderen.

De heer Aerts, afdelingshoofd ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, deelt mee dat 190 hectare grond door het Vlaamse Gewest aan de VLM wordt overgedragen, waarvan 45 gelegen in ZTA-gebied. In 2002 hevelt AWZ 4 miljoen euro over naar de VLM, in 2003 5 miljoen euro en in 2004, 2005 en 2006 telkens 0,75 miljoen euro. Hij gaat er van uit dat de groundbank daarmee over voldoende middelen beschikt om goed te kunnen werken. Minister Van Mechelen vult aan dat hieraan nog bijkomende aandacht zal besteed worden tijdens de begrotingsbesprekingen.

Over de samenstelling van de beheerscommissie wordt nog gepraat. De gemeente Beveren zal er vanzelfsprekend deel van uitmaken.

Wat betreft de algemene hertekening van het vergunningenbeleid deelt de minister mee dat hij blijft werken aan een procedure voor grotere bouwvergunningen, met het oog op een administratieve vereenvoudiging. Op zijn vraag is een eerste nota voorbereid over het in elkaar schuiven van plannen en projecten. Het zal in de volgende weken en maanden echter nog heel wat werk vragen om eventueel te komen tot een decretale aanpassing. De minister wil nagaan in welke mate procedures op elkaar kunnen afgestemd worden, in het kader van de transparantie voor iedereen. Er is in de commissie voor Ruimtelijke Ordening een vrij goed debat gevoerd over de tweede spoorontsluiting van de haven Antwerpen. Daarvoor wordt enerzijds een ruimtelijk uitvoeringsplan opgesteld door de diensten van de minister en bereidt de

NMBS anderzijds een MER voor : integratie van procedures is dan ook noodzakelijk en blijft een belangrijke doelstelling voor dit jaar.

De minister wijst nog op de bijzonder vreemde situatie met betrekking tot de bouwvergunning voor de suprastructuur. De reden waarom met een validatiedecreet werd gewerkt, is de vermoedelijke schorsing van de tweede gewestplanwijziging, die goedgekeurd is door de Vlaamse regering op 8 september 2000 en die door de vorige Vlaamse regering was opgestart. Maar de Raad van State heeft zich tot op vandaag nog niet ten gronde uitgesproken. Dit leidt tot een situatie waarbij de rechtsgronden voor de bouwvergunning worden geput uit het validatiedecreet, terwijl ze stricto sensu ook zouden kunnen worden geput uit de tweede gewestplanwijziging zoals die tot op vandaag van kracht is. Voor de suprastructuur geldt eigenlijk de klassieke wijze van bouwvergunning en -aanvragen, waarbij de vergunningen zullen aangevraagd worden bij de gemeente Beveren, die het onderzoek zal voeren en het advies zal vragen van Arohm-Oost-Vlaanderen ; waarna de gemeente Beveren krachtens de tweede gewestplanwijziging vergunningen kan afleveren. Als de Raad van State zou beslissen het gewestplan te schorsen of te vernietigen, moet er vanzelfsprekend een nieuw ruimtelijk uitvoeringsplan komen. De administratie heeft hiervoor al de noodzakelijke voorbereidingen getroffen.

In 1998-1999 stelde de toenmalige Vlaamse regering een strategisch plan Linkerscheldeover op, nu wordt ook een strategisch plan Rechterscheldeoever opgesteld en besliste de regering ook om één strategisch plan te maken voor de haven van Antwerpen. Dat alles wordt uitgevoerd door vier werkgroepen. Een dergelijk afbakeningsproces wordt beëindigd met een uitvoeringsplan over de afbakening van het zeehavengebied. Dat gebeurt trouwens ook voor de andere havens.

7. *Tussenkomen van mevrouw Trees Merckx-Van Goey*

Mevrouw Trees Merckx-van Goey wijst op het bijzondere van dit dossier. Op 19 maart 2002 heeft de voorzitter van het Vlaams Parlement een bundel dossiers gekregen over de bouwvergunningen die de Vlaamse regering op 18 maart 2002 heeft verleend. Zij citeert uit het begeleidend schrijven van de minister van Ruimtelijke Ordening aan de voorzitter van het Vlaams Parlement. De minister legt die vergunningen, krachtens artikel 5 van het nooddecreet, aan het Vlaams Parlement ter bekrachtiging voor. Maar zij stelt vast dat de bewuste

bundel niet in de lijst van de ingekomen stukken wordt vermeld. Mevrouw Trees Merckx-van Goey vindt het dan ook zeer merkwaardig dat er op 19 maart 2002 al een voorstel van decreet is ingediend. Volgens haar neemt de wetgevende macht taken van de uitvoerende macht over.

Het parlement staat intussen voor een politiek vol-dongen feit, er moeten enkel nog een paar formaliteiten afgehandeld worden. Voor de inwoners van Doel, de natuur en de landbouw betekent dit alles een verlies. Volgens mevrouw Trees Merckx-Van Goey maakte het Vlaams Parlement zich schuldig aan bijzonder onbehoorlijk bestuur.

De voorzitter van het Vlaams Parlement heeft een kopie van het verzoekschrift tot schorsing en vernietiging bij het Arbitragehof aan de leden van het uitgebreid Bureau overgemaakt. Daaruit blijkt volgens mevrouw Merckx dat het verhaal over de cijfers en de schade genuanceerd moet worden. De belangen van Doel worden totaal ondergeschikt geacht aan wat hier wordt voorgelegd. Door dit voorstel van decreet wordt de schending van de gelijkheid benadrukt ; door de afwijkende procedure ten voordele van bepaalde overheden verdwijnt de normale rechtsbescherming.

De wetgever moet zorgvuldig optreden. Volgens artikel 5 van het validatiedecreet moeten de stedenbouwkundige vergunningen ter bekrachtiging aan het Vlaams Parlement worden voorgelegd. Het Vlaams Parlement kan ze bekrachtigen als voldaan is aan de in artikel 4 omschreven voorwaarden : het scrupuleus naleven, niet alleen van alle wettelijke procedures inzake ruimtelijke ordening en leefmilieu maar ook van de Europese regelgeving. Hoe heeft het Vlaams Parlement dat kunnen verifiëren ? Dat was niet mogelijk aan de hand van de documenten die ter inzage lagen. De regering en het Vlaams Parlement werken dus onzorgvuldig.

8. *Tussenkoms van de heer Ludwig Caluwé*

De heer Ludwig Caluwé wil weten of het voor de inrichting van een weidevogelgebied nodig is een ringdijk aan te leggen. Een dergelijk gebied mag toch niet voortdurend overstroomd worden ? Tijdens de winter kan men een uitzonderlijke overstrooming nog aanvaarden, maar toch niet tijdens de broedperiode ?

In de motivering van de bouwvergunning wordt gesproken over een GGG. De Vlaamse regering voert dit aan als argument om de bezwaren van sommige belanghebbenden te pareren. Maar dit

GGG verdween na amendering uit het validatiedecreet. Indien de meerderheid dat er nu weer in wil, moet ze het goed motiveren. Anders riskeert men dat een rechtbank het er achteraf weer uitlicht.

De procedure voor de bouwvergunning van de ringdijk loopt al sinds 1999. Waarom moet men dat nu plots doorduwen langs deze regeling, vraagt hetzelfde lid zich af.

9. *Tussenkoms van de heer Jan Loones*

De heer Jan Loones erkent dat N-VA het nooddecreet goedkeurde. Het Deurganckdok is immers dringend en in algemeen Vlaams belang. Nu stelt hij echter vast dat in totaal 11 bouwvergunningen worden voorgelegd en dat ook al 3 aspecten van het flankerend beleid uitgevoerd worden. Is dat niet van het goede te veel ? Men kan toch niet zomaar alle inspraakprocedures naast zich neerleggen ? Volgens het lid gaat men te vlug, al begrijpt hij wel dat de verschillende elementen één geheel vormen, politiek gezien en tegenover Europa. Hij vindt wel dat het Vlaams Parlement onvoldoende geïnformeerd werd om een deskundig oordeel te vormen. Voorts wil hij weten waarom de schadevergoedingen voor de getroffen landbouwers dan weer niet in dit voorstel van decreet werden opgenomen. En hoe staat het met het Saeftinghedok ? Destijds werd in de commissie gezegd dat dit alternatief voor Doel zich nog in een onrijpe fase bevond. Maar sindsdien werd er niets meer over gehoord.

10. *Tussenkoms van de heer Robert Voorhamme*

De heer Robert Voorhamme betreurt dat mevrouw Trees Merckx-Van Goey steeds weer oude vragen opnieuw stelt. Volgens hem becommentarieert zij voorbije fasen van het dossier. Elke democraat moet erkennen dat het Vlaams Parlement inmiddels een validatiedecreet aannam. Dat moet uitgevoerd worden. Hij vindt het ook merkwaardig dat mevrouw Trees Merckx-Van Goey betwijfelt of het voorstel van decreet voldoende beantwoordt aan de Europese natuurrichtlijnen. Wil zij dan dat er meer natuurcompensaties komen ? Hij begrijpt haar redenering niet.

Voor de bekommernis van de heer Ludwig Caluwé heeft hij wel begrip. Maar die moet ook beseffen dat het KBR-gebied zeer groot is. Er zullen uiteenlopende gebieden in gecreëerd worden. In het noorden komt een GGG. Dat is hier dus niet aan de orde. Waar het hier om gaat, is de noodzaak van een weidevogelgebied om aan de Europese regels

te voldoen. Daarvoor is dus een GOG nodig, wat op zijn beurt – met het oog op de veiligheid van de inwoners van Kruibeke – een ringdijk veronderstelt. De indieners baseren zich daarbij op artikel 2, 5° van het validatiedecreet.

11. Repliek van de heer Ludwig Caluwé

De heer Ludwig Caluwé benadrukt dat er een essentieel verschil is tussen zijn interpretatie en die van de indieners : volgens hem legt het validatiedecreet alleen de plaats van het weidevogelgebied vast, terwijl het volgens de heer Voorhamme c.s. ook toestaat om een GOG in te richten. Volgens de heer Caluwé staat het nooddecreet niet toe dat daarvoor de voorliggende procedure wordt aangevend.

12. Repliek van de heer Jos De Meyer

De heer Jos De Meyer roept in herinnering dat de Vlaamse regering op 14 februari 1996, 23 juli 1998 en 4 mei 2001 reeds een aantal beslissingen nam in dit dossier. Hij wil weten welke besluiten toen precies genomen werden. Hij vermoedt dat men toen al besloot om het GOG te realiseren en het bij Europa aan te melden. De centrale vraag blijft volgens hem wat men wint bij de aanleg van een open ringdijk. Een dergelijk kunstwerk kan alleen werken als het dichtgemaakt is, en dat kan niet zonder dat de studie over de Barbierbeek klaar is.

13. Repliek van de heer Jos Stassen

De heer Jos Stassen refereert aan de interpellatie van 12 maart 2002 en de met redenen omklede motie van de heer Jos De Meyer over het vernieuwde Sigma-plan (Handelingen C159 – OPE17) waarin deze laatste om veiligheidsredenen terecht pleit voor bijkomende gecontroleerde overstromingsgebieden langs het Scheldebekken. Voorts stelt de heer Jos Stassen dat de landbouworganisaties bereid zijn daarover na te denken omwille van de veiligheid. Zij zijn het wel niet helemaal eens met de bestemming. De spreker begrijpt daarom niet waarom men zich nog verzet tegen de potpolder van Kruibeke.

Vervolgens geeft de heer Jos Stassen een technische uiteenzetting. Om het weidevogelgebied aan te leggen binnen het gecontroleerde overstromingsgebied Kruibeke-Bazel-Rupelmonde, dient men drie zaken te bouwen : de dijk moet verlaagd

worden om het water te laten binnenlopen, vervolgens moet de bestaande bebouwing beschermd worden door middel van een ringdijk en ten slotte moeten sluzen toelaten het water weg te laten stromen.

In het validatiedecreet heeft men ervoor gekozen het Deurganckdok tegelijk met de natuurcompensatieregeling te realiseren. De Vlaamse regering heeft de Europese Commissie gemeld dat het weidevogelgebied binnen het GOG Kruibeke-Bazel-Rupelmonde de aanleg van het Deurganck- en het Verrebroekdok compenseert. Om de Europese Commissie te overtuigen, is de bouwvergunning voor de ringdijk nodig. Het is bijgevolg logisch dat het Vlaams Parlement beide bouwvergunningen bekrachtigt.

14. Repliek van de heer Jos De Meyer

De heer Jos De Meyer repliceert dat hij zal blijven interpellieren over het flankerende landbouwbeleid. Hij beklemtoont dat hij geen lid meer is van de intercommunale Land van Waas, in tegenstelling tot enkele partijgenoten van de heer Stassen. Hij raadt de heer Stassen aan na te gaan welke standpunten ze daar innemen.

Het antwoord van minister Dirk Van Mechelen en de heer Jos Stassen op zijn bemerking over de bouwvergunningen die gevolgen hebben op geplande werken op de linker Schelde-oever, interpreteert hij als volgt : ze geven hem beiden gelijk, maar het validatiedecreet bevat een aantal bepalingen waar men niet meer omheen kan. De spreker vraagt zich luidop af waarmee men precies bezig is.

Voorts stelt de heer Jos De Meyer dat de heer Jos Stassen zijn vroegere woorden inslikt : hij eist immers niet langer dat de studie over de Barbierbeek afgerond moet worden, vooraleer men beslist over de volgende stappen.

Hij herhaalt ten slotte zijn vraag wat de Vlaamse regering precies beslist heeft op 14 februari 1996, 23 juni 1998 en 4 mei 2001. Hij is ervan overtuigd dat toen al beslist werd om een weidevogelgebied aan te leggen. Waarom wordt de aanleg van de niet gesloten ringdijk nu vergund ?

Daarop wordt door een aantal leden van de CD&V een amendement nr. 2 ingediend dat ertoe strekt de bouwvergunningen opgenomen onder 9°, 10° en 11° te schrappen.

15. *Tussenkoms van mevrouw Trees Merckx-Van Goey*

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey vraagt zich af hoe het Vlaams Parlement de bouwvergunningen kan bekrachtigen als er nog een klacht hangende is wegens de overtreding van artikel 6 van de Habitat-richtlijnen. Dat blijkt uit de stand van zaken van 27 november 2001 die is toegevoegd als bijlage bij het verslag over de bespreking van het validatiedecreet. Ten slotte merkt zij op dat de Europese richtlijnen nog steeds niet zijn omgezet. Van zodra de Raad van State daarover advies geeft, zal CD&V daaraan meewerken.

III. Artikelsgewijze bespreking

Artikel 1

Het artikel 1 wordt zonder opmerkingen aangenomen met 29 stemmen

Artikel 2

Amendement nr. 1 voorgesteld door de heren Marino Keulen, Robert Voorhamme, Jos Stassen en Herman Lauwers strekt ertoe artikel 2 te vervangen.

De Verenigde Commissies beslissen om de elf stedenbouwkundige vergunningen opgesomd in de bij amendement nr. 1 voorgestelde tekst van artikel 2 afzonderlijk te bespreken en ook afzonderlijk ter stemming te leggen.

Bouwvergunning 1- bouwen kaaimuren

Bij bouwvergunning 1 worden geen opmerkingen gemaakt.

De in het amendement nr. 1 voorgestelde tekst van artikel 2.1° wordt met 28 stemmen bij 1 onthouding aangenomen.

Bouwvergunning 2 – baggerwerken ter hoogte van Deurganckdok

De heer Jos Stassen herhaalt de uitspraak van minister Van Mechelen dat nieuwe opspuitingen in de zones C59 en C60 zoveel mogelijk zullen worden vermeden. Deze zones worden vandaag wel inge-

schreven, omdat men nog niet kan voorspellen hoeveel ruimte exact nodig zal zijn. Een deel van deze zones zal dus waarschijnlijk niet worden gebruikt, zeker met het oog op het feit dat in de derde fase van de bouw van het Deurganckdok zand zal worden vervoerd van Doel naar Kruibeke voor de bouw van de ringdijk.

De heer Jos De Meyer verwijst naar zijn opmerkingen in de algemene bespreking en vraagt de meerderheid ervoor te zorgen dat wat wordt gerealiseerd, in overeenstemming is met wat hier vandaag wordt goedgekeurd.

Minister Dirk Van Mechelen beklemtoont dat het principe van zuinig ruimtegebruik aan de basis ligt van het handelen van het Vlaamse Gewest, natuurlijk binnen de werkplanning die moet worden nageleefd. Onnodige opspuitingen zullen worden vermeden. Hierover zal worden overlegd met de gemeente Beveren, die daarvoor vragende partij is.

De heer Jos De Meyer verklaart dat gezien de verklaring van de minister de CD&V deze vergunning zal bekrachtigen.

De in het amendement voorgestelde tekst van artikel 2.2° wordt met 23 stemmen bij 5 onthoudingen tegen 1 aangenomen.

Bouwvergunning 3- leefbaarheidsbuffer

De heer Jos De Meyer suggereert de minister dat hij zijn engagement bij de vorige bouwvergunning herhaalt voor de mogelijke verplaatsing van de leefbaarheidsbuffer.

Minister Dirk Van Mechelen wijst erop dat het idee en het concept van de leefbaarheidsbuffer het resultaat is van de leefbaarheidsstudie. Heel wat Doelenaars hebben bezwaren geuit over de lucht- en lawaai-pollutie, die door deze buffer zal worden aangepakt. Bij de feitelijke conceptie van de buffer zal binnen de wettelijke bepalingen al het mogelijke worden gedaan om de buffer zo te bouwen dat hij aan de verzuchtingen van de omwonenden en de gemeente Beveren tegemoet komt.

De heer Jos De Meyer vraagt de minister en zijn medewerkers om het bezwaarschrift van ere-directeur-generaal Demoen – dat ter inzage ligt bij de bundel van vergunningen – zeker in te kijken.

De in het amendement voorgestelde tekst van artikel 2.3° wordt met 23 stemmen bij 5 onthoudingen tegen 1 aangenomen.

Bouwvergunning 4 – ontsluitingswegen

Bij bouwvergunning 4 worden geen opmerkingen gemaakt.

De in het amendement voorgestelde tekst van artikel 2.4° wordt met 28 stemmen bij 1 onthouding aangenomen.

Bouwvergunning 5 – sporen containerterminal

Bij bouwvergunning 5 worden geen opmerkingen gemaakt.

De in het amendement voorgestelde tekst van artikel 2.5° wordt met 28 stemmen bij 1 onthouding aangenomen.

Bouwvergunning 6 – Paardenschor

Bij bouwvergunning 6 worden geen opmerkingen gemaakt.

De in het amendement voorgestelde tekst van artikel 2.6° wordt met 23 stemmen tegen 6 aangenomen.

Bouwvergunning 7 – Drijdijck

Bij bouwvergunning 7 worden geen opmerkingen gemaakt.

De in het amendement voorgestelde tekst van artikel 2.7° wordt met 23 stemmen tegen 6 aangenomen.

Bouwvergunning 8 – zoetwaterkreek

De heer Jos De Meyer verwijst naar zijn opmerkingen in de algemene bespreking.

De in het amendement voorgestelde tekst van artikel 2.8° wordt met 21 stemmen bij 2 onthoudingen tegen 6 aangenomen.

Bouwvergunningen 9, 10 en 11

Door de heren Jos De Meyer, Jef Van Looy, Ludwig Caluwé, Gerard Kindermans, Eric Van Rompuy en mevrouw Trees Merckx-Van Goey wordt een amendement nr. 2 ingediend dat ertoe strekt artikel 2.9°, 2.10° en 2.11° te schrappen.

Het amendement nr. 2 wordt met 16 stemmen tegen 13 verworpen.

De in het amendement nr. 1 voorgestelde tekst van artikel 2.9°, 2.10° en 2.11° wordt met 16 stemmen bij 7 onthoudingen tegen 6 aangenomen.

Het geamendeerde artikel 2 wordt met 20 stemmen bij 8 onthoudingen aangenomen.

IV. Eindstemming

De heer Jan Penris onderstreept dat uit de welwillendheid van zijn fractie inzake de spoedbehandeling van dit voorstel van decreet en uit hun stemgedrag over een aantal deelaspecten mag blijken dat zijn fractie niet gekant is tegen de aanleg van het Deurganckdok. Het Vlaams Blok heeft wel een aantal fundamentele legistische bezwaren geuit tegen de manier waarop de bouwvergunningen tot stand zijn gekomen, namelijk door een nooddecreet. Zijn fractie wacht dan ook op het initiatief dat de minister bij spoed heeft aangekondigd.

De VB-fractie onthoudt zich bij de stemming over het geheel omdat zij het niet eens is met sommige compenserende maatregelen. Voor zijn fractie is de mens belangrijker dan de fuut.

De heer Jos De Meyer wijst erop dat hij zich met toestemming van zijn fractie zal onthouden bij de stemming omdat het politiek compromis binnen de meerderheid belangrijker leek dan het dossier Deurganckdok zelf. Hij verwijst daarmee naar het stemgedrag van de meerderheid inzake de bouwvergunningen voor KBR.

Het geamendeerde voorstel van decreet van de heren Marc van den Abeelen, Robert Voorhamme, Johan Malcorps, Herman Lauwers en Jos Stassen houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 18 maart 2002 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dringende redenen van groot algemeen belang gelden wordt met 20 stemmen bij 8 onthoudingen aangenomen.

De verslaggever,

De voorzitter,

Ludwig CALUWÉ

Jacques TIMMERMANS

**TEKST AANGENOMEN DOOR
DE VERENIGDE COMMISSIES**

Artikel 1

Dit artikel regelt een gewestaangelegenheid.

Artikel 2

De volgende stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 18 maart 2002 worden bekrachtigd ; deze stedenbouwkundige vergunningen zijn verleend voor werken, handelingen en inrichtingen nodig om het Deurganckdok aan te leggen en operationeel te maken zoals bedoeld in het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden :

- 1° de stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van de kaaimuren voor het getijdendok genaamd Deurganckdok, de aansluiting ervan op de oevers van de Schelde via een met verankerde damwanden verstevigde oeververdediging, het deels opbreken van wegen (jaagpad Sigmadijk, deel Liefkenshoekstraat en 'het Geslecht'), het aanleggen van beperkte weginfrastructuur (jaagpad en vervanging van de Liefkenshoekstraat), alsook de aanleg van tijdelijke dijken om een deel van het dok na het vrijbaggeren te kunnen in gebruik nemen. Verder omvat de vergunning de aanleg van spoorzaten voor de ontsluiting van het dok ;
- 2° de stedenbouwkundige vergunning voor het uitvoeren van baggerwerken ter hoogte van het Deurganckdok – fase 1, 2 en 3, het baggeren van een verbindingsgeul met de Schelde, de afwerking van de bergingszones S8, S9, S10, S11, S12 en C34, de aanleg en ophoging van de bergingszones S13, S14, S15, S16, C45, C59, C60, C61, C62 en C63, de bouw van een afsluitdam in het Doeldok, het dempen van een gedeelte van Doeldok, de ontbossing van de bergingszones C34. De verruiming van de Drempel van Frederik en Zandvliet ;
- 3° de stedenbouwkundige vergunning voor de aanleg van een leefbaarheidsbuffer nabij Doel, aan de rand van het zeehavengebied type 2, tussen Doel en de terreinen rond het Deurganckdok ;
- 4° de stedenbouwkundige vergunning voor het aanleggen van ontsluitingswegen, het aanpassen van de oprit op de ringautoweg R2 (vak Liefkenshoektunnel – Beverentunnel) het aanleggen/aanpassen van de Sint-Antoniusweg, het Geslecht en de Sint-Annalaan, De Ketenislaan Ploegweg en Oude Dijk, De Sint Jansweg. De aanleg van vier wegbruggen en een spoorwegbrug, en alle werken en handelingen zoals omschreven op de 32 tekeningen ;
- 5° de stedenbouwkundige vergunning voor de aanleg van de sporen aan de containerterminal rond het Deurganckdok, evenals de aanleg van de bundel Kalishoek, Doelbundel, de verbindingssporen tussen deze bundels en de aansluiting op lijn 208 ter hoogte van 'Geslecht' ;
- 6° de stedenbouwkundige vergunning voor het afgraven van het terrein 'Paardenschor' tot het natuurlijk schorre-niveau, en het realiseren van een Scheldedijk op sigmahoogte over de lengte van het af te graven terrein ;
- 7° de stedenbouwkundige vergunning voor de aanleg van een plas met oever- en waterzones in het natuurgebied Drijdijk en het aansluitend ecologisch deel van de volumebuffer ;
- 8° de stedenbouwkundige vergunning voor de aanleg van een zoetwaterkreek in het ecologisch deel van de volumebuffer voor zeehavengebied met tijdelijke agrarische bestemming ;
- 9° de stedenbouwkundige vergunning voor de aanleg van de ringdijk ten behoeve van het gecontroleerd overstromingsgebied (GOG) te Kruikeke-Bazel-Rupelmonde ;
- 10° de stedenbouwkundige vergunning voor de aanleg van een tijdelijke zandstock ten behoeve van de aanleg van het gecontroleerd overstromingsgebied (GOG) te Kruikeke-Bazel-Rupelmonde ;
- 11° de stedenbouwkundige vergunning voor de bouw van een tijdelijke baileybrug ter hoogte van de kruising van de Scheldelei te Kruikeke met een aan te leggen werfweg.